Lietas Nr. C29846012
Lietas arhīva Nr. C-1823-14/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 17.jūnijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese Agnese Sviķe

ar tiesas sēdes sekretāri Kintiju Krauzi, Unu Morozovu,

piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. B/,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2012.gada 5.decembrī prasītājs SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" cēlis maza apmēra prasību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pret atbildētāju /pers. C/ par naudas piedziņu. 2014.gada 23.janvārī un 2014.gada 6.maijā tiesā iesniegti prasības pieaugumi saskaņā ar kuriem prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas pamatparādu EUR 2780,20 apmērā, kavējuma procentus EUR 250,67 apmērā, kopā parādu EUR 3030,87 apmērā, kā arī visus tiesāšanās izdevumus. Prasība pamatota ar Civillikuma 1770., 1771., 1773., 1775., 1779., 1786., un 1791. pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pamatojoties uz 2011.gada 11.maija pirkuma līgumu, atbildētājai /pers. C/ īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr.6 6 , /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodaļas nodalījumā Nr./numurs/, nostiprinātas 2011.gada 17.maijā. Saskaņā ar 2002.gada 5.jūnija nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.364 un 2008.gada 16.marta un 2011.gada 20.aprīļa papildvienošanos pie iepriekšminētā pilnvarojuma līguma RP SIA „Krasta nami" apsaimniekoja Rīgas pilsētas pašvaldības īpašumā, valdījumā vai pārvaldīšanā esošos nekustamos īpašumus, kas minēti līguma pielikumā, tai skaitā dzīvojamo māju /adrese/.

Prasītājs norādījis, ka ar 2010.gada 29.decembra Uzņēmumu reģistra lēmumu Nr.6-12/167284 RP SIA „Krasta nami" izslēgta no komercreģistra un reorganizācijas-saplūšanas rezultātā izveidots jauns komersants SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", kas 2010.gada 29.decembrī reģistrēts Uzņēmumu reģistrā. Līdz ar to reorganizācijas-saplūšanas rezultātā ir izveidota jauna komercsabiedrība, kas ir RP SIA „Krasta nami" saistību un tiesību pārņēmēja.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja ar prasītāju nebija noslēgusi dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu. Prasītājs laika posmā no 2011.gada 12.maija līdz 2012.gada 1.decembrim ir pilnā apmērā izpildījis savas saistības pret atbildētāju, taču atbildētāja nav veikusi maksājumus pilnā apmērā līdz noteiktajam datumam par saņemtajiem apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem no īpašuma iegūšanas brīža.

Atbildētāja/pers. C/ rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav sniegusi.

Atbildētāja uz tiesas sēdi atkārtoti nav ieradusies, par savas neierašanās iemesliem nav paziņojusi, kā arī nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājai paziņots savlaicīgi Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz prasības pieteikumā norādīto adresi /adrese A/, kas vienlaikus ir atbildētājas deklarētā dzīvesvieta.

Līdz ar to atbildētāja uz tiesas sēdi aicināta Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā. Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. vai 210.pantā paredzētos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, atbilstoši Civilprocesa likuma 156.panta pirmajai daļai, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētājas /pers. C/ klātbūtnes tiesas sēdē.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve /pers. B/ prasību uzturēja saskaņā ar 2014.gada 6.maija tiesā iesniegtajiem prasības pieaugumiem, kuros prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas parādu EUR 3030,87 apmērā.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem pievienotās Rīgas pilsētas Zemesgrāmatas nodalījuma izdrukas (lietas 34.-35.lapa) ir redzams, ka 2011.gada 11.maijā atbildētāja ir iegādājusies nekustamo īpašumu – dzīvokli Nr.66, /adrese/, kadastra Nr./numurs A/. Atbildētājas īpašuma tiesības zemesgrāmatā reģistrētas 2011.gada 7.maijā.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar 2002.gada 5.jūnija nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.364 un 2008.gada 16.marta un 2011.gada 20.aprīļa papildvienošanos pie iepriekšminētā pilnvarojuma līguma RP SIA „Krasta nami" apsaimniekoja Rīgas pilsētas pašvaldības īpašumā, valdījumā vai pārvaldīšanā esošos nekustamos īpašumus, kas minēti līguma pielikumā, tai skaitā dzīvojamo māju /adrese/ (lietas 15.-31.lapa).

No lietas materiāliem konstatējams, ka ar 2010.gada 29.decembra Uzņēmumu reģistra lēmumu Nr.6-12/167284 RP SIA „Krasta nami" izslēgta no komercreģistra un reorganizācijas-saplūšanas rezultātā izveidots jauns komersants SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", kas 2010.gada 29.decembrī reģistrēts Uzņēmumu reģistrā. Līdz ar to reorganizācijas-saplūšanas rezultātā ir izveidota jauna komercsabiedrība, kas ir RP SIA „Krasta nami" saistību un tiesību pārņēmēja.

Atbildētāja ar prasītāju nebija noslēgusi dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1., 2., 3., 4., 5. un 8.punktu dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes; pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus. Atbilstoši minētā likuma 13.panta prasībām dzīvokļa īpašnieks uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata sedz noteiktos dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājai uz likuma pamata ir pienākums maksāt par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājas parādu EUR 3030,87 apmērā, kas sastāv no pamatparāda EUR 2780,20 un kavējuma procentiem EUR 250,67 apmērā.

Lietā nepastāv strīds par to, ka atbildētāja ir saņēmusi prasītāja sniegtos dzīvokļa uzturēšanas un apsaimniekošanas, kā arī komunālos pakalpojumus dzīvokļa īpašumam /adrese/, taču nav veikusi to apmaksu.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu parāda nomaksu. Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams parāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī par sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem EUR 2780,20 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Savukārt atbilstoši Civillikuma 1765.pantam, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā.

No prasības pieteikuma pieaugumiem (lietas 54.lapa) izriet, ka prasītājs aprēķinājis nokavējuma procentus EUR 250,67 apmērā.

Atbildētāja iebildumus nav cēlusi par aprēķinātajiem nokavējuma procentiem. Līdz ar to tiesa atzīst, ka arī daļā par nokavējumu procentu piedziņu prasība ir apmierināma un no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenami likumiskie nokavējuma procenti EUR 250,67 apmērā.

Ņemot vērā minēto, prasītāja prasība ir apmierināma, piedzenot no atbildētājas parādu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī par sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem EUR 2780,67 apmērā un likumiskos nokavējuma procentus EUR 250,67, kopā piedzenot parādu EUR 3030,87 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētājas /pers. C/ par labu prasītājam piedzenama nomaksātā valsts nodeva EUR 214,70 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā tiesas izdevumi EUR 219,40 apmērā.

Ņemot vērā, ka prasītājs sākotnējai prasībai LVL 1035,46 jeb EUR 1473,33 apmērā pievienoja pieaugumus un tiesa apmierināja prasību EUR 3030,87 apmērā, atbilstoši apmierinātās prasības summai, valsts nodeva sastāda EUR 255,97. Tādejādi no atbildētājas par labu valstij piedzenama nenomaksātā valsts nodeva EUR 141,27 apmērā.

Saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma piegādi sastāda EUR 1,55, par pavēstes piegādi EUR 1,55. Lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda EUR 17,05. Ņemot vērā, ka prasītājs ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājis EUR 4,70 apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 12,35 apmērā ir piedzenami no atbildētājas valsts labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas prasībām atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 10.pantu, 41.panta pirmo daļu, 42., 93., 97., 193., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, parādu EUR 2780,20 apmērā, likumiskos nokavējuma procentus EUR 250,67 un tiesas izdevumus EUR 219,40 apmērā, kopā piedzenot EUR 3250,27 (trīs tūkstoši divi simti piecdesmit *euro* 27 centi).

Samaksa veicama SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, AS „Citadele banka" kontā Nr. LV83PARX0013044380019.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij nesamaksāto valsts nodevu par prasības pieaugumu EUR 141,27 (viens simts četrdesmit viens *euro* 27 centi) apmērā, kas iemaksājama kontā **Nr. LV55TREL1060190911200, Saņēmējs: Valsts kase,Reģistrācijas numurs 90000050138, saņēmēja banka: Valsts kase,BIC kods TRELLV22,**iemaksas mērķis: civillieta Nr.C29846012.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 12,35 (divpadsmit *euro* 35 *euro* centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: civillieta Nr.C29846012.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 244.kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2014.gada 17.jūnija Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Agnese Sviķe