ECLI:LV:RVPT:2019:1029.C30528519.2.S
Civillieta Nr.C30528519
Lietvedības Nr.C-5285-19/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2019.gada 29.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:
tiesnese U.Melameda
izskatīja rakstveida procesā Abrenes ielā 8, Rīgā, civillietu Ārvalsts komersanta "PlusPlus Baltic OU" filiāles Latvijā, reģistrācijas Nr.40103595574, vienkāršotas procedūras prasību pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2019.gada 27.martā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasītājs Ārvalsts komersants "PlusPlus Baltic OU" filiāles Latvijā (turpmāk arī – Prasītājs) cēla vienkāršotas procedūras prasību pret atbildētāju /pers. B/ (turpmāk – Atbildētājs) par naudas piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 11.07.2014 AS "Mogo", reģ. Nr. 50103541751, turpmāk - Aizdevējs, un Atbildētājs, noslēdza Finanšu līzinga līgumu Nr./numurs/, (turpmāk – Līgums).

Līgums tika noslēgts transportlīdzekļa /TL marka/ IS 200, Šasijas Nr. /šasijas numurs/, izlaiduma gads 2000 (turpmāk - AT, iegādei).

[1.2] Saskaņā ar Līguma noteikumiem kopējā līzinga summa bija 2790,00 EUR. Līgumā tika noteikta atlīdzība par finansējuma lietošanu - procentu likme 31.86 % gadā. Saskaņā ar Līguma maksājuma grafiku Līzinga termiņš tika noteikts 11.09.2019.

[1.3] Atbildētāja no Līguma izrietošo saistību kavējuma un nepilnīgas izpildes dēļ Aizdevējs 23.11.2015 nosūtīja Atbildētājam paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no Līguma un lūdza veikt kopējā parāda pilnīgu samaksu. Parāds netika samaksāts.

[1.4] Aizdevējs pārņēma AT savā valdījumā un AT tika pārdota 15.02.2016 par EUR 2200,00. No AT pārdošanas iegūtie naudas līdzekļi, saskaņā ar Līguma noteikumiem tika novirzīti Atbildētāja Līguma saistību daļējai izpildei.

[1.5] 20.10.2016 starp Aizdevēju un "PlusPlus Baltic" OU,Reģ. Nr. 12273105, kuru uz pilnvaras pamata pārstāv Ārvalsts komersanta "PlusPlus Baltic" OU filiāle Latvijā, Reģ. Nr.40103595574, tika noslēgts Cesijas līgums Nr.01/20102016 (turpmāk - Cesijas līgums). Cesijas līgums noteic, ka Aizdevējs ir cedējis savas prasījuma tiesības pret Atbildētāju "PlusPlus Baltic" OU, Reģ. Nr. 12273105.

[1.6] Pamatojoties uz Komerclikuma 463.-467.pantu, Civillikuma 1587., 1589., 1652.panta 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1756., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 41., 128., 250.^{18}, 250.^{19}, 250.^{20} pantu, Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam parāda pamatsummu EUR 1088,28, līgumsodu par periodu no 11.07.2014 līdz 23.11.2015 EUR 108,83, likumiskos procentus par periodu no 23.11.2015 līdz 19.03.2019 EUR 216,82, pavisam kopā EUR 1413,93; tiesas izdevumus šajā lietā; atzīt Prasītājam tiesības saņemt no Atbildētāja 6 % (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma pilnīgas izpildes dienai.

[2] Prasības pieteikuma noraksts Atbildētājam nosūtīts (lietas lapa 41) uz prasības pieteikumā norādīto deklarēto dzīvesvietas adresi (lietas lapa 40), nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2019.gada 29.aprīlim, papildus informējot, ka paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī izskaidrojot atbildētāja tiesības lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Vienlaikus Atbildētājam izskaidrotas Civilprocesa likuma 74.pantā norādītās lietas dalībnieku procesuālās tiesības, tajā skaitā - tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, papildus informējot, ka lietu skatīs tiesnese U.Melameda.

Atbildētājs līdz lietas izskatīšanai nav sniedzis paskaidrojumus par iesniegto prasības pieteikumu, kā arī nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

[3] Pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, informējot, ka sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā 2019.gada 29.oktobrī (lietas lapa 44).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmo daļu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, proti - vienkāršā pasta sūtījumā, elektroniskā pasta sūtījumā vai ar ziņneša starpniecību, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajai daļai tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Ņemot vērā to, ka prasības pieteikums nosūtīts Atbildētājam uz Atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi, kā arī pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, tajā skaitā - atbildētājam minētā informācija nosūtīta uz deklarētās dzīvesvietas adresi, tiesa atzīst, ka puses Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā ir informētas par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

[4] Ievērojot to, ka puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, civillietas izskatīšana, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, noteikta rakstveida procesa.

Motīvu daļa

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu vienkāršotās procedūras lietās tiesa sastāda saīsināto spriedumu.

Saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa, kā to noteic Civilprocesa likuma 194.panta otrā daļa.

Ņemot vērā minēto, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta otro daļu, sprieduma motīvu daļā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[6] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka faktus, uz kuriem atsaucas Prasītājs, kā uz savu prasījumu pamatojumu, Prasītājs ir pierādījis, tāpēc prasība ir pamatota un apmierināma.

Tas, ka saistības (samaksa) pienācīgi izpildītas, saskaņā ar LR Civillikuma 1838.pantu, jāpierāda atbildētājam, taču šādi pierādījumi lietā iesniegti nav, un, atbilstoši Civillikuma 1651.pantam, ir konstatēts parādnieka parāds.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summas apmēru, kas apstiprinās ar lietā esošo aprēķinu.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa paredz, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs Prasītāja norādītos faktus un iesniegtos pierādījumus nav apstrīdējis, tāpēc tie, ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, ir atzīstami par pierādītiem.

[7] Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas un lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem.

[8] Civilprocesa likuma 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, spieduma rezolutīvajā daļā norādīt Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Izpildot iepriekšminētajā tiesību normā tiesai noteikto pienākumu, tiesa nosaka, ka Prasītājam ir tiesības saņemt no Atbildētāja 6% no piedzītās pamatparāda summas gadā, kuru apmēru tiesa noteica, ievērojot Civillikuma 1765.panta noteikumus.

[9] Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta noteikumus, Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 189., 190.,193., 204.[1], 450., 454.pantu tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu "PlusPlus Baltic" OU, Reģ. Nr.12273105, galveno parādu EUR 1088,28, līgumsodu par periodu no 11.07.2014 līdz 23.11.2015 EUR 108,83, likumiskos procentus par periodu no 23.11.2015 līdz 19.03.2019 EUR 216,82, valsts nodevu EUR 212,09, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,30; kopā piedzīt EUR 1629,32 (viens tūkstotis seši simti divdesmit deviņi euro, 32 centi).

Noteikt Atbildētājam desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Samaksa veicama Ārvalsts komersanta "PlusPlus Baltic" OU filiāles Latvijā norēķinu kontā: AS "Swedbank", konta Nr. LV76HABA0551041569842.

Noteikt Prasītājam tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no Atbildētāja likumiskos procentus – 6% gadā, no nesamaksātās pamatparāda summas EUR 1088,28 vienlaikus nosakot, ka saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saīsinātais spriedums sastādīts 2019.gada 29.oktobrī.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt rakstveidā 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma. Sprieduma sastādīšanas lūguma gadījumā sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā 2019.gada 6.decembrī un šajā gadījumā spriedumu varēs pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese U.Melameda