Lietas Nr. C20183116

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepāja 2016.gada 9.novembrī

Liepājas tiesa
tiesnese Indra Pelnēna
sekretāre Marina Karloviča

piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. B/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu **Nodarbinātības valsts aģentūras** pārstāvja iesniegto maza apmēra prasību pret **/pers. C/** par parāda piedziņu.

Izskatot lietu, tiesa

k o n s t a t ē j a :

Nodarbinātības valsts aģentūras pārstāvis 2016.gada 26.maijā cēlis Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. C/ par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2013.gada 10. jūnijā Nodarbinātības valsts aģentūras Liepājas filiālē (turpmāk – prasītāja) piešķir /pers. C/ (turpmāk – atbildētāja) bezdarbnieka statusu. 2013.gada 30. jūlijā atbildētāja saņem apmācību kuponu bezdarbnieku iesaistei profesionālās izglītības programmā. Atbildētāja izvēlas izglītības iestādi SIA "BUTS" un 2013.gada 26. augustā prasītāja noslēdz līgumu Nr.285/A/BDMAL-2/0500/2013 par bezdarbnieka dalību profesionālās tālākizglītības programmā ar atbildētāju (turpmāk – līgums). Saskaņā ar līguma 3.punktu, atbildētāja apņēmās laika posmā no 2013.gada 27. augusta līdz 2013.gada 19. novembrim apmeklēt līguma 1. punktā minēto apmācību, kā arī pilnā apjomā apgūt izglītības programmu un nokārtot kvalifikācijas eksāmenu/noslēguma pārbaudījumu atbilstoši izglītības programmas prasībām. Atbilstoši līguma 4.punktam prasītāja nodrošina atbildētājai ikmēneša stipendijas izmaksu Ls 70 (EUR 99,60) apmērā.

Ar izglītības iestādes SIA "BUTS" 2013.gada 3.oktobra rīkojumu Nr. 2931/2-8 atbildētāja no 2013.gada 3. oktobra atskaitīta no apmācības neattaisnotu kavējumu dēļ. Kā redzams no izglītības iestādes 2016.gada 22. janvāra izziņas Nr. 1-19/15, atbildētājai nepamatoti tika izmaksāta stipendija EUR 16,06 un nepamatoti izmantota mācību maksa EUR 285,73. Pamatojoties uz izglītības iestādes rīkojumu, prasītāja 2013.gada 7.oktobrī pieņēma lēmumu par bezdarbnieka statusa zaudēšanu atbildētājai Nr.l30610-159zaudl ar 2013.gada 3.oktobri, pamatojoties uz bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma 12.panta pirmās daļas 6.punktu – bezdarbnieka pienākumu nepildīšana bez attaisnojoša iemesla. Nav izpildīts likuma 14.panta pirmās daļas 4.punktā noteiktais bezdarbnieka pienākums – piedalīties individuālajā darba meklēšanas plānā paredzētajos pasākumos. Lēmums ierakstītā vēstulē Nr. RR407845158LV 2013.gada 29.oktobrī tika nosūtīts atbildētājai.

2013.gada 8. oktobrī, pamatojoties uz to, ka atbildētāja nav izpildījusi līgumā uzņemtās saistības, prasītāja ierakstītā pasta sūtījumā nosūta brīdinājumus ar lūgumu atmaksāt nepamatoti izmaksāto stipendiju un nepamatoti izmantoto mācību maksu EUR 301,79 viena mēneša laikā pēc paziņojuma saņemšanas dienas. Atbilstoši līguma 5.punktam, Ministru kabineta 2009.gada 3.marta noteikumu Nr. 212 "Noteikumi par bezdarbnieku stipendiju profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un neformālās izglītības ieguves laikā" 13. un 14. punktam un Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 "Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35.punktam, atbildētājai jāatlīdzina prasītājai apmācības laikā nepamatoti saņemto stipendiju un nepamatoti izlietoto apmācību maksu, ja viņa ar izglītības iestādes rīkojumu ir svītrota no izglītojamo skaita un tādēļ zaudējusi bezdarbnieka statusu, vai, ja prasītāja konstatē, ka atbildētāja ir sniegusi nepatiesas ziņas, lai iegūtu vai saglabātu bezdarbnieka statusu. Līdz prasības iesniegšanas dienai atbildētāja saņemto stipendiju un izlietoto apmācību maksu labprātīgi nav atmaksājusi. Prasītāja 2014.gada 27. novembrī iesniedza Liepājas tiesas Zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. 2015.gada 6. janvārī prasītāja saņem Liepājas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas lēmumu lietā Nr.3-12/1765, kurā tiek konstatēts, ka brīdinājuma izsniegšana parādniekam nav iespējama un filiāles pieteikums ir atstāts bez izskatīšanas.

Lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas prasītājas izmaksāto stipendiju EUR 16,06 un nepamatoti samaksāto mācību maksu EUR 285,73 par labu prasītājai; piedzīt no atbildētājas tiesas izdevumus – samaksāto valsts nodevu EUR 71,14 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587.,1590.pantu, 1652.panta 3.punktu, Ministru kabineta 2011 .gada 25.janvāra noteikumu "Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35.punktu. Ministru kabineta 2009.gada 3.marta noteikumu Nr.212 "Noteikumi par bezdarbnieku stipendiju profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un neformālās izglītības ieguves laikā" 13. un 14.punktu.

Prasība celta Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā, kā maza apmēra prasība. Prasītājs norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē (lietas 5.lapa).

Atbildētāja paskaidrojumos tiesai, kas sniegti Civilprocesa likuma 250.^{23} panta kārtībā, norāda, ka prasību neatzīst, jo no skolas izstājusies sakarā ar to, ka atradusi darbu (lietas 34.-35.lapa).

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve /pers. B/ uzturēja iesniegto prasību un paskaidroja, ka atbildētājas paskaidrojumi atstājami bez ievērības, jo no viņas rīcībā esošās VID darba vēstures konstatēts, ka /pers. C/ sākusi strādāt 2013.gada 14.novembrī, kas nozīmē to, ka 2013.gada 3.oktobrī, kad notika atskaitīšana no skolas, atbildētāja nestrādāja. Lūdz prasību apmierināt.

Atbildētāja/pers. C/ tiesas sēdē nepiedalījās, par lietas izskatīšanu paziņots, nosūtot paziņojumu ierakstītā pasta sūtījumā 2016.gada 5.jūlijā uz atbildētājas deklarēto dzīves vietu (lietas 39.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese,-pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Uzklausījusi prasītāja pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem konstatēts, ka /pers. C/ ieguvusi bezdarbnieka statusu 2013.gada 10.jūnijā, pamatojoties uz Nodarbinātības valsts aģentūras lēmumu Nr.130610-159pies1 (lietas 11.lapa). /pers. C/ piekritusi apmācības kupona izmantošanai, 2013.gada 30.jūlijā atbildētāja ieguvusi kuponu bezdarbnieka iesaistei profesionālās tālāk izglītības vai profesionālās pilnveides izglītības programmā (kupona reģistrācijas Nr.364 /A/BDMAL-2/0500/2013 un konkrēti konditora palīgs apguvei 480 stundas (lietas 12.lapa).

Puses 2013.gada 26.augustā noslēgušas līgumu par bezdarbnieka dalību profesionālās tālākizglītības programmā, saskaņā ar kura 1.1. punktu /pers. C/ apņēmusies iesaistīties izglītības programmas apguvē laika posmā no 2013.gada 27.augusta līdz 2013.gada 19.novembrim SIA „BUTS", ar izglītības programmas nosaukumu ēdināšanas pakalpojumi kvalifikācija konditora palīgs (lietas 13.-17.lapa).

Prasītāja apņēmusies segt apmācības īstenošanas un stipendiju izmaksas atbilstoši līgumā noteiktai kārtībai, savukārt atbildētāja apņēmusies saskaņā ar līguma 3.1. punktu – uzsākt apmācības un piedalīties apmācībās katru dienu ne mazāk kā 8 mācību stundas laikā no plkst. 8.00 līdz plkst. 18.00 atbilstoši izglītības programmas īstenošanas plānam, nokārtot profesionālās kvalifikācijas eksāmenu vai noslēguma pārbaudījumus.

Civillikuma 1.pantā noteikts, ka tiesības realizējams un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem par pienākumu izpildīt apsolīto.

No lietas materiāliem – SIA „BUTS" 2013.gada 3.oktobra rīkojuma Nr. 2931/2- 8 konstatēts, ka /pers. C/ ar 2013.gada 3.oktobri atskaitīta no apmācību grupas, jo kavējusi vairāk par 20 % no programmas apjoma (lietas 20.lapa). Līdz ar to savas līgumā uzņemtās saistības atbildētāja nav pildījusi.

Atbilstoši līguma 3.3. punktam bezdarbnieks ar izglītības iestādes rīkojumu tiek atskaitīts no apmācāmo skaita ar darba dienu, ja, tai skaitā, bezdarbnieks ir kavējis vairāk kā 20% no kopējā apmācības stundu skaita, atbilstoši 3.3.3. punktam – ja bezdarbnieks nav pielaists profesionālās kvalifikācijas eksāmena kārtošanai, atbilstoši 3.3.4.punktam –bezdarbnieks ir zaudējis bezdarbnieka statusu.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja zaudējusi bezdarbnieka statusu ar 2013.gada 7.oktobra lēmumu Nr.130610-159zaud1, jo nav piedalījusies darba meklēšanas plānā paredzētajos pasākumos (lietas 25.lapa).

Atbilstoši līguma 2.5.2. punktam aģentūra bijusi tiesīga vienpusēji izbeigt līgumu, ja, tai skaitā, bezdarbnieks nav izpildījis līgumā noteiktās saistības.

Atbilstoši līguma 7.2. punktam gadījumos, kad bezdarbnieks ir atskaitīts no apmācāmo skaita vai pārtraucis izglītības programmas apguvi, līgums uzskatāms par izbeigtu.

Puses, atbilstoši līguma 5.1. punktā noteiktam, pielīgušas, ka bezdarbniekam ir pienākums 1 (viena) mēneša laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas atmaksāt aģentūrai visu apmācības laikā saņemto stipendiju un mācību maksu, kas izlietota apmācībai, ja bezdarbnieks ar izglītības iestādes rīkojumu atskaitīts no izglītojamo skaita un tādēļ zaudējis bezdarbnieka statusu.

Saskaņā ar līguma 5.3 punktu bezdarbniekam ir jāatlīdzina aģentūrai nepamatoti saņemto stipendiju un mācību maksu, kas izlietota apmācībai, bezdarbniekam ir tiesības vērsties filiālē, lai vienotos par nepamatoti saņemtās stipendijas un mācību maksas, kas izlietota apmācībai, atmaksas termiņu, slēdzot attiecīgu vienošanos.

Tiesa konstatē, ka tādējādi prasītājai ir tiesības prasīt nepamatoti izmaksātās stipendijas EUR 16,06 un mācību maksas EUR 285,73 atmaksu (lietas 26.lapa).

Līguma 5.2. punktā noteikts, ka, ja mācību laikā nepamatoti saņemto stipendiju un mācību maksu, kas izlietota apmācībai, bezdarbnieks neatmaksā labprātīgi, aģentūrai attiecīgo summu ir tiesības piedzīt tiesas ceļā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Tiesa nav ieguvusi pierādījumus, ka samaksa būtu veikta. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, ka samaksa veikta jāpierāda tam, kas to apgalvo.

2013.gada 8.oktobrī atbildētājai nosūtīts brīdinājums, no brīdinājuma redzams, ka /pers. C/ bijusi brīdināta par parāda esamību un iespēju vienoties par tā nomaksu ārpustiesas kārtībā. Tiesa nav ieguvusi pierādījumus, ka atbildētāja būtu vēlējusies izmantot līguma 5.3. punktā noteiktās tiesības vienoties ar filiāli par naudas atmaksu vai ka būtu to atmaksājusi (lietas 21.-24.lapa).

Pie šādiem apstākļiem prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva EUR 71,14 apmērā (lietas 7.,9.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā (lietas 8. lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā kopā ir EUR 8,86. Tā kā prasītāja ir samaksājusi minētos izdevumus EUR 4,70 apmērā, tad, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, pārējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,16 apmērā piedzenami no atbildētājas valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Minēto izdevumu samaksas dokumenti iesniedzami Liepājas tiesā.

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 97., 250.^{25} panta, tiesa

n o s p r i e d a :

Nodarbinātības valsts aģentūras pārstāvja iesniegto maza apmēra prasību pret **/pers. C/** par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no **/pers. C/** par labu **Nodarbinātības valsts aģentūrai,** reģ.Nr.90001634668, juridiskā adrese Kr. Valdemāra iela 38k-1, Rīga, parādu **EUR 301,79** (trīs simti viens *euro,* 79 centi), nomaksāto valsts nodevu **EUR 71,14** (septiņdesmit vienu *euro, 14* centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **EUR 4,70** (četri *euro,* 70 centi).

Piedzīt no /pers. C/ valsts labā ar tiesas dokumentu nosūtīšanu saistītos izdevumus **4,16 EUR** (četri *euro,* 16 centi).

Noteikt /pers.C/termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei un pierādījumu iesniegšanai Liepājas tiesā par sprieduma labprātīgu izpildi.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese I. Pelnēna