ECLI:LV:AT:2022:1102.SKA108122.3.L
Nr. 670011222, SKA-1081/2022
Administratīvo lietu departaments

Latvijas Republikas Senāts
RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS
Rīgā 2022.gada 2.novembrī

[1] Pieteicēja /pers. A/ vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu atzīt par prettiesisku Limbažu novada pašvaldības izveidotās komisijas 2022.gada 16.augusta lēmumu, ar ko noraidīta pieteicējas kandidatūra uz Limbažu novada speciālās pamatskolas direktora amatu uz noteiktu laiku un piedzīt no pašvaldības par labu pieteicējai zaudējumus 41 558,40 *euro* apmērā pirms nodokļu nomaksas.

Ar tiesneša 2022.gada 16.septembra lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu, jo pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā. Tiesnesis secināja, ka direktors nav amatpersona un lēmumi par darba tiesiskajām attiecībām nav administratīvie akti. Pieņemšana darbā un iecelšana direktora amatā notiek privāto tiesību jomā, noslēdzot darba līgumu.

[2] Pārbaudot rajona tiesas tiesneša lēmumu un blakus sūdzību, senatoru kolēģija atzīst par pareizu tiesneša secināto, ka pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

[3] Pieteicēja blakus sūdzībā norāda, ka tiesību doktrīnā par divpakāpju teoriju ir atzīts, ka, ja valsts pārvaldei jāpieņem lēmums uzsākt tiesiskas attiecības ar privātpersonu, tad šis lēmums ir administratīvais akts. Forma, kādā šīs tiesiskās attiecības tiek īstenotas, var būt gan privāttiesiska, gan publiski tiesiska. Tas nozīmē, ka konkurss uz direktora amatu notiek publisko attiecību ietvaros, taču darba tiesisko attiecību noslēgšana notiek privāto tiesību jomā.

Pieteicējas arguments nav pamatots.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 1.panta trešo daļu administratīvais akts ir lēmums par amatpersonas tiesiskā statusa nodibināšanu. Amatpersona šīs daļas izpratnē nav iestādes darbinieks, ar kuru atbilstoši normatīvajiem aktiem dibināmas darba tiesiskās attiecības.

Atbilstoši Izglītības likuma 17.panta trešās daļas 2.punktam pašvaldība *pieņem darbā* un atbrīvo no darba tās padotībā esošo vispārējās izglītības iestāžu, tai skaitā speciālo izglītības iestāžu, profesionālās izglītības iestāžu, interešu izglītības iestāžu, vadītājus. Līdz ar to no tiesību normas secināms, ka šajā lietā strīda priekšmets ir darba tiesisko attiecību nodibināšana.

Pieņemot darbinieku darbā, iestāde darbojas līdzīgi kā jebkurš darba devējs. Lēmums par atteikšanos dibināt darba tiesiskas attiecības ir darba devēja gribas izpaudums privāto tiesību jomā (sal. *Senāta 2014.gada 10.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-362/2014 (Nr.6-80127113) 5.punkts*).

Nav pamatots arguments, ka lēmums tiek pieņemts publisko tiesību jomā, ņemot vērā, ka tiesību jomu regulē Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumi Nr. 496 „Kārtība un vērtēšanas nosacījumi valsts un pašvaldību izglītības iestāžu (izņemot augstskolas un koledžas) vadītāju un pašvaldību izglītības pārvalžu vadītāju amatu pretendentu atlasei".

Minēto noteikumu mērķis ir nodrošināt personāla atlases procedūras skaidrību (kompetenču sadalījumu) un kvalitāti. Tiesiskais regulējums nepiešķir privātpersonai tiesības, bet regulē iestāžu organizatoriskās (procesuālās) darbības procesa laikā. Šāds regulējums nemaina to, ka lēmums par darba attiecību nodibināšanu tiek pieņemts privāto tiesību jomā.

Nav nozīme arī tam, ka tiesiskais regulējums atsevišķās jomās (piemēram, publiskie iepirkumi) paredz, ka konkursa ietvaros pieņemtie lēmumi par privāttiesisku līgumu noslēgšanu ir pārsūdzami administratīvajā tiesā. Šāds regulējums ir saistāms ar konkrētās jomas specifiku, turklāt strīdu izskatīšanas kārtība ir tieši paredzēta tiesību normās.

[4] Ievērojot minēto, tiesneša lēmums ir atzīstams par pamatotu, turpretī iesniegtā blakus sūdzība – par acīmredzami nepamatotu. Minētais ir pamats atteikt izskatīt pieteicējas blakus sūdzību.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.[1]pantu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

nolēma

atteikt izskatīt /pers. A/ blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 16.septembra lēmumu.
Lēmums nav pārsūdzams.

Senators V. Poķis Senatore D. Makarova Senatore L. Slica