Lietas Nr. C32277015
Lietas arhīva Nr. C-0924-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 9.martā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis V.Prudņikovs
ar tiesas sēdes sekretāri L.Viļumu,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2015.gada 10.jūnijā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemts SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasības pieteikums pret /pers. A/ par apsaimniekošanas, komunālo maksājumu parāda un līgumsoda piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja apsaimniekošanā atrodas māja /adrese/. 2009.gada 17.aprīlī starp pusēm noslēgts Nomas līgums par telpu /adrese/.

Pamatojoties uz likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu, Komerclikuma 74.pantu, 76.panta otro un trešo daļu, Civillikuma 1587.pantu, 1651.pantu 1652.panta trešo daļu, 1662.pantu, 1716.pantu, 1765.pantu, 1779.pantu, 1828.pantu, Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 127.pantu prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai pamatparādu EUR 3032,31, līgumsodu 302,33, likumiskos procentus EUR 68,35, samaksāto valsts nodevu EUR 370,50 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kā arī atzīt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis prasību uzturēja pilnā apmērā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likuma kārtībā. Ziņu par neierašanās iemesliem tiesai nav.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, nolēma izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

MOTĪVU DAĻA

Tiesa, noklausījusies prasītājas pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

No 2009.gada 17.aprīļa Nomas līguma Nr.01/09 izriet, ka tas parakstīts starp Rīgas pašvaldības SIA "Vecmīlgrāvis" kā iznomātāju un Individuālā komersanta "Roll-x" individuālā komersanta /pers. A/ personā, kā nomnieku. Līguma 1.1.punktā noteikts, ka iznomātājs nodod un nomnieks pieņem nomā telpas /adrese/, ar kopējo platību 11,70m^2. Saskaņā ar 1.2.punktu telpas tiek iznomātas veikalam (tirdzniecības telpu grupa). Saskaņā ar 2.1.punktu nomas termiņš tiek noteikts uz vienu gadu no 2009.gada 6.aprīļa līdz 2010.gada 5.aprīlim. Līguma 3.8.punktā noteikts, ka nomnieks slēdz ar iznomātāju līgumu par apsaimniekošanu, kā arī veic samaksu saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem.

No prasības pieteikuma izriet, ka starp pusēm apsaimniekošanas līgums netika noslēgts.

Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8.panta pirmā daļa nosaka, ka visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā, savukārt minētā likuma 12.pants nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Civillikuma 1071.pantā noteikts, ka uz kopējo lietu gulošās nastas, apgrūtinājumi un lietas uzturēšanai vajadzīgie izdevumi jānes kopīpašniekiem samērīgi ar viņu daļām.

No Civillikuma 1425.panta izriet, ka katra saistība jāpilda pilnā apmērā.

Pamatojoties uz 1652.panta pirmās daļas 3.punkta noteikumiem, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu likumisko procentu apmērs līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

No prasības pieteikuma izriet, ka prasītāja sniegusi atbildētājam apsaimniekošanas pakalpojumus sakarā ar atbildētājam iznomāto telpu /adrese/, ar kopējo platību 11,70m^2.

No prasības pieteikuma un prasības pieteikuma redzams, ka atbildētājs pienācīgi nav izpildījis savas maksājuma saistības pret prasītāju, par laika posmu no 2010.gada līdz 2015.gada 28.maijam, līdz ar to atbildētāja pamatparāds par telpas apsaimniekošanu, uzturēšanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem sastāda EUR 3023,31 un likumiskie procenti EUR 68,35.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav cēlis iebildumus pret prasību, kā arī nav iesniedzis pierādījumus par daļēju vai pilnīgu parāda apmaksu.

Tiesa, izvērtējot prasītājas iesniegto atbildētāja parāda aprēķinu, atzīst, ka minētais parāda aprēķins daļā par pamatparādu un likumiskajiem procentiem ir pareizs un pamatots, savukārt daļā par līgumsodu EUR 302,33 parāda aprēķins nav pamatots.

No Civillikuma 1717.panta izriet, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, konstatē, ka starp pusēm nav noslēgta līgumsoda klauzula, kas paredzētu līgumsodu par maksas par komunālajiem pakalpojumiem un apsaimniekošanas pakalpojumiem samaksas nokavējumu. Līdz ar to prasītājai nav pamata prasīt līgumsoda piedziņu no atbildētāja.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda EUR 302,33 apmērā piedziņu ir noraidāma.

Ņemot vērā minēto, kā arī vadoties no Civilprocesa likuma 96.panta piektās daļas, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji, piedzenot no atbildētāja par labu prasītajai apsaimniekošanas un komunālo maksājumu pamatparādu EUR 3023,31 un likumiskos procentus EUR 68,35 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piesprież no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ņemot vērā minēto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva EUR 358,41 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu likumisko procentu apmērs līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa 8.pantu, 41.pantu, 93.-97.pantiem, 193.pantu, 204.^{1}pantu, 208.^{1} pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu pamatparādu EUR 3023,31 un likumiskos procentus EUR 68,35.

Noteikt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda EUR 302,33 piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valsts nodevu EUR 358,41 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70.

Atmaksāt no valsts budžeta līdzekļiem SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pārmaksāto valsts nodevu EUR 47,02.

SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, kredītiestādes nosaukums un bankas konts, kurā veicama samaksa: AS "/banka/", konta Nr./konta numurs/, AS "/banka/", konta Nr./konta numurs/, AS "/banka/", konta Nr./konta numurs/, AS "/banka/", konta Nr./konta numurs/, AS "/banka/", konta Nr./konta numurs/, AS "/banka/", konta Nr./konta numurs/.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesai 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas datuma, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā, bet atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums ir 2016.gada 23.martā.

Tiesnesis V.Prudņikovs