Lietas Nr. C15281715

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2016.gada 24.martā

Jelgavas tiesa : tiesnese I.Dzerkale,
izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības „PrivatBank" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Akciju sabiedrība „PrivatBank" iesniegusi tiesā maza apmērā prasības pieteikumu pret atbildētāju, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai EUR 746.04, kas sastāv no izmantotā neatmaksātā kredītlimita, procentiem 62.57 EUR un līgumsoda EUR 62.13. Lūdz piedzīt no atbildētājas tiesas izdevumus un noteikt prasītājai tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.

Prasītāja savu prasību motivē ar to, ka , pamatojoties uz atbildētāja 26.02.2010. pieteikumu starp pusēm tika noslēgts līgums par kartes VISA Classic "Universiāla" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu. Saskaņā ar līguma nosacījumiem prasītāja ieskaitīja EUR 1138.30 (LVL800) atvērtajā līgumam piesaistītajā atbildētājas kontā. Parakstot līgumu atbildētāja apņēmās pildīt tajā paredzētās saistības saskaņā ar pieteikuma 6., 8., 9.punktu maksāt prasītājam procentus 22.8% apmērā gadā no faktiski izlietotā kredītlimita, kā arī atmaksāt izlietoto kredītlimitu atbilstoši pieteikuma 7., 10., 10.1., 10.2. punktiem . Atbildētāja apņēmās maksāt prasītājam līgumsodu 22.8% gadā . No prasības pieteikumam pievienotās konta izdrukas redzams, ka atbildētājs kavēja līgumā paredzēto maksājumu izpildi. Pamatojoties uz prasītāja Vispārējo darījuma noteikumu 17.50. 2.punktu, prasītāja 25.09.2015. nosūtīja atbildētājai paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma, kurā lūdz klientam izpildīt visas līguma saistības 28 dienu laikā. Atbildētāja saistības nav izpildījusi. Prasību pamato ar Civillikuma 1587., 1720., 1946. pantiem.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmajai daļai, atbildētājai nosūtīts prasības pieteikums, nosakot paskaidrojuma iesniegšanas termiņu 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas. Pusēm nosūtīts paziņojums par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma norakstu varēs saņemt Jelgavas tiesas kancelejā sākot no 24.03.2016., kas uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Atbildētājs tiesas noteiktajā termiņā paskaidrojumus nav iesniegusi.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

No pieteikuma kartes "Universiālā" kredītlimita palielināšanai/samazināšanai (lietas 15. lapa) redzams, ka /pers. A/ lūdz piešķirt kredītlimitu EUR 1138.30 (Ls 800) apmērā , nosakot procentu likmi 22.80% gadā no faktiski izlietotās kartes kredītlimita summas. AS „Privatbank" 08.03.2010. piekritusi pieteikumā minētajam, apliecinot to ar parakstu. Klients ar savu parakstu apliecinājis, ka iepazinies ar bankas Vispārējiem noteikumiem, piekrīt tiem un atzīst tos par saistošiem.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka puses 08.03.2010. noslēgušas aizdevuma līgumu un katra no līgumslēdzējpusēm ir ieguvusi tiesības saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu prasīt līguma izpildi.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītāja savas ar līgumu uzņemtās saistības izpildījusi un atbildētāja saņēmusi piešķirto kredītlimitu EUR 1138.30 jeb LVL 800 apmērā, ko pierāda konta izraksts (lietas 16.lapa) .

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pat summa, kādu viņš aizņēmies. Procenti jāmaksā tad, kad tie tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

No konta izraksta (lietas 12.-13.lapa) redzams konta stāvoklis – ienākošie maksājumi, izejošie maksājumi , komisijas maksas un bilance mēneša beigās . No konta izraksts un parāda aprēķina tiesa secina, ka atbildētāja nav pildījusi ar līgumu uzņemtās saistības, kas bija pamats prasītājai vienpusēji atkāpties no līguma, 28.09.2015.nosūtot paziņojumu (lietas 78.-80.lapa)

Parāda apmēru prasītāja pierāda ar aprēķinu (lietas 17.-26.lapa), kas nav apstrīdēts, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta piekto daļu tiesai nav pamata to apšaubīt. Samaksas pierādījums saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu gulstas uz parādnieku. Atbildētāja samaksu nav pierādījusi. Tiesa secina, ka prasītāja kredīta lietošanas procentus un līgumsodu aprēķinājusi atbilstoši pušu noslēgtajam līgumam saskaņā ar Vispārējo noteikumu nosacījumiem un pakalpojumu tarifiem, bet pēc atkāpšanās no līguma procenti aprēķināti saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteiktajai likmei -6% gadā.

Tiesai nav pamata atzīt , ka būtu pārkāptas atbildētājas, kā patērētājas tiesības.

Pie apstākļiem, kad atbildētāja lietā paskaidrojumus nav sniegusi, nav ieradusies pēc tiesas aicinājuma uz tiesas sēdi, kā arī iepriekš nav izteikusi nekādus iebildumus prasītājam, tiesai nav pamata uzskatīt, ka pušu līgums nebūtu apspriests. Bez tam, kā secināms no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas par netaisnīgu līguma noteikumu uzskatāms tāds noteikums, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi. Tā kā līgumsods nepārsniedz Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteikto ierobežojumu, t.i. 10 % no pamatparāda, tiesa secina, ka līgumsods EUR 62.13 ir samērīgs un taisnīgs arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kontekstā.

Novērtējot minēto , tiesa uzskata, ka ir pierādīts, ka atbildētāja nav pildījusi ar līgumu uzņemtās saistības, kas ir pamats pamatparāda, procentu un līgumsoda piedziņai.

No maksājuma uzdevumiem redzams, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu – EUR 111.91, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par kopējo summu EUR 6.28. Minētie tiesas izdevumi piedzenami no atbildētājas prasītāja labā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu.

Tiesa uzskata, ka atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš nolēmuma labprātīgai izpildei (Civilprocesa likuma 204.[1] pants).

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, kā arī tiesas izdevumu piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei no parāda pamatsummas. Procentu apmērs- 6% gadā noteikts Civillikuma 1765.pantā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97.pantiem , tiesa,-

nosprieda

prasību apmierināt .

Piedzīt no /pers. A/ par labu AS „PrivatBank" neatmaksāto aizdevumu EUR 621.34, aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu līdz 28.10.2015. EUR 59.81, likumiskos procentus par laika periodu no 28.10.2015.līdz 25.11.2015 EUR 2.76, līgumsodu EUR 62.13 **kopā 746.04 (septiņi simti četrdesmit seši euro 04 centi)**, kā arī tiesas izdevumus EUR 118.19 (simtu astoņpadsmit euro 19 centi), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei- 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Noteikt AS „PrivatBank" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piedzītā , bet nesamaksātā pamatparāda.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Dzerkale