Lieta Nr. A420009925

Administratīvo lietu departaments

Latvijas Republikas Senāts

RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS

Rīgā 2026.gada 3.jūnijā

[1] Senātā 2026.gada 1.maijā, 5.maijā, 29.maijā un 2.jūnijā saņemti pieteicēja /Persona A/ blakus sūdzības papildinājumi, kuros ietverti lūgumi par pagaidu noregulējuma piemērošanu lietā. 2026.gada 2.jūnija lūgumā norādīts: integrējot un uzturot 2026.gada 1.maija, 5.maija un 29.maija dokumentos izteiktos procesuālos lūgumus un, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, pieteicējs lūdz Senātu: prioritāri un ārpus kārtas izskatīt jautājumu par pagaidu noregulējuma piemērošanu: atcelt pilnībā Administratīvās rajona tiesas 2026.gada 13.aprīļa lēmumu lietā Nr. A420009925; nenosūtot lietu jaunai izskatīšanai, pēc būtības izlemt jautājumu par pagaidu noregulējumu – uzlikt pienākumu Dienvidkurzemes novada pašvaldībai un Aizputes vidusskolai nekavējoties atjaunot pieteicēju Aizputes vidusskolas padomes locekļa statusā ar pilnām balsstiesībām, kā arī atjaunot pilnu piekļuvi E-klases sadaļai „Skolas padome”.

Ņemot vērā pieteicēja 2026.gada 1., 5. un 29.maijā iesniegtos lūgumus, kā arī 2.jūnijā iesniegtajā integrētajā lūgumā norādīto, senatoru kolēģija secina, ka pieteicējs ir lūdzis atcelt Administratīvās rajona tiesas 2026.gada 13.aprīļa lēmumu. Pieteicējs arī prasa Senātam pašam izlemt lūgumu par pagaidu aizsardzību un nesūtīt šā lūguma izlemšanu zemākas instances tiesai.

[2] Administratīvā procesa likuma 338.panta astotajā daļā noteikts, ka tiesnešu kolēģija var izlemt jautājumu par atteikumu pieņemt iesniegto blakus sūdzību un citus procesuālos jautājumus.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2026.gada 13.aprīļa lēmumu atteikts pieņemt pieteicēja atkārtoti iesniegto pagaidu aizsardzības lūgumu, kurā pieteicējs bija lūdzis nekavējoties atjaunot pieteicēju Aizputes vidusskolas padomē. Šis lēmums nav pārsūdzams.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 315.panta pirmo daļu blakus sūdzību var iesniegt šajā likumā noteiktajos gadījumos.

Administratīvā procesa likuma 114.^{2}pants, kas noteic tiesas pienākumu atteikties pieņemt izskatīšanai atkārtoti iesniegtu procesuālu lūgumu, ja jautājuma izlemšanai būtiskie faktiskie vai tiesiskie apstākļi nav mainījušies, neparedz, ka šāds lēmums būtu pārsūdzams. Pieteicējs, lūdzot atcelt Administratīvās rajona tiesas 2026.gada 13.aprīļa lēmumu, būtībā iesniedzis blakus sūdzību par nepārsūdzamu lēmumu. Tas savukārt nozīmē, kasaskaņā ar Administratīvā procesa likuma 324.panta ceturto daļu pieteicēja blakus sūdzība uzskatāma par neiesniegtu.

[4] Pieteicējs šā lēmuma 1.punktā norādītajos lūgumos nepārprotami norādījis, ka vēlas, lai tieši Senāts izlemj viņa lūgumu par pagaidu aizsardzību: uzlikt pienākumu Dienvidkurzemes novada pašvaldībai un Aizputes vidusskolai nekavējoties atjaunot pieteicēju Aizputes vidusskolas padomes locekļa statusā ar pilnām balsstiesībām, kā arī atjaunot pilnu piekļuvi E-klases sadaļai „Skolas padome”.

Senatoru kolēģija vērš pieteicēja uzmanību, ka Senāts ir tiesīgs izlemt tikai tādus jautājumus, kas ir tā kompetencē, un izlemt jautājumus lietā, kas ir tā tiesvedībā. Tas nozīmē, ka pagaidu aizsardzības lūgumu Senāts var izlemt tad, ja lietā ir tikusi iesniegta kasācijas sūdzība vai ja ir iesniegta blakus sūdzība par zemākas instances tiesas pārsūdzamu lēmumu, ar kuru izskatīts lūgums par pagaidu aizsardzību. Senāta kompetencē nav izskatīt lūgumu par pagaidu aizsardzību, ja tā tiesvedībā nav lieta.

Senatoru kolēģija konstatē, ka pieteicēja lūgums atjaunot pieteicēju Aizputes vidusskolas padomes locekļa statusā ar pilnām balsstiesībām, kā arī atjaunot pilnu piekļuvi E-klases sadaļai „Skolas padome” attiecas uz lietas ierosināto daļu, kas nav pēc būtības vēl izskatīta pat pirmās instances tiesā. Vienlaikus šajā lietas daļā jau ir izlemts pieteicēja lūgums par pagaidu aizsardzību gan pirmās, gan apelācijas instances tiesā, kā arī ir pieņemts lēmums par atkārtotu pagaidu aizsardzības lūgumu. Tā kā lieta ierosinātajā daļā ne ar kasācijas sūdzību, ne ar blakus sūdzību par pārsūdzamu lēmumu nav nonākusi Senāta tiesvedībā, Senāta kompetencē nav lemt par pieteicēja pagaidu aizsardzības lūgumu. Senāta kompetencē šobrīd ir lemt tikai par pieteicēja blakus sūdzību, kurā pieteicējs pārsūdzējis Administratīvās rajona tiesas 2026.gada 23.janvāra lēmumu daļā par atteikšanos pieņemt pieteicēja pieteikumu.

Pieteicējs acīmredzami nepareizi izprot Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu par Senāta tiesībām pašam izlemt jautājumu pēc būtības. Tādējādi pieteicēja lūgumu par pagaidu aizsardzību ir jāatsaka pieņemt izskatīšanai.

[5] Pieteicējs tiek atkārtoti aicināts savas procesuālās tiesības izmantot saprātīgi un ievērot tiesu instanču kompetences robežas. Acīmredzami ārpus tiesas kompetences esošu lūgumu nemitīga iesniegšana un papildināšana neveicina efektīvu un ātru procesuālo jautājumu izlemšanu, kā arī kavē uzsākt izskatīt lietu pēc būtības ierosinātajā daļā.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta astoto daļu un 324.panta ceturto daļu, senatoru kolēģija

nolēma

uzskatīt par neiesniegtu/Persona A/blakus sūdzību parAdministratīvās rajona tiesas 2026.gada 13.aprīļa lēmumu;

atteikties izskatīt /Persona A/ lūgumu par pagaidu aizsardzību – pienākuma uzlikšanu Dienvidkurzemes novada pašvaldībai un Aizputes vidusskolai nekavējoties atjaunot pieteicēju Aizputes vidusskolas padomes locekļa statusā ar pilnām balsstiesībām, kā arī atjaunot pilnu piekļuvi E-klases sadaļai „Skolas padome”.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore I. Meldere Senatore Dz. Amerika Senatore V. Kakste

2no 3