Lietas Nr. C24098116
Lietas arhīva Nr. C-0981-16/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2016.gada 17.oktobrī

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Žanna Gaigale-Prudņikova
ar tiesas sēžu sekretāri Ingu Kronentāli un Ditu Lūsīti,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" pilnvarotās pārstāves SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA" maza apmēra prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 16.martā Ogres rajona tiesā saņemts prasītājas biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" pilnvarotās pārstāves SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA" maza apmēra prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. D/ par parāda piedziņu.

Prasītāja, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, 51.panta trešās daļas 1.punktu, Civillikuma 3., 1759., 1765., 1775., 1779., 1784., 1895.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai galveno parādu 1885,14 EUR apmērā, likumiskos procentus 153,50 EUR, visus tiesas izdevumus t.sk. valsts nodevu 305,80 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR; noteikt tiesības prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 11.maijā notika ceļu satiksmes negadījums, kurā tika iesaistīts atbildētāja īpašumā esošais transportlīdzeklis SMC TOMAHAWK 160 ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kuru vadīja ceļu satiksmes negadījumā bojā gājušais /pers. E/. Par vainīgu ceļu satiksmes negadījumā atzīts vadītājs, kurš vadīja atbildētāja īpašumā esošo transportlīdzekli, kas apstiprināts ar Ogres rajona PPKPB 2007.gada 28.augusta lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu k/l Nr.11310044007.

Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā nodarīti miesas bojājumi transportlīdzekļa SMC TOMAHAWK 160 ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ pasažierim /pers. F/, kurš nogādāts Ogres rajona slimnīcā un, pamatojoties uz Veselības obligātās apdrošināšanas valsts aģentūras iesniegumu par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā, signāltalonu, izdrukām no stacionāra izrakstīto slimnieku kartes, slēdzienu un aprēķinu lietā Nr.C71329D, AAS „ERGO Latvija" pieņēma lēmumu par izmaksu un 2008.gada 18.janvārī veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 1074,24 Ls apmērā, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.7705.

Prasītāja norāda, ka uz ceļu satiksmes negadījuma datumu transportlīdzekļa SMC TOMAHAWK 160 ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ īpašnieks (atbildētājs) nebija apdrošinājis savu civiltiesisko atbildību.

Pamatojoties uz AAS „ERGO Latvija" 2008.gada 15.janvāra rēķinu Nr.3.2-C71329D, izskatot atlīdzību lietas Nr.S-13/2008 materiālus par /pers. F/ miesas bojājumiem ceļu satiksmes negadījuma rezultātā, prasītāja 2008.gada **4.**aprīlī pieņēmusi lēmumu Nr.0298/S-13/2008 atlīdzināt AAS „ERGO Latvija" atlīdzības summu **1264,39 Ls jeb 1799,06 EUR** kopsummā, t.sk. par /pers. F/ ārstēšanu 1074,24 Ls un atlīdzību lietas administrēšanas izdevumi 190,15 Ls.

Prasītāja 2008.gada 29.oktobrī un 2011.gada 3.martā nosūtīja atbildētājam pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu ar lūgumu veikt samaksu, t.sk. arī brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā prasītāja nodos parādsaistības parādu piedziņas uzņēmumam vai vērsīsies tiesā ar prasības pieteikumu par zaudējumu piedziņu piespiedu kārtā, kā arī atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1 .punktam, par katru parāda samaksas nokavējuma dienu atbildētājam būs jāmaksā aprēķinātie likumiskie procenti.

Tā kā atbildētājs nesedza prasītājai zaudējumus labprātīgi, prasītāja atbilstoši 2008.gada 3.novembra sadarbības līguma Nr.00910-10-08 nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai ir pilnvarojis SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA" iekasēt no atbildētāja zaudējumus, līdz ar to prasītājai ir radušies papildus zaudējumi fiksētās maksas 60,50 Ls jeb **86,08 EUR** apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā (nepieciešamo dokumentu izprasīšana un to apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana), kas ir apstiprināts ar pakalpojuma cenrādi pie sadarbības līguma, SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA" faktūrrēķinu un prasītājas maksājuma uzdevumu.

2014.gada 24.septembrī SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA" nosūtīja atbildētājam pretenziju ar lūgumu veikt samaksu **līdz 2014.gada 1.oktobrim.** Atbildētājs brīdināts, ka pretējā gadījumā pret viņu tiks celta prasība par zaudējumu summas, likumisko procentu, ar zaudējumu piedziņu saistīto izdevumu un tiesas izdevumu piedziņu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Apmaksa noteiktajā termiņā netika veikta.

Tā kā apmaksa netika veikta pretenzijā noteiktajā termiņā, prasītājs **par laika periodu no 2014.gada 1.oktobra līdz 2016.gada 4.martam** aprēķināja atbildētājam likumiskos procentus, kas atbilstoši Civillikuma 1765.pantam ir **153,50 EUR.**

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2016.gada 21.martā atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

2016.gada 8.aprīlī Ogres rajona tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros norādīts, ka prasību neatzīst. Norāda, ka transportlīdzeklis bija nozagts, /pers. E/, braucot ar to, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, kura rezultātā gājis bojā.

Ar Ogres rajona tiesas tiesneses 2016.gada 11.aprīļa lēmumu nolemts civillietu nolikt izskatīšanai tiesas sēdē.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktajā kārtībā, 2016.gada 3.oktobrī tiesā saņemts lūgums civillietu izskatīt bez prasītājas pilnvarotā pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētājs tiesas sēdē prasību neatzina, norādīja, ka transportlīdzeklis ticis nozagts.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, nolēma izskatīt lietu bez prasītājas pilnvarotā pārstāvja klātbūtnes, jo par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar maza apmēra prasībā izklāstītajiem apstākļiem, pārbaudījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.pantu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā nav strīda par to, ka atbildētāja īpašumā ir transportlīdzeklis - kvadricikls SMS TOMAHAWK 160, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/.

Ar izziņu par ceļa satiksmes negadījumu (lietas 13.lapa) un lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu (lietas 14.-16.lapa) apstiprinās, ka 2007.gada 11.maijā plkst.17:42 Ogres rajonā, Lielvārdē, Rembates ielas krustojumā ar Meža ielu notikusi sadursme starp transportlīdzekli VW TRANSPORTER, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, un atbildētājam piederošo transportlīdzekli SMS TOMAHAWK 160, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kura izraisīšanā vainojams atbildētājam piederošā transportlīdzekļa vadītājs /pers. E/.

Lietā nav strīda par to, ka sakarā ar /pers. E/ nāvi, kriminālprocess pret viņu izbeigts pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punktu. Minēto pierāda lietas materiālos esošais Ogres rajona policijas pārvaldes Kriminālpolicijas biroja 1.nodaļas vecākās inspektores izmeklētājas /pers. I/ 2007.gada 28.augusta lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu k/l Nr.11310044007 (lietas 14.-16.lapa).

Lietā nav strīda par to, ka /pers. E/ vadītā transportlīdzekļa pasažieris /pers. F/ guvis miesas bojājumus, ko pierāda lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu (lietas 14.-16.lapa), signāltalons un no stacionāra izrakstīto (mirušo) slimnieku kartes - pamatinformācija (lietas 19. – 22.lapa).

Civillikuma 3.pants noteic, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 20.panta ceturto daļu (šeit un turpmāk likuma redakcijā, kas bija spēkā ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanas brīdī – 2007.gada 11.maijā), ir jāveic mehāniskā transportlīdzekļa īpašnieka, valdītāja un turētāja civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana likumos un citos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Lietā nav strīda par to, ka transportlīdzeklim SMS TOMAHAWK 160, ar valsts reģistrācijas numuru Nr./numurs/, nebija veikta sauszemes transportlīdzekļu īpašnieka obligātā civiltiesiskās atbildības apdrošināšana.

Ceļu satiksmes likuma 44.panta trešā daļa noteic, ka gadījumos, kad transportlīdzeklis ir nodots turētājam, par nodarītajiem zaudējumiem atbild turētājs, ja viņš nav vienojies ar īpašnieku par citādu zaudējumu segšanas kārtību. Tomēr, ja turētājs atrodas prombūtnē (ārpus valsts robežām), nav zināma viņa dzīvesvieta vai pilnīga zaudējumu piedziņa no viņa nav iespējama, par zaudējumu atbild transportlīdzekļa īpašnieks.

Ceļu satiksmes likuma 44.panta ceturtā daļa noteic, ja transportlīdzeklis izgājis no īpašnieka, valdītāja vai turētāja valdījuma nevis viņa paša vainas dēļ, bet gan citas personas prettiesisku darbību rezultātā, par nodarīto zaudējumu atbild šī persona. Ja arī īpašnieka, valdītāja vai turētāja uzvedībai nav attaisnojuma, nodarītos zaudējumus atlīdzināt var prasīt kā no personas, kas lietojusi transportlīdzekli, tā arī no īpašnieka, valdītāja vai turētāja atbilstoši katra vainas pakāpei.

Tiesa atzīst, ka uz atbildētāju nav attiecināmi Ceļu satiksmes likuma 44.panta ceturtajā daļā noteiktie apstākļi, kas atbrīvotu atbildētāju no pienākuma atlīdzināt zaudējumus, jo atbildētāja iesniegtā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Ogres iecirkņa 2016.gada 18.aprīļa atbilde uz iesniegumu nepierāda, ka atbildētājam piederošo transportlīdzekli SMC TOMAHAWK 160 ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ /pers. E/ pirms ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanas būtu nozadzis.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret: ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai — transportlīdzekļa līzinga gadījumā — līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Savukārt atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktam apdrošinātāji izveido un Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs administrē Garantijas fondu. Garantijas fonda mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis: transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Kā jau minēts, atbildētāja piederošajam transportlīdzeklim nebija veikta sauszemes transportlīdzekļu īpašnieka obligātā civiltiesiskās atbildības apdrošināšana, līdz ar to tiesa atzīst, ka regresa prasība pret atbildētāju par zaudējumu piedziņu celta pamatoti.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Ar slēdzienu un aprēķinu lietā Nr.C71329D (lietas 23.lapa) pierādīts, ka /pers. F/ ārstēšanās izdevumi bija 1074,24 Ls, kurus saskaņā ar Valsts obligātās apdrošināšanas valsts aģentūras Zemgales nodaļas 2007.gada 10.decembra iesniegumu par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā lūgts atlīdzināt AAS „ERGO Latvija". AAS „ERGO Latvija" pamatojoties uz 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB/SAD-1 (lietas 39.-41.lapa) 2008.gada 18.janvarī pārskaitījusi Valsts obligātās apdrošināšanas valsts aģentūras Zemgales nodaļai 1074,24 Ls saskaņā ar 2008.gada 15.janvāra lēmumu Nr.570000-8251-411 lietā Nr.C71329D (lietas 24. – 25.lapa).

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otrajā daļā noteikts, ka zaudējumu atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 44.panta otrās daļas 2.punktu transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs izmaksā no Garantijas fonda apdrošināšanas atlīdzību šajā likumā noteiktajos gadījumos.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punkts noteic, ka no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

Saskaņā ar līgumu TAB/SAD-1 par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā AAS „ERGO Latvija" aprēķinājusi atlīdzību par prasītājas regresa lietas administrēšanu pirmstiesas stadijā 190,15 Ls (lietas 28.lapa) apmērā, kuras un 1074,24 Ls apmaksu apliecina 2008.gada 9.aprīļa maksājuma uzdevums Nr.424 (lietas 29.lapa).

Tādējādi, konstatējot, ka prasītāja – biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" atlīdzinājusi AAS „ERGO Latvija" izdevumus, kas radušies ceļu satiksmes negadījumā cietušās personas ārstēšanai Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otrajā daļā paredzētajā kārtībā, tiesa secina, ka prasītāja ieguvusi atprasījuma (regresa) tiesību pret personu, kas atbildīga par zaudējumu rašanos un nav apdrošinājusi savu civiltiesisko atbildību.

Tiesa atzīst, ka lietā ir konstatēti visi civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumi – atbildētāja prettiesiska rīcība - izraisīts ceļu satiksmes negadījums, ar

transportlīdzekli kuram nebija veikta civiltiesiskas atbildības obligātā apdrošināšana zaudējumu esamība un cēloniskais sakars starp izraisīto ceļu satiksmes negadījumu un konstatētajiem zaudējumiem. Prasījums apmierināms un no atbildētāja prasītājas labā piedzenami zaudējumi 1264,39 Ls jeb 1799,06 EUR apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja zaudējumus par regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā 86,08 EUR apmērā saskaņā ar starp biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" un SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA" 2008.gada 3.novembrī noslēgto sadarbības līgumu Nr.00910-10-08 (lietas 42.-46.lapa).

Regresa prasība - cita vietā mantisko saistību izpildījušas personas prasība atdot samaksāto naudas summu vai citu mantisko vērtību. Regresa prasība rodas gadījumos, kad likums paredz cietušajiem nodarītos zaudējumus (kaitējumu) atlīdzināt nevis vainīgajam, bet citai personai. Saskaņā ar regresa prasību vainīgajam jāatlīdzina šai personai visi izdevumi, kas radušies, izpildot viņa saistību, ja vien likumā nav noteikts kas cits" *(Juridisko terminu vārdnīca, Autoru kolektīvs, Rīga, Nordik, 1998, 225.lpp.).*

Nav apšaubāms, ka trešajai personai izmaksājamās apdrošināšanas atlīdzības apmēra noteikšanai ir nepieciešams novērtēt zaudējumus, apskatot uz apdrošināšanas atlīdzību pretendējošās personas bojāto mantu. Tādējādi atzīstams, ka zaudējumu apmēra noteikšana ir objektīvi saistīta ar papildu izdevumiem.

Šie izdevumi tāpat kā trešajai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība rada prasītājai mantiski novērtējamu pamatumu jeb zaudējumus.

Tiesa konstatē, ka ar lietas materiālos esošo faktūrrēķinu Nr.16842 apstiprinās, ka biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" radušies izdevumi par zaudējumiem par regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā attiecībā uz atbildētāju 71,14 EUR apmērā (lietas 49.lapa), nevis kā norādīts prasības pieteikumā 86,08 EUR. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība daļā par zaudējumu piedziņu, kas saistīti ar zaudējumiem par regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā 14,94 EUR apmērā noraidāma kā nepamatota, savukārt prasība daļā par zaudējumu piedziņu, kas saistīti ar zaudējumiem par regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā 71,14 EUR apmērā, ir apmierināma.

Prasītāja lūdz piedzīt likumiskos procentus par laika periodu no 2014.gada 1.oktobra līdz 2016.gada 4.martam 153,50 EUR apmērā.

No Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkta izriet, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ņemot vērā, ka lietas izskatīšanas laikā konstatēts zaudējumu atlīdzības nokavējums, proti, atbildētājs 2011.gada 3.marta paziņojumā par zaudējumu atlīdzināšanu (lietas 31.lapa) noteiktajā termiņā līdz 2011.gada 17.martam neatlīdzināja zaudējumus, tiesa atzīst par pamatotu prasību daļā par likumisko procentu piedziņu 153,50 EUR par laika periodu no 2014.gada 1.oktobra līdz 2016.gada 4.martam.

Prasītāja lūgusi norādīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no zaudējumu pamatsummas.

Tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo šādas prasītājas tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā. Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā. Līdz ar to prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei 6% gadā no neatmaksātās zaudējumu summas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam — proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 303,56 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 308,26 EUR apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 12,29 EUR apmērā par prasības pieteikuma noraksta un tiesas dokumentu nosūtīšanu lietas dalībniekiem. Ņemot vērā, ka prasītāja, ceļot prasību samaksājusi 4,70 EUR, no atbildētāja par labu valstij tiek piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,59 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^{1}.pantu atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 190., 192., 193., 194., 195., $204.^{1}$, $250.^{27}$ pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, zaudējumus 1799,06 EUR, zaudējumus par regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā 71,14 EUR, likumiskos procentus 153,50 EUR par laika periodu no 2014.gada 1.oktobra līdz 2016.gada 4.martam un tiesas izdevumus 308,26 EUR, kopā 2331,96 EUR (divi tūkstoši trīs simti trīsdesmit viens *euro* 96 centi), kuri iemaksājami kontā Nr.LV65HABA0551022538931.

Noraidīt prasību daļā par zaudējumiem par regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā 14,94 EUR apmērā.

Noteikt biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no neatmaksātās zaudējumu summas.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,59 EUR (septiņi *euro* un 59 centi).

Noteikt /pers. D/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt, ka dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā, jāiesniedz Ogres rajona tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā.

Tiesnese / personiskais paraksts / Ž.Gaigale- Prudņikova