Lietas Nr. C04275712
Lietas arhīva Nr. C-0685-13/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 9.decembrī

Rīgas apgabaltiesa šādā sastāvā:

Civillietu tiesas kolēģijas tiesnese D.Vilsone

ar sekretāri S.Ozolnieci

piedaloties prasītājas AS „DNB banka" pārstāvei /pers. A/

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS **„**DNB banka" prasībā pret /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

&#911&#93 AS **„**DNB banka" cēlusi prasību pret /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu. Pamatojoties uz Kredītiestāžu likuma 1.panta 5.punktu, Civillikuma 1587., 1590., 1670., 1672., 1692., 1698., 1702., 1753., 1756., 1759., 1763., 1943., 1946. pantu, lūdz piedzīt solidāri no /pers. B/, /pers. F/ un /pers. C/ par labu AS ,,DNB banka" kopēju parādu LVL 160'276,61, kas sastāv no pamatsummas LVL 149'559,46, procentiem LVL 6'230,36, līgumsoda LVL 4'486,79, kas izriet no 2006.gada 24.novembrī noslēgtā kredīta līguma Nr.H829/6H21; samaksāto valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus; atzīt AS ,,DNB banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, /pers. D/ un /pers. C/ likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no pamatsummas parāda LVL 149'559,46 līdz sprieduma izpildei.

&#911.1&#93 Prasība vienreiz precizēta un pamatojoties uz Civillikuma 1278., 1290., 1304., 1319., 1326., 1587., 1692., 1698., 1699., 1702., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1759.panta 1.punktu., 1760., 1765., 1934., 1943., 1945.pantu, lūdz piedzīt no /pers. B/ par labu AS ,,DNB banka" kopējo parādu LVL 155'799,52, ko veido: neatmaksātā kredīta pamatsumma LVL149'559,46; nesamaksātie procenti par kredīta izmantošanu par laika posmu no 2006.gada 29.decembra līdz 2011.gada 25.martam LVL 2'887,07; līgumsods LVL 3'170,09; apdrošināšanas parāds LVL 182,90; atzīt AS ,,DNB banka" tiesības par laiku līdz pilnīgai sprieduma izpildei saņemt lietošanas procentus 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas LVL 149'559,46;visus tiesāšanās izdevumus;

atzīt AS ,,DNB banka", tiesības gūt apmierinājumu no ieķīlātā nekustamā īpašuma - dzīvokļa īpašuma Nr.20, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, īpašnieks /pers. B/, pārdodot nekustamo īpašumu izsolē un tādējādi dzēšot parādnieka - /pers. B/ parādu apmērā, kas nepārsniedz ar ķīlu nodrošinātā prasījuma summu;

ja no parādnieka - /pers. B/ nav iespējams piedzīt parādu vai tas ir piedzīts daļēji, piedzīt solidāri no galviniekiem /pers. C/ un /pers. D/ par labu AS ,,DNB banka" atlikušo parādnieka - /pers. B/, parādu, nosakot, ka no galviniekiem - /pers. C/ un /pers. D/, kopējā

piedzītā parāda summa nevar pārsniegt LVL 155’799,52.

&#911.2&#93 Prasības pieteikumā norādīts, ka starp AS ,,DNB banka”, (iepriekšējais nosaukums - AS ,,DnB NORD Banka”) kā aizdevēju (turpmāk – prasītāja) un /pers. B/ kā kredītņēmēju (turpmāk - atbildētāja) 2006.gada 24.novembrī tika noslēgts kredīta līgums (turpmāk - kredīta līgums), saskaņā ar kuru prasītāja piešķīra atbildētājai kredītu EUR 226’000 (turpmāk - aizdevums).

Aizdevums piešķirts atbildētājai 2006.gada 29.decembrī, pārskaitot naudu uz atbildētājas norādītajiem kontiem.

&#911.2.1&#93 Par aizdevuma izmantošanu atbildētāja apņēmās maksāt procentus. Saskaņā ar kredīta līguma I. daļas 5. - 8.punktu atbildētāja apņēmās veikt procentu maksājumus katra mēneša 16.datumā, sākot aizdevuma un procentu atmaksu 2007.gada 16.februārī līdz 2031.gada 23.novembrim.

&#911.2.2&#93 2006.gada 24.novembrī tika noslēgts ķīlas līgums (turpmāk - ķīlas līgums), saskaņā ar kuru par labu prasītājai tika ieķīlāts atbildētājai piederošs dzīvokļa īpašums Nr./adrese/, Rīgā, kadastra Nr./numurs A/. Atbilstoši ķīlas līgumam zemesgrāmatas nodalījumā reģistrēta hipotēka LVL 158’833,70 apmērā par labu prasītājai.

&#911.2.3&#93 Atbilstoši 2006.gada 24.novembrī starp AS ,,DNB banka” un /pers. D/ noslēgtā galvojuma līguma noteikumiem, /pers. D/ uzņemas no kredīta līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks.

Atbilstoši 2006.gada 24.novembrī starp AS ,,DNB banka” un /pers. C/ noslēgtā galvojuma līguma noteikumiem, /pers. C/ uzņemas no kredīta līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks.

Tādējādi, atbilstoši Civillikuma 1702.panta otrajai daļai galvotāji nevar prasīt, lai prasītāja griežas ar savu prasību vispirms pie atbildētājas. Atbilstoši Civillikuma 1698.pantam galvotājs atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

&#911.2.4&#93 Kredīta līguma II daļas 4.punkts nosaka atbildētājas pienākumu veikt saņemtā aizdevuma (kredīta) un procentu atmaksu atbilstoši kredītu atmaksas un procentu samaksas grafika noteikumiem, savukārt kredīta līguma II daļas 10.5. punkts nosaka prasītāja tiesības vienpusēji atkāpties no kredīta līguma un pieprasīt, lai atbildētāja atmaksā visu neatmaksāto aizdevuma summu un izpilda visas citas kredīta līgumā noteiktās maksājuma saistības pirms noteiktā termiņa, ja atbildētāja ilgāk par 30 dienām neveic vai neveic pilnā apmērā maksājumu saskaņā ar grafiku.

Atbildētāja kavē pamatsummas un procentu maksājumus kopš 2010.gada 17.maija.

Sakarā ar to, ka atbildētāja kavē maksājumus, prasītāja atbilstoši kredīta līguma noteikumiem ar 2011.gada 14.marta brīdinājumiem lūdza atbildētāju un/vai galvotājus līdz 2011.gada 25.martam atmaksāt visu neatmaksāto aizdevuma summu un izpildīt citas kredīta līgumā noteiktās maksājumu saistības, kā arī brīdināja, ka norādīto prasījumu neizpildes gadījumā, prasītāja būs spiesta griezties tiesā.

Brīdinājumus atbildētāja un galvotāji ir saņēmuši, ko apliecina pasta paziņojumi.

&#911.2.5&#93 Uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi ne atbildētāja, ne galvotāji nav izpildījuši savas saistības pret prasītāju.

No kredīta līguma izrietošās saistības uz 2012.gada 3.februāri ir LVL 160’276,61 un sastāv no - pamatsummas LVL 149’559,46; procentiem LVL 6’230,36; līgumsoda LVL 4’486,79.

&#911.3&#93 Prasības pieteikuma precizējumos norādīts, ka atbildētāja kopš 2010.gada 17.maija ir kavējusi no kredīta līguma izrietošos pamatsummas un procentu maksājumus. Līdz ar to prasītāja 2011.gada 14.martā ir paziņojusi atbildētājai par vienpusēju atkāpšanos no kredīta līguma, kā arī brīdinājusi atbildētāju par nepieciešamību samaksāt parādu līdz 2011.gada 25.martam.

Ņemot vērā minēto, prasītāja precizē sava iepriekš pieteiktā prasījuma apmēru un lūdz piedzīt parādu no atbildētājiem par laika posmu līdz 2011.gada 25.martam LVL 155’799,52, tai skaitā - pamatparāds LVL 149’559,46; procenti LVL 2’887,07 par laika posmu no 2006.gada 29.decembra līdz 2011.gada 25.martam; līgumsods LVL 3’170,09 par laika posmu no 2007.gada 16.janvāra līdz 2010.gada 30.novembrim; apdrošināšanas parāds LVL 182,90.

Tā kā sprieduma labprātīgas neizpildes gadījumā atbildētāja turpina lietot prasītājas kapitālu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, lūdz norādīt uz prasītāja tiesībām par laiku līdz pilnīgai sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.

&#912&#93 Atbildētāja/pers. B/ rakstveida paskaidrojumos prasību nav atzinusi. Norādīts, ka 2006.gada 24.novembrī tika noslēgts minētais kredīta līgums par aizdevuma summu EUR 226'000. Saistība tika nodrošināta ar atbildētājai piederošo nekustamo īpašumu, par ko, pamatojoties uz 2006.gada 24.novembra ķīlas līgumu zemesgrāmatā reģistrēta hipotēka LVL 158'833,70 par labu bankai.

Papildus 2006.gada 24.novembrī tika noslēgti divi galvojuma līgumi starp banku kā kreditoru un /pers. D/ un /pers. C/ kā galviniekiem.

Prasītāja lūdz parāda solidāru piedziņu.

Vērš tiesas uzmanību, ka, sākoties ekonomiskajai krīzei, /pers. B/ finansiālie apstākļi būtiski pasliktinājās, kā rezultātā nespēja vairs pildīt savas uzņemtās saistības. Ņemot kredītu, gan banka, gan /pers. B/ izvērtēja visus iespējamos riskus. Tādēļ, lai sekmīgi atrisinātu domstarpības, kas radušās starp /pers. B/ un banku, ierosina slēgt savstarpēju vienošanos, ar kuru tiktu panākts optimālākais risinājums šīs problēmas atrisinājumam.

&#913&#93 Atbildētāji/pers. D/ un /pers. C/ rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav snieguši.

&#914&#93 Tiesas sēdē prasītājas pārstāve prasību uzturēja spēkā saskaņā ar prasības pieteikuma precizējumiem, atsauca prasību daļā par parāda LVL 4'477,09 piedziņu *(2013.gada 22.augusta tiesas sēdes protokols, I.lpp.158.-162.)*. Sniedza paskaidrojumus, kas analogi prasībā un prasības precizējumos norādītajiem argumentiem. Papildus paskaidroja, ka lūdz piedzīt arī līgumsodu LVL 3'110,09 par periodu no 2007.gada 16.janvāra līdz 2010.gada 30.novembrim. Līgumsodu rēķina saskaņā ar kredīta līguma 2.daļas 10.1.punktu 0,3% apmērā no nesamaksātās summas. Bet pēc tam šī summu samazināta. Līgumsods ir aprēķināts no pamatsummas un procentiem par laika periodu no 2007.gada 16.janvāra līdz 2010.gada 30.novembrim, kas redzams lietas 155.-157.lapā. Bankas rīcībā nav cita veida sīkāka aprēķina par līgumsodu, kā arī detalizētāki atšifrējumi šajās tabulās nav, un tādi netiks iesniegti. Līgumsoda aprēķins ir tāds kāds viņš ir, katras pozīcijas atšifrējums netiks sagatavots. Bankai tas nav jādara, banka citādu aprēķinu negatavos. No kādām summām līgumsods aprēķināts atbildēt nevar. Situācija ir tāda kāda ir.

Tiesas sēdē atbildētāji /pers. B/, /pers. D/ un /pers. C/ nav ieradušies, par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņots. Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu atzina par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāju klātbūtnes, jo par tiesas sēdi atbildētājiem paziņots Civilprocesa likuma 56., 56.^{1} pantā noteiktajā kārtībā.

MOTĪVU DAĻA.

&#915&#93 Tiesa, noklausījusies lietas dalībnieces paskaidrojumus, pārbaudījusi pierādījumus un novērtējusi tos, atzīst, ka prasība tās uzturētajā daļā ir daļēji pamatota un daļēji apmierināma, bet atsauktajā prasības daļā izbeidzama tiesvedība.

Lietā ir sekojoši faktiskie apstākļi.

&#916&#93 Prasītāja 2006.gada 24.novembrī ar atbildētāju /pers. B/ ir noslēgusi kredīta līgumu Nr. 11829/6H21 par aizdevumu EUR 226'000, ar atmaksas termiņu 2031.gada 23.novembris *(I.lpp 11.-15.)*. Aizdevums ieskaitīts /pers. B/ kontā saskaņā ar pušu vienošanos (*I.lpp.20.-22.*).

&#916.1&#93 2006.gada 24.novembrī starp prasītāju un /pers. B/ noslēgts ķīlas līgums Nr. 11829/6H21-1, saskaņā ar kuru /pers. B/ par labu prasītājai ieķīlājusi sev piederošo dzīvokļa īpašumu Nr.20, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr. /numurs B/*(I.lpp.16.-17.)*.

&#916.2&#93 2006.gada 24.novembrī starp prasītāju un /pers. D/ kā galvinieku noslēgts galvojuma līgums Nr.11829/6H21-2 *(I.lpp.18.)*. 2006.gada 24.novembrī starp prasītāju un /pers. C/ kā galvinieku noslēgts galvojuma līgums Nr.11829/6H21-3 *(I.lpp.19.)*.

Saskaņā ar minēto galvojuma līgumu 1.punktu galvinieks uzņemas pienākumu atbildēt bankai par maksājuma saistību pienācīgu izpildi, kas izriet no bankas un /pers. B/ starpā noslēgtā kredīta līguma Nr.11829/6H21 un visiem tā grozījumiem, izņemot grozījumus par galvenā līguma ietvaros iesniedzamā kredīta maksimālā apmēra palielinājumu, jo par to galvinieka atbildība iestājas tikai pēc atbilstošu darījuma dokumentu parakstīšanas līdzēju starpā. Un saskaņā ar galvojumu līgumu 3.punktu galvinieks uzņemas no galvenā līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks un atsakās no tiesībām prasīt, lai banka ar piedziņu vispirms griežas pie parādnieka *(I.lpp.18.-19.)*.

&#916.3&#93 Prasītāja visiem trijiem atbildētājiem 2011.gada 14.martā ierakstītā sūtījumā nosūtījusi paziņojumu par parāda samaksu, norādot, ka no kredīta līguma izrietošo pamatsummas un procentu maksājumi tiek kavēti kopš 2010.gada 17.maija. No kredīta līguma izrietošais kopējais parāds uz 2011.gada 28.februāri ir EUR 220'618,21 (LVL 155'051,36), ko veido parāda pamatsumma EUR 212'803,94, procenti par kredīta lietošanu EUR 3'980,30 un līgumsodi EUR 3'833,97. Pamatojoties uz kredīta līguma 10.5 un 10.6.punktu, banka lūdz līdz 2011.gada 25.martam atmaksāt visu neatmaksāto aizdevuma (kredīta) summu un izpildīt visas citas kredīta līgumā noteiktās maksājumu saistības. Brīdina, ka norādīto prasījumu neizpildes gadījumā, banka būs spiesta vērsties tiesā ar pieteikumu par parāda piedziņu *(I.lpp.23.; 27.; 31.)*. Paziņojumi pret parakstu izsniegti /pers. B/ un /pers. C/

2011.gada 16.martā *(I.lpp.26., 30.*), /pers. D/ – 2011.gada 18.martā *(I.lpp.34.)*.

&#917&#93 Tiesa ņem vērā, ka sākotnēji prasība celta par parāda LVL 160’276,61 piedziņu.

Prasības summa samazināta līdz LVL 155’799,52, prasītājas pārstāve atsauca prasību daļā par parāda LVL 4’477,09 piedziņu (*I.lpp.162.*), paskaidroja, ka prasības atsaukšanas procesuālās sekas ir skaidras un saprotamas (*I.lpp.159.; 162.*).

Civilprocesa likuma 223.panta 4.punkts noteic, ka tiesa izbeidz tiesvedību, ja prasītājs atteicies no prasības.

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu atzīst, ka AS „DNB banka” prasības daļā par parāda LVL 4’477,09 piedziņu tiesvedība izbeidzama.

&#918&#93 Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

&#918.1&#93 Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu un tiesību teorijas atziņu, ka aizdevuma līgums ir reāllīgums, prasītājai kā aizdevējam ir jāpierāda naudas nodošanas fakts.

Tiesa atzīst, ka ar rakstveida pierādījumu prasītāja ir pierādījusi, ka 2006.gada 29.decembrī prasītāja uz /pers. B/ kontu ir pārskaitījusi trīs maksājumos visu aizdevuma summu - EUR 26’000; EUR 100’000 un EUR 100’000 *(I.lpp.20.-22., maksājuma uzdevumi)*. Kredīta atmaksas beigu datums noteikts 2031.gada 23.novembris, kredīta līgums Nr.11829/6H21 5.punkts *(I.lpp.14.).*

Tiesa atzīst, ka ar rakstveida pierādījumu lietā ir pierādīts fakts, ka prasītājai bija pielīgta tiesība vienpusēji atkāpties no kredīta līguma. Bankas paziņojumā par atkāpšanos no līguma banka 2011.gada 25.martu noteikusi par aizdevuma atmaksas beigu termiņu.

Jo 2006.gada 24.novembra kredīta līguma Nr.11829/6H21 10.5.punkts 2.apakšpunkts noteic, ka banka var vienpusēji atkāpties no līguma un prasīt no kredītņēmēja pilnīgu līguma saistību pirmstermiņa izpildi - ja kredītņēmējs ilgāk kā 30 dienas neveic vai neveic pilnā apmērā maksājumu saskaņā ar grafiku *(I.lpp.14.).* Un 10.6.punkts noteic, ka bankas vienpusējas atkāpšanās gadījumā kredītņēmējs pēc bankas pirmā pieprasījuma veic pilnīgu līguma saistību pirmstermiņa izpildi *(I.lpp.14.).*

Tiesa atzīst, ka ar rakstveida pierādījumiem lietā prasītāja ir pierādījusi prasībā norādītos faktiskos apstākļus, ka /pers. B/ savas līgumā noteiktās saistības nav izpildījusi. Prasītāja pierādījusi, ka 2011.gada 14.martā viesiem trijiem atbildētājiem - /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/, tika nosūtīti paziņojumi, ka no 2010.gada 17.maija tiek kavēti pamatsummas un procentu maksājumi, banka pieprasa atmaksāt parādu līdz 2011.gada 25.martam, pretējā gadījumā tiks iesniegta tiesā prasība par parāda piedziņu *(I.lpp.23.; 27.; 31.)*.

Tiesa atzīst, ka ar rakstveida pierādījumiem lietā ir pierādīts fakts, ka prasītājai bija pielīgta tiesība vienpusēji atkāpties no kredīta līguma un pēc maksājumu kavējuma prasītāja savu tiesību izlietojusi.

&#918.2&#93 Tiesa ņem vērā, ka saistību neizpilde ir negatīvs fakts. Un kā atzīts tiesību teorijā negatīvu faktu pierādīt nevar. Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam.

Parāds uz 2011.gada 25.martu kopsummā sastāda LVL 155’799,52, tajā skaitā – neatmaksātā kredīta pamatsumma LVL 149’559,46; nesamaksātie procenti par kredīta izmantošanu par laika posmu no 2006.gada 29.decembra līdz 2011.gada 25.martam LVL 2’887,07; līgumsods LVL 3’170,09; apdrošināšanas parāds LVL 182,90.

Ņemot vērā, ka samaksas pierādīšanas pienākums saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu ir parādniecei, tiesa atzīst, ka /pers. B/ bija pienākums pierādīt faktu, ka pamatparāda samaksa pēc aizdevumu līguma ir veikta pilnībā, bet konkrētajā gadījumā tiesa konstatē, ka atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus par faktu, ka visi maksājumi pēc strīdus aizdevuma līguma ir veikti.

Tiesa, vadoties no Civillikuma 1943.pantā noteiktā, atzīst, ka /pers. B/ ir pienākums atmaksāt aizdevuma pamatsummu pilnā apmērā, un prasība daļā par neatmaksātā kredīta pamatsummas piedziņu ir pamatota un apmierināma tādā apmērā kā to lūgusi prasītāja.

&#918.3&#93 Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar 2006.gada 24.novembra kredīta līguma Nr.11829/6H21 3. un 4.1.punktu banka aprēķina procentus par kredīta izmantošanu par faktisko kredīta izmantošanas laiku no kredītņēmējam izsniegtā un bankai neatmaksātā kredīta apmēra. (..) Procenti tiek aprēķināti saskaņā ar līguma I daļā noteikto procentu likmi, ko veido bāzes likmes un papildus likmes kopsumma un atbilstoši turpat noteiktajam dienu skaitam gadā. Bāzes likme noteikta eiro 3 mēnešu EURIBOR + papildus likme 1,2% gadā *(I.lpp.11.).* Prasītāja lūgusi piedzīt procentus par laika periodu no 2006.gada 29.decembra līdz 2011.gada 25.martam summā LVL 2'887,07.

Tiesa, vadoties no Civillikuma 1756.pantā noteiktā, atzīst, ka /pers. B/ ir pienākums atmaksāt procentus par aizdevuma lietošanu, un prasība arī daļā par nesamaksāto kredīta lietojuma procentu piedziņu ir pamatota un apmierināma tādā apmērā kā to lūgusi prasītāja.

&#918.4&#93 Civillikuma 1716.pantā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1717.pantā noteikts, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ņevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1722.pantā noteikts, ka līgumsoda samaksa neatsvabina šā soda cietēju ne no procentiem vai augļiem, kas no viņa pienākas, ne no zaudējumu atlīdzības, ciktāl tie pārsniedz līgumsoda apmēru, ja vien nav tieši norunāts pretējais.

Tiesa ņem vērā, ka puses 2006.gada 24.novembra kredīta līguma Nr.11829/6H21 10.1.punktā vienojušās par līgumsodu – ja kredītņēmējs neveic maksājumus saskaņā ar grafiku, kā arī sākot ar desmito dienu no bankas vienpusējas atkāpšanās no līguma, kredītņēmējs maksā bankai līgumsodu 0,3% dienā no nesamaksātās summas *(I.lpp.14.).*

&#918.4.1&#93 Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu summā līgumsods LVL 3'170,09.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa tiesas sēdē vērsa prasītājas pārstāves uzmanību uz faktu, ka lietas lapā 155.-157. norādītais līgumsoda aprēķins nevar tikt atzīts par līgumsoda summas aprēķinu, jo tajā atspoguļoti gala rezultāti nevis aprēķini, līdz ar ko prasītājas puse nav izpildījusi iepriekšējā tiesas sēdē uzlikto pienākumu, iesniegt aprēķinus, kur būtu redzama summa, no kuras tiek rēķināts līgumsods *(2013.gada 26.novembra tiesas sēdes protokols, I.lpp.175.)*.

Tiesa konstatē, ka dokuments - tabula, kas nosaukta par līgumsods uz 2013.gada 7.augustu, satur vairākas ailes – 1) perioda sākuma datums, 2) perioda beigu datums, 3) līgumsoda maksājuma datums, 4) aprēķinātais līgumsods (EUR), 5) samaksātais līgumsods (EUR), 6) aprēķinātais līgumsods (LVL), 7) samaksātais līgumsods (LVL).

Tiesa atzīst, ka tabulā ir norādītas galējās līgumsoda summas un datumi - perioda sākums un perioda beigas, bet nav paša aprēķina, jo prasītāja nav norādījusi, no kādām konkrētām summām un par cik dienām (konkrētu dienu skaitu) līgumsods tiek aprēķināts, kāda procentu likme piemērota.

Līdz ar ko tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda LVL 3'170,09 piedziņu kā nepierādīta ir noraidāma.

&#918.5&#93 Prasītāja lūgusi piedzīt apdrošināšanas parādu LVL 182,90.

No 2006.gada 24.novembra kredīta līguma Nr.11829/6H21 7.1.punkta redzams, ka puses vienojušās, ka kredīta ņēmējs visā līguma darbības laikā nodrošina nepārtrauktu saskaņā ar nodrošinājuma līgumu ieķīlāto ķermenisko lietu (izņemot zemi) apdrošināšanu, apdrošināšanas summu, sabiedrību un noteikumus iepriekš saskaņojot ar banku. Minētā līguma 7.3.punkts noteic, ja kredītņēmējs līgumā noteiktajā termiņā nav iesniedzis bankai līguma noteikumiem atbilstošu apdrošināšanas polisi un/vai dokumentu par apdrošināšanas prēmijas samaksu, banka var pēc saviem ieskatiem, bet par kredītņēmēja līdzekļiem, veikt nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu nepārtrauktu saskaņā ar nodrošinājuma līgumiem ieķīlāto ķermenisko lietu (izņemot zemi) apdrošināšanu *(I.lpp.14.)*.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ar rakstveida pierādījumu ir pierādījusi faktu, ka par apdrošināšanu veikusi samaksu kopsummā LVL 182,90 (*I.lpp.129.-135.*). Līdz ar ko tiesa atzīst, ka no atbildētājas /pers. B/ par labu bankai piedzenami arī izdevumi par ieķīlātā nekustamā īpašuma apdrošināšanu LVL 182,90.

&#919&#93 Prasītāja lūgusi tiesai atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6% līdz sprieduma izpildei no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas LVL 149'559,46.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu tiesa atzīst, ka prasītājas lūgums - noteikt prasītājai tiesības no pamatsummas parāda LVL 149'559,46 saņemt likumiskos 6% gadā līdz sprieduma izpildei - ir pamatots un apmierināms.

&#9110&#93 Civillikuma 1692.pants noteic, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Un Civillikuma 1702. pants noteic, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli.

Un Civillikuma 1698.pantu noteic, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

&#9110.1&#93 Tiesa ņem vērā, ka prasītāja sākotnēji lūgusi piedzīt parādu no trijiem atbildētājiem solidāri, bet prasības pieteikuma precizējumos prasītāja precizēja un lūdza kopējo parādu LVL 155'799,52 un tiesas izdevumus piedzīt no pamatparādnieces /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā solidāri no /pers. C/ un /pers. D/ (*l.lpp.127.*). Tiesa atzīst, ka minētais lūgums ir pamatots.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ar rakstveida pierādījumiem – 2006.gada 24.novembra galvojuma līgumiem Nr.11829/6H21-2 un Nr. 11829/6H21-3 – ir pierādījusi faktu, ka /pers. C/ un /pers. D/ ir uzņēmušies pienākumu atbildēt bankai par /pers. B/ saistībām, kas izriet no 2006.gada 24.novembra kredīta līguma Nr.11829/6H21, galvojuma līgumu 1.punktā - galvinieks uzņemas pienākumu atbildēt bankai par maksājuma saistību pienācīgu izpildi, kas izriet no bankas un /pers. B/ starpā noslēgtā kredīta līguma Nr.11829/6H21 un visiem tā grozījumiem, izņemot grozījumus par galvenā līguma ietvaros iesniedzamā kredīta maksimālā apmēra palielinājumu, jo par to galvinieka atbildība iestājas tikai pēc atbilstošu darījuma dokumentu parakstīšanas līdzēju starpā. Un saskaņā ar galvojumu līgumu 3.punktu galvinieks uzņemas no galvenā līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks un atsakās no tiesībām prasīt, lai banka ar piedziņu vispirms griežas pie parādnieka *(l.lpp.18.-19.)*

Līdz ar ko tiesa atzīst, ka arī prasība daļā pret galviniekiem /pers. C/ un /pers. D/ ir pamatota un saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu ir likumīgs pamats to apmierināt, tas ir, gadījumā, ja sprieduma pilnīga vai daļēja izpilde pret galveno parādnieku /pers. B/ nav iespējama, vērst solidāru piedziņu pret /pers. C/ un /pers. D/.

&#9111&#93 AS „DNB banka" prasībā ietvērusi arī prasījumu – atzīt tiesības gūt apmierinājumu no ieķīlātā dzīvokļa īpašums Nr./adrese/, Rīgā, kadastra Nr./numurs A/, pārdodot nekustamo īpašumu izsolē un tādējādi dzēšot /pers. B/ parādu apmērā, kas nepārsniedz ar ķīlu nodrošinātā prasījuma summu.

Kā pamats tiesību atzīšanai vērst piedziņu uz dzīvokļa īpašumu norādīts 2006.gada 24.novembrī noslēgtais ķīlas līgums Nr.11829/6H21-1, saskaņā ar kuru par labu prasītājai tika ieķīlāts atbildētājai piederošs dzīvokļa īpašums Nr./adrese/, Rīgā, kadastra Nr./numurs B/*(l.lpp.16.-17.)*.

&#9111.1&#93 Civillikuma 1278.pants noteic, ka ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu, uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu.

Tiesa ņem vērā, ka /pers. B/ ir pats parādnieks, tāpēc atzīst, ka prasības apmierināšanai pret viņu šajā daļā nav pamata. Pie apstākļiem, kad prasība par parāda piedziņu pret /pers. B/ tiek apmierināta daļēji, prasītājai sprieduma izpildes stadijā nav šķērslis izmantot tiesības, kas izriet no hipotēkas, kas nostiprinātas uz /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu, atbilstoši Civilprocesa likuma E daļas tiesību normām.

&#9112&#93 Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasības summa ir LVL 160'276,61, par kuru samaksāta valsts nodeva LVL 1'470,83.

Prasība tiek apmierināta par kopējo summu LVL 152'629,43, tas ir, 95,23% apmērā no LVL 160'276,61. Tiesa atzīst, ka par labu prasītājai piedzenamās valsts nodevas par prasības pieteikumu proporcionāli prasības apmierinātajai daļai ir LVL 1'400,67, kas ir 95,23% no LVL 1'470,83. Ar lietas izskatīšanu prasītājas samaksātie tiesas izdevumi ir LVL 7,70, no kuriem 95,23 % ir LVL 7,33.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas /pers. B/ par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi LVL 1'408 (LVL 1'400,67 + LVL 7,33). Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu gadījumā, ja sprieduma pilnīga vai daļēja izpilde attiecībā par tiesas izdevumiem pret galveno parādnieku /pers. B/ nav iespējama, vērst solidāru piedziņu pret /pers. C/ un /pers. D/.

&#9112.1&#93 No lietas materiāliem redzams, ka kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir LVL 29,75 (*l.lpp.2.*). Prasītāja, iesniedzot prasības pieteikumu, ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 7,70, tātad valstij nesamaksātā summa ir - LVL 22,05, no kuras 95,23% ir LVL 21.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi piedzenami no atbildētājiem par labu valstij, tas ir, LVL 7 no katra.

Bet ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas valstij nav samaksāti, summā LVL 1,05 (29,75 – 7,70 – 21) saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta otro daļu piedzenami no prasītājas valsts labā.

&#9113&#93 Ņemot vērā piedzīto summu apmēru, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājiem un prasītājai nosakāms maksimālais sprieduma labprātīgas izpildes termiņš, tas ir, 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

AS „DNB banka" prasību pret /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu **apmierināt daļēji.**

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, AS „DNB banka", reģistrācijas numurs 40003024725, labā parādu, kas izriet no 2006.gada 24.novembra kredīta līguma Nr. 11829/6H21 – neatmaksātā kredīta pamatsummas LVL 149'559,46 (viens simts četrdesmit deviņi tūkstoši pieci simti piecdesmit deviņi lati un 46 santīmi), nesamaksātos procentus par kredīta izmantošanu par laika periodu no 2006.gada 29.decembra līdz 2011.gada 25.martam LVL 2'887,07 (divi tūkstoši astoņi simti astoņdesmit septiņi lati un 7 santīmi), apdrošināšanas parādu LVL 182,90 (viens simts astoņdesmit divi lati un 90 santīmi) kopā LVL 152'629,43 (viens simts piecdesmit divi tūkstoši seši simti divdesmit deviņi lati un 43 santīmi); tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu LVL 1'400,67 (viens tūkstotis četri simti lati un 67 santīmi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 7,33 (septiņi lati un 33 santīmi). **Noteikt** AS „DNB banka", reģistrācijas numurs 40003024725, tiesības saņemt 6 (seši) procenti gadā no piedzītās aizdevuma pamatsummas LVL 149'559,46 (viens simts četrdesmit deviņi tūkstoši pieci simti piecdesmit deviņi lati un 46 santīmi) līdz sprieduma izpildei. **Gadījumā,** ja sprieduma pilnīga vai daļēja izpilde pret galveno parādnieku /pers. B/ nav iespējama, **vērst solidāru piedziņu** pret galviniekiem /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/.

Prasību daļā par līgumsoda LVL 3'170,09 piedziņu un tiesību atzīšanu gūt apmierinājumu no ieķīlātā nekustamā īpašuma **noraidīt**.

Izbeigt tiesvedību prasības daļā par parāda LVL 4'477,09 piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 7 (septiņi lati) no katra.

Piedzīt no AS „DNB banka", reģistrācijas numurs 40003024725, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 1,05 (viens lats un 5 santīmi).

Noteikt /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ un AS „DNB banka" sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. **Izskaidrot**, ka šajā termiņā Rīgas apgabaltiesā iesniedzams dokuments, kas apstiprina tiesas izdevumu samaksu valstij.

Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksa valstij veicama sekojošā kontā, norādot šādus rekvizītus: saņēmējs tiesu administrācija, konta numurs LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka Valsts kase, kods TRELLV22. Iemaksas mērķis: ***21499*** *ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds, ja atbildētājs ir fiziska persona, vai juridiskas personas nosaukums).*

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātai, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas apgabaltiesā.

Pilns motivēts spriedums sastādīts 2014.gada 3.martā.

Tiesnese: D. Vilsone