(apsūdzētais EP)

NORAKSTS

Pirmstiesas izmeklēšanas Nr.11904017111

Lietas Nr.K27-175-13/8

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2013.gada 17.oktobrī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis I.Dzenis,

ar tiesas sēžu sekretāri S.Tertjakovu, tulci I.Semeņenko,

piedaloties prokurorei L.Sudakovai,

aizstāvjiem zvērinātiem advokātiem R.Briedim, E.Amoliņam,

2013.gada 16.-17.oktobrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 krimināllietu ar pirmstiesas izmeklēšanas Nr.1904017111, kurā:

(apsūdzētais EP), personas kods /personas kods/, apsūdzēts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 183.panta otrajā daļā;

(Apsūdzētais II), personas kods /personas kods/, apsūdzēts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 183.panta otrajā daļā;

(Apsūdzētais MS), personas kods /personas kods/, apsūdzēts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā, 183.panta otrajā daļā,

saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 544.panta nosacījumiem.

Izskatot krimināllietu vienošanās procesā, tiesa

konstatēja :

2013.gada 16.oktobrī starp Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurori L.Sudakovu un apsūdzēto (Apsūdzētais EP) Kriminālprocesa likuma 38.nodaļas kārtībā noslēgts vienošanās protokols, kas ar prokurora ierosinājumu par apstiprināšanu un soda piespriešanu iesniegts tiesā, un saskaņā ar kuru (apsūdzētais EP) pilnībā atzīst sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 183.panta otrajā daļā.

(apsūdzētais EP) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, piedraudot ar vardarbību cietušajam un lietojot vardarbību un ieročus, pieprasīja bez tiesiska pamata atdot mantu un tiesības uz mantu (izspiešana), un proti:

-2011.gada 31.oktobrī ap pulksten 13.30, atrodoties SIA „First Choice" biroja telpās, /adrese//adrese/(apsūdzētais EP) ar (apsūdzētais II), (apsūdzētais MS) un personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, vienojās iegūt /pers. G/ naudu, kā arī tiesības uz viņa mantu, pieprasot to bez jebkāda tiesiska pamata, piedraudot ar vardarbību, pielietojot vardarbību un ieročus. īstenojot savu noziedzīgo nodomu, 2011.gada 31.oktobrī laika posmā no pulksten 14.00 līdz 19.00, (Adrese) (apsūdzētais EP), piedraudot /pers. G/ ar vardarbību pret viņa dzīvību un veselību, pagrūžot /pers. G/, kliedzot necenzētiem vārdiem, sākotnēji pieprasīja /pers. G/ naudu LVL 1000,00 apmērā. /pers. G/ atteicās bez tiesiska pamata dot naudu, persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, ar šaujamierocim līdzīgu priekšmetu rokā piecēlās no krēsla, kas novietots priekšā ieejas durvīm, ne mazāk kā

četras reizes iesita /pers. H/ ar plaukstu pa seju, piedraudēja ar šaujamierocim līdzīgu priekšmetu, ko pielika /pers. G/ pie vēdera un ceļgaliem, savukārt (apsūdzētais MS) no ieroču jostas izņēma šaujamierocim līdzīgu priekšmetu, ko demonstrējot, piegāja pie /pers. G/ un ne mazāk kā divas reizes ar roku iesita /pers. H/ pa seju, vienu reizi pa vēderu un ne mazāk kā divas reizes pa ribām. (apsūdzētais II) kontrolēja personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, un (apsūdzētais MS) vardarbības intensitāti, norādot abiem, lai viņi nenodarītu cietušajam /pers. G/ redzamus miesas bojājumus, kā arī mudināja /pers. G/ atdot pieprasīto naudu.

Turpinot noziedzīgās darbības un izmantojot to, ka cietušais bija iebiedēts ar vardarbību, vardarbības piedraudējumu un šaujamieročiem līdzīgiem priekšmetiem, (apsūdzētais EP) iedeva /pers. G/ savu mobilo telefonu, lai /pers. G/ sazvanītu radiniekus un tādā veidā sarunātu, ka tiks sagādāta pieprasītā nauda. Kad šādā veidā /pers. G/ sagādāt naudu neizdevās, pēc (apsūdzētais EP) norādījuma biroja darbiniece sagatavoja patiesībai neatbilstošu Aizdevuma līgumu, datētu ar 2011.gada 5.septembri, saskaņā ar kuru (apsūdzētais EP) kā aizdevējs aizdod aizņēmējam /pers. G/ aizdevumu LVL 800,00 apmērā ar atmaksas termiņu ne vēlāk kā līdz 2011.gada 5.novembrim. (apsūdzētais MS), demonstrējot šaujamierocim līdzīgu priekšmetu, norādīja /pers. H/ parakstīt aizdevuma līgumu, tādējādi pieprasot atdot tiesības uz mantu. /pers. G/, uztvēris pret viņu pielietoto vardarbību kā reālu apdraudējumu savai dzīvībai un veselībai, aizdevuma līgumu parakstīja, tādējādi apliecinot naudas LVL 800,00 apmērā saņemšanas faktu. Kā aizdevējs minēto aizdevuma līgumu parakstīja (apsūdzētais EP), savukārt kā liecinieki, apliecinot, ka aizdevuma līgums noslēgts pēc brīvas gribas, līgumu parakstīja lija Ivanovs un (apsūdzētais MS). Aizdevuma līgumā ierakstāmos aizņēmēja /pers. G/ un liecinieku (apsūdzētais II) un (apsūdzētais MS) datus biroja darbiniecei nodeva (apsūdzētais II).

Turpinot noziedzīgās darbības un izmantojot to, ka cietušais pēc pielietotās vardarbības bija iebiedēts, (apsūdzētais EP), atnesot klēpjdatoru, pieprasīja /pers. G/ elektroniskā veidā noformēt kredītu uz sava (/pers. G/) vārda. (apsūdzētais II), sazvanot SIA Creditreform, pārliecinājās, ka /pers. G/ nav parādnieku reģistrā. Ņemot vērā, ka /pers. G/ kontā nepietika naudas līdzekļu, lai veiktu pārskaitījumu klienta reģistrācijas maksai uz kredītkompānijas kontu, (apsūdzētais MS) paņēma /pers. G/ naudu LVL 5,00 apmērā un maksājumu karti uz /pers. G/ vārda, ko (apsūdzētais EP) bija izņēmis no /pers. G/ maka, pieprasīja cietušam PIN kodu, izgāja no biroja telpām un iemaksāja /pers. G/ kontā. Tā rezultātā aizdevuma reģistrācija tika apstiprināta, taču aizdevumu noformēt neizdevās.

Turpinot noziedzīgās darbības, (apsūdzētais EP), (apsūdzētais II), (apsūdzētais MS) un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, pieprasīja /pers. G/ līdz 2011.gada 1.novembrim pulksten 9.00 vai nu nodot pieprasīto naudu LVL 800,00 apmērā vai arī /pers. G/ neesošais parāds būtu jāatstrādā (apsūdzētais EP) labā.

Pielietotās vardarbības rezultātā /pers. G/ nodarīti maznozīmīgi miesas bojājumi, kas izpaudās kā sejas sasitums ar sistu brūci un zemādas asinsizpilūdumu.

Tādējādi, (apsūdzētais EP), (apsūdzētais II), (apsūdzētais MS) un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, veicot savstarpēji saskaņotas darbības, piedraudot ar vardarbību cietušajam, kā arī pielietojot vardarbību pret cietušo un lietojot ieročus, psihiski un fiziski ietekmējot cietušo, nodarot cietušajam /pers. G/ fiziskas sāpes un miesas bojājumus, bez tiesiska pamata pieprasīja /pers. G/ atdot naudu LVL 1000,00 apmērā, kā arī bez tiesiska pamata pieprasīja atdot tiesības uz mantu LVL 800,00 apmērā.

Ar savām darbībām (apsūdzētais EP) ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 183.panta otrajā daļā.

Par minētajām (apsūdzētais EP) darbībām, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 546.panta nosacījumiem, prokurors Kriminālprocesa likuma 437.panta kārtībā noslēdza vienošanos ar apsūdzēto (apsūdzētais EP) par vainas atzīšanu un sodu, kura piemērošanu prokurors lūgs tiesā piespriest šādu sodu:

par Krimināllikuma 183.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu - brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 (četriem) gadiem.

2013.gada 16.oktobrī starp Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurori L.Sudakovu un apsūdzēto (apsūdzētais II), viņa aizstāvi zvērinātu advokātu Raimondu Briedi Kriminālprocesa likuma 38.nodaļas kārtībā noslēgts vienošanās protokols, kas ar prokurora ierosinājumu par apstiprināšanu un soda piespriešanu iesniegts tiesā, un saskaņā ar kuru (apsūdzētais EP) pilnībā atzīst sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 183.panta otrajā daļā.

(apsūdzētais II) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, piedraudot ar vardarbību cietušajam un lietojot vardarbību un ieročus, pieprasīja bez tiesiska pamata atdot mantu un tiesības uz mantu (izspiešana), un proti:

2011.gada 31.oktobrī ap pulksten 13.30, atrodoties SIA „First Choice" biroja telpās, /adrese//adrese/(apsūdzētais EP) ar (apsūdzētais II), (apsūdzētais MS) un personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, vienojās iegūt /pers. G/ naudu, kā arī tiesības uz viņa mantu, pieprasot to bez jebkāda tiesiska pamata, piedraudot ar vardarbību, pielietojot vardarbību un ieročus, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, 2011.gada 31.oktobrī laika posmā no pulksten 14.00 līdz 19.00, (Adrese) (apsūdzētais EP), piedraudot /pers. G/ ar vardarbību pret viņa dzīvību un veselību, pagrūžot /pers. G/, kliedzot necenzētiem vārdiem, sākotnēji pieprasīja /pers. G/ naudu LVL 1000,00 apmērā. /pers. G/ atteicās bez tiesiska pamata dot naudu, persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, ar šaujamierocim līdzīgu priekšmetu rokā piecēlās no krēsla, kas novietots priekšā ieejas durvīm, ne mazāk kā četras reizes iesita /pers. G/ ar plaukstu pa seju, piedraudēja ar šaujamierocim līdzīgu priekšmetu, ko pielika /pers. G/ pie vēdera un ceļgaliem, savukārt (apsūdzētais MS) no ieroču jostas izņēma šaujamierocim līdzīgu priekšmetu, ko demonstrējot, piegāja pie /pers. G/ un ne mazāk kā divas reizes ar roku iesita /pers. G/ pa seju, vienu reizi pa vēderu un ne mazāk kā divas reizes pa ribām. (apsūdzētais II) kontrolēja personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, un (apsūdzētais MS) vardarbības intensitāti, norādot abiem, lai viņi nenodarītu cietušajam /pers. G/ redzamus miesas bojājumus, kā arī mudināja /pers. G/ atdot pieprasīto naudu.

Turpinot noziedzīgās darbības un izmantojot to, ka cietušais bija iebiedēts ar vardarbību, vardarbības piedraudējumu un šaujamieročiem līdzīgiem priekšmetiem, (apsūdzētais EP) iedeva /pers. G/ savu mobilo telefonu, lai /pers. G/ sazvanītu radiniekus un tādā veidā sarunātu, ka tiks sagādāta pieprasītā nauda. Kad šādā veidā /pers. G/ sagādāt naudu neizdevās, pēc (apsūdzētais EP) norādījuma biroja darbiniece sagatavoja patiesībai neatbilstošu Aizdevuma līgumu, datētu ar 2011.gada 5.septembri, saskaņā ar kuru (apsūdzētais EP) kā aizdevējs aizdod aizņēmējam /pers. G/ aizdevumu LVL 800,00 apmērā ar atmaksas termiņu ne vēlāk kā līdz 2011.gada 5.novembrim. (Apsūdzētais MS), demonstrējot šaujamierocim līdzīgu priekšmetu, norādīja /pers. G/ parakstīt aizdevuma līgumu, tādējādi pieprasot atdot tiesības uz mantu. /pers. G/, uztvēris pret viņu pielietoto vardarbību ka reālu apdraudējumu savai dzīvībai un veselībai, aizdevuma līgumu parakstīja, tādējādi apliecinot naudas LVL 800,00 apmērā saņemšanas faktu. Kā aizdevējs minēto aizdevuma līgumu parakstīja (apsūdzētais EP), savukārt kā liecinieki, apliecinot, ka aizdevuma līgums noslēgts pēc brīvas gribas, līgumu parakstīja (Apsūdzētais II) un (apsūdzētais MS). Aizdevuma līgumā ierakstāmos aizņēmēja /pers. G/ un liecinieku (apsūdzētais II) un (apsūdzētais MS) datus biroja darbiniecei nodeva (Apsūdzētais II).

Turpinot noziedzīgās darbības un izmantojot to, ka cietušais pēc pielietotās vardarbības bija iebiedēts, (apsūdzētais EP), atnesot klēpjdatoru, pieprasīja /pers. G/ elektroniskā veidā noformēt kredītu uz sava (/pers. G/) vārda. (apsūdzētais II), sazvanot SIA Creditreform, pārliecinājās, ka /pers. G/ nav parādnieku reģistrā. Ņemot vērā, ka /pers. G/ kontā nepietika naudas līdzekļu, lai veiktu pārskaitījumu klienta reģistrācijas maksai uz kredītkompānijas kontu, (apsūdzētais MS) paņēma /pers. G/ naudu LVL 5,00 apmērā un maksājumu karti uz /pers. G/ vārda, ko (apsūdzētais EP) bija izņēmis no /pers. G/ maka, pieprasīja cietušam PIN kodu, izgāja no biroja telpām un iemaksāja /pers. G/ kontā. Tā rezultātā aizdevuma reģistrācija tika apstiprināta, taču aizdevumu noformēt neizdevās.

Turpinot noziedzīgās darbības, (apsūdzētais EP), (apsūdzētais II), (apsūdzētais MS) un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, pieprasīja /pers. H/ līdz 2011.gada 1.novembrim pulksten 9.00 vai nu nodot pieprasīto naudu LVL 800,00 apmērā vai arī /pers. H/ neesošais parāds būtu jāatstrādā (apsūdzētais EP) labā.

Pielietotās vardarbības rezultātā /pers. G/ nodarīti maznozīmīgi miesas bojājumi, kas izpaudās kā sejas sasitums ar sistu brūci un zemādas asinsizpilūdumu.

Tādējādi, (apsūdzētais EP), (apsūdzētais II), (apsūdzētais MS) un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, veicot savstarpēji saskaņotas darbības, piedraudot ar vardarbību cietušajam, kā arī pielietojot vardarbību pret cietušo un lietojot ieročus, psihiski un fiziski ietekmējot cietušo, nodarot cietušajam /pers. G/ fiziskas sāpes un miesas bojājumus, bez tiesiska pamata pieprasīja /pers. G/ atdot naudu LVL 1000,00 apmērā, kā arī bez tiesiska pamata pieprasīja atdot tiesības uz mantu LVL 800,00 apmērā.

Ar savām darbībām (apsūdzētais II) ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 183.panta otrajā daļā.

Par minētajām (apsūdzētais II) darbībām, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 546.panta nosacījumiem, prokurors Kriminālprocesa likuma 437.panta kārtībā noslēdza vienošanos ar apsūdzēto (apsūdzētais II) un viņa aizstāvi zvērinātu advokātu Raimondu Briedi par vainas atzīšanu un sodu, kura piemērošanu prokurors lūgs tiesā piespriest šādu sodu:

par Krimināllikuma 183.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu - brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji saskaitot šo sodu ar 2013.gada 29.maija Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumā noteikto sodu, galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem.

2013.gada 16.oktobrī starp Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurori L.Sudakovu un apsūdzēto (apsūdzētais MS), viņa aizstāvi zvērinātu advokātu Eināru Amoliņu Kriminālprocesa likuma 38.nodaļas kārtībā noslēgts vienošanās protokols, kas ar prokurora ierosinājumu par apstiprināšanu un soda piespriešanu iesniegts tiesā, un saskaņā ar kuru (apsūdzētais MS) pilnībā atzīst sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 183.panta otrajā daļā.

(apsūdzētais MS) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, piedraudot ar vardarbību cietušajam un lietojot vardarbību un ieročus, pieprasīja bez tiesiska pamata atdot mantu un tiesības uz mantu (izspiešana), un proti:

2011.gada 31.oktobrī ap pulksten 13.30, atrodoties SIA „First Choice" biroja telpās, /adrese//adrese/(apsūdzētais EP) ar (apsūdzētais II), (apsūdzētais MS) un personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, vienojās iegūt /pers. G/ naudu, kā arī tiesības uz viņa mantu, pieprasot to bez jebkāda tiesiska pamata, piedraudot ar vardarbību, pielietojot vardarbību un ieročus, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, 2011.gada 31.oktobrī laika posmā no pulksten 14.00 līdz 19.00, (adrese) (apsūdzētais EP), piedraudot /pers. G/ ar vardarbību pret viņa dzīvību un veselību, pagrūžot /pers. G/, kliedzot necenzētiem vārdiem, sākotnēji pieprasīja /pers. G/ naudu LVL 1000,00 apmērā. /pers. G/ atteicās bez tiesiska pamata dot naudu, persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, ar šaujamierocim līdzīgu priekšmetu rokā piecēlās no krēsla, kas novietots priekšā ieejas durvīm, ne mazāk kā četras reizes iesita /pers. H/ ar plaukstu pa seju, piedraudēja ar šaujamierocim līdzīgu priekšmetu, ko pielika /pers. G/ pie vēdera un ceļgaliem, savukārt (apsūdzētais MS) no ieroču jostas izņēma šaujamierocim līdzīgu priekšmetu, ko demonstrējot, piegāja pie /pers. G/ un ne mazāk kā divas reizes ar roku iesita /pers. G/ pa seju, vienu reizi pa vēderu un ne mazāk kā divas reizes pa ribām. (apsūdzētais II) kontrolēja personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, un (apsūdzētais MS) vardarbības intensitāti, norādot abiem, lai viņi nenodarītu cietušajam /pers. G/ redzamus miesas bojājumus, kā arī mudināja /pers. G/ atdot pieprasīto naudu.

Turpinot noziedzīgās darbības un izmantojot to, ka cietušais bija iebiedēts ar vardarbību, vardarbības piedraudējumu un šaujamieročiem līdzīgiem priekšmetiem, (apsūdzētais EP) iedeva /pers. G/ savu mobilo telefonu, lai /pers. G/ sazvanītu radiniekus un tādā veidā sarunātu, ka tiks sagādāta pieprasītā nauda. Kad šādā veidā /pers. G/ sagādāt naudu neizdevās, pēc (apsūdzētais EP)

norādījuma biroja darbiniece sagatavoja patiesībai neatbilstošu Aizdevuma līgumu, datētu ar 2011.gada 5.septembri, saskaņā ar kuru (apsūdzētais EP) kā aizdevējs aizdod aizņēmējam /pers. G/ aizdevumu LVL 800,00 apmērā- ar atmaksas termiņu ne vēlāk kā līdz 2011.gada 5.novembrim. (apsūdzētais MS), demonstrējot šaujamierocim līdzīgu priekšmetu, norādīja /pers. G/ parakstīt aizdevuma līgumu, tādējādi pieprasot atdot tiesības uz mantu. /pers. G/, uztvēris pret viņu pielietoto vardarbību kā reālu apdraudējumu savai dzīvībai un veselībai, aizdevuma līgumu parakstīja, tādējādi apliecinot naudas LVL 800,00 apmērā saņemšanas faktu. Kā aizdevējs minēto aizdevuma līgumu parakstīja (apsūdzētais EP), savukārt kā liecinieki, apliecinot, ka aizdevuma līgums noslēgts pēc brīvas gribas, līgumu parakstīja (apsūdzētais II) un (apsūdzētais MS). Aizdevuma līgumā ierakstāmos aizņēmēja /pers. G/ un liecinieku (apsūdzētais II) un (apsūdzētais MS) datus biroja darbiniecei nodeva (apsūdzētais II).

Turpinot noziedzīgās darbības un izmantojot to, ka cietušais pēc pielietotās vardarbības bija iebiedēts, (apsūdzētais EP), atnesot klēpjdatoru, pieprasīja /pers. G/ elektroniskā veidā noformēt kredītu uz sava (/pers. G/) vārda. (Apsūdzētais II), sazvanot SIA Creditreform, pārliecinājās, ka /pers. G/ nav parādnieku reģistrā. Ņemot vērā, ka /pers. G/ kontā nepietika naudas līdzekļu, lai veiktu pārskaitījumu klienta reģistrācijas maksai uz kredītkompānijas kontu, (apsūdzētais MS) paņēma /pers. G/ naudu LVL 5,00 apmērā un maksājumu karti uz /pers. G/ vārda, ko (apsūdzētais EP) bija izņēmis no /pers. G/ maka, pieprasīja cietušam PIN kodu, izgāja no biroja telpām un iemaksāja /pers. G/ kontā. Tā rezultātā aizdevuma reģistrācija tika apstiprināta, taču aizdevumu noformēt neizdevās.

Turpinot noziedzīgās darbības, (apsūdzētais EP), (apsūdzētais II), (apsūdzētais MS) un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, pieprasīja /pers. G/ līdz 2011.gada 1.novembrim pulksten 9.00 vai nu nodot pieprasīto naudu LVL 800,00 apmērā vai arī /pers. G/ neesošais parāds būtu jāatstrādā (apsūdzētais EP) labā.

Pielietotās vardarbības rezultātā /pers. G/ nodarīti maznozīmīgi miesas bojājumi, kas izpaudās kā sejas sasitums ar sistu brūci un zemādas asinsizplūdumu.

Tādējādi, (apsūdzētais EP), (apsūdzētais II), (apsūdzētais MS) un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, veicot savstarpēji saskaņotas darbības, piedraudot ar vardarbību cietušajam, kā arī pielietojot vardarbību pret cietušo un lietojot ieročus, psihiski un fiziski ietekmējot cietušo, nodarot cietušajam /pers. G/ fiziskas sāpes un miesas bojājumus, bez tiesiska pamata pieprasīja /pers. G/ atdot naudu LVL 1000,00 apmērā, kā arī bez tiesiska pamata pieprasīja atdot tiesības uz mantu LVL 800,00 apmērā.

Ar savām darbībām (apsūdzētais MS) ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 183.panta otrajā daļā.

Bez tam, (apsūdzētais MS) izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību un vardarbības piedraudējumu (laupīšana), un proti:

2011.gada 31.oktobrī laika posmā no pulksten 14.00 līdz 19.00, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, SIA „First Choice" biroja telpās, /adrese/ izspiešanas laikā pie iepriekš aprakstītajiem apstākļiem (apsūdzētais MS) nolēma nolaupīt /pers. G/ piederošo rokas pulksteni. (apsūdzētais MS), piedraudot ar vardarbību, no ieroču jostas izņēma šaujamierocim līdzīgu priekšmetu, ko demonstrējot, piegāja pie /pers. G/ un, pielietojot vardarbību, ne mazāk kā divas reizes ar roku iesita /pers. G/ pa seju, vienu reizi pa vēderu un ne mazāk kā divas reizes pa ribām. Izmantojot to, ka /pers. G/ pielietotās vardarbības rezultātā bija iebiedēts un nepretojās, (apsūdzētais MS) no /pers. G/ rokas noņēma rokas pulksteni LVL 140,00 vērtībā, ko paturēja sev, pēc kā rīkojās ar to pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi, (apsūdzētais MS), piedraudot ar vardarbību un pielietojot vardarbību, nolaupīja /pers. G/ piederošo mantu LVL 140,00 vērtībā.

Ar savām darbībām (apsūdzētais MS) ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Par minētajām (apsūdzētais MS) darbībām, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 546.panta nosacījumiem, prokurors Kriminālprocesa likuma 437.panta kārtībā noslēdza vienošanos ar apsūdzēto (apsūdzētais MS) un viņa aizstāvi zvērinātu advokātu Eināru Amoliņu par vainas atzīšanu un sodu, kura piemērošanu prokurors lūgs tiesā piespriest šādu sodu:

par Krimināllikuma 183.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu - brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Par Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu - brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības noteikt sodu - brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji saskaitot šo sodu ar 2013.gada 29.maija Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumā noteikto sodu, galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar apsūdzību, noziedzīgie nodarījumi izdarīti laikā, kad spēkā bija Krimināllikums redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim, un brīvības atņemšanas soda sankcija par Krimināllikuma 183.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu minētajā likuma redakcijā bija paredzēta no pieciem līdz divpadsmit gadiem, konfiscējot mantu. Šobrīd spēkā esošajā Krimināllikuma redakcijā no 2013.gada 1.aprīļa brīvības atņemšanas soda sankcija par Krimināllikuma 183.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu samazināta, proti, noteikta brīvības atņemšana uz laiku līdz desmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 5.panta otro daļu, likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms

attiecīgā likuma spēkā stāšanās, kā arī uz personu, kura izcieš sodu vai izcietusi sodu, bet kurai saglabājusies sodāmība.

2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 6.punkts nosaka „ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu".

Ievērojot minēto, pie soda noteikšanas tiek ņemti vēra Krimināllikuma 5.panta otras daļas un 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 6.punkta nosacījumi.

Noslēgto vienošanos būtību prokurors, apsūdzētie un aizstāvji apliecināja tiesas sēdē, lūdzot tiesu ievērot šīs vienošanās.

Tiesa uzskata, ka noslēgtās vienošanās ir pamatotas, tās atbilst Kriminālprocesa likuma 437.pantā noteiktajiem nosacījumiem par vienošanos piemērošanas pamatiem, tās noslēdzot ir ievēroti Krimināllikuma 46.pantā paredzētie soda noteikšanas vispārīgie principi.

Tiesas sēdē pēc tiesas uzaicinājuma apsūdzētā (apsūdzētais MS) aizstāvību realizēja zvērināts advokāts E.Amoliņš, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Noteikumiem par advokāta samaksu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā un samaksas kārtību, no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība par juridisko pakalpojumu sniegšanu apsūdzētajam (apsūdzētais MS), kā dēļ atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmās daļas nosacījumiem minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valstij uzliekams apsūdzētajam (apsūdzētais MS).

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 539.-543.panta, tiesa, -

n o s p r i e d a:

(Apsūdzētais EP) atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 183.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu (apsūdzētais EP) piespriesto sodu noteikt nosacītu ar pārbaudes laiku uz 4 (četriem) gadiem un spriedumu daļā par brīvības atņemšanu neizpildīt, ja notiesātā tiesas noteiktajā pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs tiesas uzliktos pienākumus.

Šajā krimināllietā (apsūdzētais EP) piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts pēc sprieduma stāšanā spēkā atcelt.

(Apsūdzētais II)atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 183.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji saskaitot ar 2013.gada 29.maija Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumā noteikto sodu, galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem), bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu (apsūdzētais EP) piespriesto sodu noteikt nosacītu ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem un spriedumu daļā par brīvības atņemšanu neizpildīt, ja notiesātā tiesas noteiktajā pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs tiesas uzliktos pienākumus.

Izpildot brīvības atņemšanas sodu, pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, ieskaitīt termiņu no 2011.gada 1.novembra līdz 2011.gada 2.novembrim (viena diena), t.i., (apsūdzētais II) iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku.

Šajā krimināllietā (apsūdzētais II) piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts pēc sprieduma stāšanā spēkā atcelt.

(apsūdzētais MS) atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 183.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

(apsūdzētais MS) atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, sodu (apsūdzētais MS) noteikt brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji saskaitot šo sodu ar 2013.gada 29.maija Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumā noteikto sodu, galīgo sodu (apsūdzētais MS) noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu (apsūdzētais MS) piespriesto sodu noteikt nosacītu ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem un spriedumu daļā par brīvības atņemšanu neizpildīt, ja notiesātā tiesas noteiktajā pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs tiesas uzliktos pienākumus.

Šajā krimināllietā (apsūdzētais MS) piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzekli – aizliegums

izbraukt no valsts pēc sprieduma stāšanā spēkā atcelt.

Piedzīt no (apsūdzētais MS), personas kods /personas kods/, par labu valstij 35 Ls (trīsdesmit piecus latus) par sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas izmeklēšanā, nosakot termiņu labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas un tie iemaksājami: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, un tiesai pēc samaksas iesniedzams maksājuma dokuments.

Piedzīt no (apsūdzētais MS), personas kods /personas kods/, par labu cietušajam (cietušais), personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensāciju 140 Ls (simtu četrdesmit latu) apmērā.

Lietiskos pierādījumus krimināllietā: aizdevuma līgumus, aktus, CD-R diskus, kas iesaiņoti trīs aploksnēs, kas glabājas pie krimināllietas, – pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt; pārējos lietisko pierādījumus uzskatīt par atdotu to īpašniekam.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas 2013.gada 17.oktobra kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentam, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnesis (paraksts) I.Dzenis

Noraksts

pareizs.

Tiesnesis I.Dzenis