Lieta Nr.11089120714/K29-1338/14

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2014. gada 15. septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese Signe Dektere

ar sekretāri Jeranu Asatrjanu

tulku Taisiju Rogožkinu

piedaloties prokurorei Marinai Saržinskai

zvērinātai advokātei Ludmilai Petrovai

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Iepazīstoties ar krimināllietas materiāliem, tiesa

konstatēja

/pers. B/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisku vielu bez nolūka to realizēt, un proti:

/pers. B/, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2014.gada 10.jūnijam, no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, bez realizācijas nolūka neatļauti iegādājās heroīnu saturošu narkotisku vielu - 1,0471g kopējā svarā, kas satur 15% jeb 0,1570g heroīna, iepildītu 3(trijos) polimēru materiāla maisiņos.

Neatļauti iegādāto heroīnu saturošo narkotisko vielu /pers. B/ glabāja savu bikšu labās puses aizmugurējā kabatā līdz 2014.gada 10.jūnija plkst. 16:16, kad viņu pie nama Nr./adrese/, aizturēja policijas darbinieki un nogādāja uz VP RRP Rīgas Ķengaraga iecirkni, Lokomotīves ielā 71, Rīgā, kur aizturētā /pers. B/ un viņa mantu apskates laikā neatļauti iegādātā narkotiskā viela - 0,1570g heroīna, tika atrasta un izņemta.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas atzina pilnībā un uzturēja pirmstiesas kriminālprocesā pieteikto lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Ņemot vērā to, ka lietas materiāli pilnībā apstiprina apsūdzētā /pers. B/ vainu un to, ka apsūdzētais tiesas sēdē piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kam neiebilda prokurore un aizstāve, krimināllieta tika izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā visā apsūdzības apjomā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ noziedzīgās darbības pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas kvalificētas pareizi un atbilstoši noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Bez savas vainas pilnīgas atzīšanas, /pers. B/ vaina inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā ar visiem

krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā un tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainīgumu.

Pārbaudot apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. B/ dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas nepilsonis, ar vidējo izglītību, neprecējies, ir nepilngadīga meita, kuras aprūpi neveic, nestrādā, dzīvo /adrese A/. Agrāk tiesāts 2004. gada 3. septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas, sodāmība dzēsta. Administratīvi sodīts, ir atkarīgs no narkotisko vielu lietošanas, vēlas ārstēties.

VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvajā nodaļas uzskaitē no 2002. gada 13. maija ar Dg.: Opioīdu atkarība. (lietas 68.lapa).

VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta ambulatorās nodaļas uzskaitē nav. (lietas 67.lapa).

/pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, uzskata par iespējamu atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12. punktu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko un psihotropo vielu ietekmē.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, kā arī ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. B/, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis kriminālt iesisku attiecību noregulēšanu un atvieglojis tiesas procesu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Apsūdzētais ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. Ar narkotisko un psihotropo vielu apriti un lietošanu saistītie noziedzīgie nodarījumi būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses.

Izvērtējot visus lietas apstākļus, apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, ņemot vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošo apstākļu esamību, kā arī prokurores tiesas debatēs izteikto viedokli par apsūdzētajam piemērojamo sodu brīvības atņemšanas veidā, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā**.**

Nosakot konkrētus soda termiņus, tiesa ņem vērā /pers. B/ attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, to ka viņš ir agrāk tiesāts, sodāmība ir dzēsta, ka valstī ir vēl viens kriminālprocess, kurā /pers. B/ ir apsūdzēts par identiska noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas liecina, ka apsūdzētais secinājumus nav izdarījis un savu uzvedību un attieksmi pret likuma un morāles normām nav mainījis.

Izvērtējusi minēto, tiesa secina, ka apsūdzētajam /pers. B/ sods nosakāms Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas sankcijas robežās, brīvības atņemšanas soda veidā, ko tiesa konkrētajos apstākļos uzskata par vienīgo /pers. B/ personībai piemēroto sodu.

Tādējādi tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 35. pantā noteiktais soda preventīvais mērķis, tas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, konkrētajā gadījumā ir sasniedzams ar apsūdzētā neizolēšanu no sabiedrības.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums, atstājams negrozīts līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu, soda termiņā /pers. B/ ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2014.gada 10. jūnija līdz 2014.gada 15. septembrim.

Tiesa konstatē lietā procesuālos izdevumus *Euro* 36,28 apmērā par aizstāves Ludmilas Petrovas darbu, un uzskata, ka minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums uzliekams apsūdzētajam /pers. B/, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta pirmās daļas nosacījumiem.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. B/ aizstāvībai tika pieaicināta zvērināta advokāte Ludmila Petrova, kurai saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par sniegto juridisko palīdzību no valsts līdzekļiem izmaksājami *Euro* 36,28.

Jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjams Kriminālprocesa likuma 240.panta kārtībā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.pantu, 520.pantu, 524.pantu, 527.pantu, 528.pantu, 529.pantu, 530.pantu tiesa

nosprieda

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Soda termiņu skaitīt no 2014.gada 15. septembra.

Soda termiņā /pers. B/ ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 10. jūnija līdz 2014.gada 15. septembrim.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli - apcietinājumu, atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāvja darbu šajā procesā *Euro* 36,28 (trīsdesmit seši *euro*, 28 centi) apmērā.

Noteikt 30 dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai Valsts kases BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu iesniedzot tiesā.

Lietiskos pierādījumus:

- pēc izpētes atlikušos 0,6 g 15% heroīna, iepakotus aploksnē, kas pārlīmēta ar drošības uzlīmi "$_{J13}$0310769", kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldē ar ierakstu žurnālā Nr.14-479, pēc sprieduma stāšanās spēkā, iznīcināt;

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Signe Dektere