Lietas Nr. C32347811
Lietas arhīva Nr. C-0761-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 17.septembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anna Mihailova

ar tiesas sēžu sekretāri Valsts amatpersona,

piedaloties prasītājas AS „SEB Banka“ pārstāvim /pers. A/,

atklātā tiesas sēdē 2013.gada 3.septembrī izskatīja civillietu AS „SEB banka“ prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja AS ,,SEB banka” 2011.gada 26.septembrī cēlusi Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā prasību pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, 1652.pantu, 1753.pantu, 1756.pantu, 1765.pantu, 1589., 1934., 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu, 1716.pantu, 1717.pantu, 1720.pantu, 1722.pantu un Civilprocesa likuma 127.pantu, 26.pantu, 34.pantu, 41.pantu un 195.pantu lūdz tiesu:

1) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai Ls40966,59, ko sastāda aizdevuma pamatsumma Ls39253,81, procenti Ls458,14 un līgumsods Ls1254,64;

2) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam tiesāšanās izdevumus Ls702,97, ko sastāda valsts nodeva Ls699,67 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls3,30.

3) noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no aizdevuma pamatsummas.

Prasības pieteikumā prasītāja norāda, ka saskaņā ar 2004.gada 9.septembra kredīta līgumu Nr.Zl04420 un tā grozījumiem, prasītāja izsniedza atbildētājam kredītu EUR 112000 apmērā, izskaitot to atbildētāja norēķinu kontā. Ievērojot kredīta līguma 2.1., 2.2. un 11.1.punktā minēto, atbildētājs apņēmās maksāt par aizdevuma lietošanas atvēlējumu procentus, kuru apmērs tiek noteikts no faktiski izmantotās un neatmaksātās aizdevuma summas, piemērojot mainīgo likmi, kas sastāv no pievienotās likmes daļas, kas ir 2% (divi procenti) gadā un bāzes likmes daļas, kas ir vienāda ar EUR LIBOR 3 Mēn.

Papildus saskaņā ar kredīta līguma 5.1. un 14.1.punktu atbildētājam par nolīgto maksājumu atmaksas kavējumu bija jāmaksā līgumsods 36% gadā no kavētās summas par katru nokavēto dienu. Saskaņā ar Kredīta līguma 11.6.un 13.1.punktu izsniegtais aizdevums un procenti par iedevuma lietošanu atbildētājam bija jāatmaksā, ievērojot kredīta līguma 4.punkta apakšpunktos minētajā kārtībā un termiņos.

Norāda, ka atbildētājs nepildīja pret prasītāju ar kredīta līgumu uzņemtās saistības, t.i., neatmaksāja izsniegto aizdevumu un procentus par aizdevuma izmantošanu nolīgtajā kārtībā un termiņos.

Pieteikumā norāda, ka saskaņā ar Kredīta līguma 18.4. un 18.4.1.punktu prasītājai ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, pārceļot aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu, ja atbildētājs ilgāk par 30 kalendāra dienām nokavējis kādu ar līgumu noteikto aizdevuma maksājumu termiņu. Ņemot vēra, ka kredīta līguma noteikto aizdevuma pamatsummas un aizdevuma procentu maksājumu kavējums bija ilgāks par 100 kalendārajām dienām, prasītājs 2011.gada 10.augustā, ievērojot kredīta līguma 18.3.punktu, nosūtīja atbildētājam ierakstītu vēstuli Nr.2011.21.21.6-2020, pieprasot atmaksāt aizdevumu, kā arī ar to saistītos blakus maksājumus un nosakot aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu 2011.gada 24.augustu. Līdz ar to atbildētājam līdz 2011.gada 24.augustam bija prasītājai jāatmaksā aizdevums - visa saņemtā aizdevuma pamatsumma, aprēķinātie aizdevuma procenti un līgumsods. Līdz pieteikuma iesniegšanai tiesā atbildētājs saistības nav izpildījis.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis norādīja, ka celto prasību uztur pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem. Norādīja, ka nekādi maksājumi nav tikuši veikti, papildus paskaidrojot, ka procenti par aizdevuma lietošanu aprēķināti par periodu no

2011.gada 15.aprīļa līdz 2011.gada 24.augustam un līgumsods aprēķināts par laika periodu no 2011.gada 15.aprīļa līdz 2011.gada 21.septembrim.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots, 2013.gada 26.jūnijā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā, Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktā kārtībā.

Neraugoties uz to, ka atbildētājam sūtītā pavēste ir nosūtīta atpakaļ tiesai, atbilstoši Civilprocesa likuma 561.panta otrajai daļai uzskatāms, ka atbildētājs par tiesas sēdi ir informēts.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez atbildētāja piedalīšanās, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu.

Civilprocesa likuma 208^1.panta pirmā daļa nosaka, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Tādējādi tiesa atzīst par iespējamu minētajā lietā taisīt aizmugurisku spriedumu. Tāpat tiesa nav konstatējusi minētā panta trešajā daļā noteiktos šķēršļus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma tālāk minēto apsvērumu dēļ.

No lietas materiāliem redzams, ka 2004.gada 9.septembrī (ar grozījumiem 2007.gada 7.septembrī, 2008.gada 17.septembrī un 2010.gada 4.februārī) starp prasītāju kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju noslēgts kredīta līgums Nr.Zl04420 (lietas 6.-12.lapa), saskaņā, ar kuru prasītāja izsniegusi atbildētājam aizdevumu EUR 112000 ar atmaksas termiņu – 2007.gada 8.septembris, saskaņā ar 2007.gada 7.septembra vienošanos par grozījumiem kredīta līgumā, aizdevuma atmaksas termiņš pagarināts līdz 2014.gada 8.septembrim.

No lietas materiālos esošās izdrukas par veiktajām izmaksām (lietas 27.lapa) redzams, ka prasītāja atbildētāja kontā 2004.gada 10.septembrī ieskaitījusi EUR 112000,00, kas apliecina aizdevuma izsniegšanu atbildētājam.

No kredīta līguma 2.1.punkta redzams, ka aizdevums atbildētājam tika izsniegts nekustamā īpašuma iegādei.

Saskaņā ar kredīta līguma pamatnoteikumu 1.1.punktu atbildētājs apņemas pieņemt un atmaksāt aizdevumu saskaņā ar līguma noteikumiem un nosacījumiem. Saskaņā ar kredīta līguma 3.7. punktu aizdevuma atmaksa jāveic pa daļām, katra mēneša 15.datumā, saskaņā ar kredīta izsniegšanas un dzēšanas grafiku (lietas 15.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labumā lietās.

Civillikuma 1943. pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

No prasības pieteikuma un parāda aprēķina (lietas 25.lapa) redzams, ka atbildētāja neizpildītās saistības pret prasītāju ir Ls40966,59, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas Ls39253,81, procentiem Ls458,14 un līgumsoda 1254,64. Atbildētājs nav pildījis saistības pret prasītāju kopš 2011.gada 15.aprīļa, nav atmaksājis atlikušo aizdevuma summu, kā arī ar to saistītos blakus maksājumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar 2008.gada 17.septembra vienošanos Nr.2 par grozījumiem kredīta līgumā (lietas 17.lapa) 11.6.punktu un 13.1.punktu izsniegtais aizdevums un procenti par aizdevuma lietošanu atbildētājam bija jāatmaksā, ievērojot kredīta līgumā minētos aizdevuma pamatsummas atmaksāšanas termiņus un aizdevuma procentu samaksas termiņus, kas noteikti kredīta izsniegšanas un dzēšanas grafikā.

Saskaņā ar 2008.gada 17.septembra vienošanos Nr.2 par grozījumiem kredīta līgumā 2.1., 4.3., 13.1.punktu atbildētājs apņēmās maksāt par aizdevuma lietošanu procentus, kuru apmērs tika noteikts no faktiski izsniegtās un neatmaksātās aizdevuma summas, piemērojot mainīgo likmi, kas sastāv no: pievienotās likmes daļas, kas ir 2% gadā; bāzes likmes daļas, kas ir vienāda ar 3 mēnešu EUR LIBOR bankas resursu cenas likmi gadā.

No prasības pieteikuma un parāda aprēķina (lietas 25.lapa) redzams, ka prasītāja par laika periodu no 2011.gada 15.aprīļa līdz 2011.gada 24.augustam par aizdevuma lietošanu aprēķinājusi procentus EUR 651,88 jeb Ls458,14.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts, vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Saskaņā ar Civillikuma 1722.pantu, līgumsoda samaksa neatsvabina šā soda cietēju no procentiem vai augļiem, kas no viņa pienākas, ja vien nav tieši norunāts pretējais.

Saskaņā ar 2008.gada 17.septembra vienošanos Nr.2 par grozījumiem kredīta līgumā 5.1.punktu un 14.1.punktu aizņēmējam par nolīgto maksājumu atmaksas kavējumu bija jāmaksā līgumsods 36% gadā no kavētās summas par katru nokavēto dienu. Līgumsoda samaksa neatbrīvo no līguma izpildīšanas.

No prasības pieteikuma un parāda aprēķina (lietas 25.lapa) redzams, ka prasītāja aprēķinājusi līgumsodu EUR 1785,19 jeb Ls1254,64 apmērā.

Izvērtējot līgumsoda Ls1254,64 apmēru, tiesa atzīst, ka līgumsods nav nesamērīgs un netaisnīgs attiecībā pret atbildētāju kā patērētāju, jo saistību izpildes nokavējums ir ilgstošs un nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājam būtu pastāvējuši objektīvi iemesli, kas apgrūtinātu saistības izpildi.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar pušu noslēgto 2008.gada 17.septembra vienošanos Nr.2 par grozījumiem kredīta līgumā 18.2.punktu prasītājai ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma. Saskaņā ar vienošanās 18.4.1. punktu prasītājai ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja atbildētājs ilgāk par 30 dienām nokavējis kādu ar līgumu noteikto aizdevuma pamatsummas vai aizdevuma procentu samaksas termiņu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2011.gada 10.augustā atbildētajam ticis nosūtīts paziņojums Nr.2011.21.21.6-2020 par vienpusēju atkāpšanos no līguma un aizdevuma atmaksas termiņa pārcelšanu. Paziņojumā prasītāja norāda, ka aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņš ir 2011.gada 24.augusts.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs pēc paziņojuma nosūtīšanas būtu veicis visus maksājumus parāda samaksai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības un parāda summu pilnībā vai daļēji būtu samaksājis

Prasības pieteikumā iesniegto parāda aprēķinu pēc būtības atbildētājs nav apstrīdējis, līdz ar to, tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtā aprēķina pareizību un pamatotību.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka prasītājas prasība ir apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājai neatmaksāto aizdevuma pamatsummu Ls39253,81 apmērā, procentus par aizdevuma izmantošanu par laika periodu no 2011.gada 15.aprīļa līdz 2011.gada 24.augustam Ls458,14 apmērā un līgumsodu par maksājumu kavējumu par laika periodu no 2011.gada 15.aprīļa līdz 2011.gada 21.septembrim Ls1254,64 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesāšanās izdevumi - samaksātā valsts nodeva Ls699,67 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus – 6% (seši procenti) gadā, no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1pantu sprieduma daļā par piedziņu labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Šajā termiņā valsts labā piedzenamo tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.1pantu, 208.[1]pantu, tiesa

nosprieda

apmierinātAS „SEB banka" celto prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka" reģistrācijas Nr.40003151743, parādu Ls39253,81 (trīsdesmit deviņi tūkstoši divi simti piecdesmit trīs lati un astoņdesmit viens santīms), līgumiskos procentus Ls458,14 (četri simti piecdesmit astoņi lati un četrpadsmit santīmi), kas aprēķināti par laika periodu no 2011.gada 15.aprīļa līdz 2011.gada 24.augustam, līgumsodu Ls1254,64 (viens tūkstotis divi simti piecdesmit četri lati un sešdesmit četri santīmi), kas aprēķināts par laika periodu no 2011.gada 15.aprīļa līdz 2011.gada 21.septembrim, tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu Ls699,67 (seši simti deviņdesmit deviņi lati un sešdesmit septiņi santīmi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls3,30 (trīs lati un trīsdesmit santīmi), kopā piedzenot Ls41669,56 (četrdesmit viens tūkstotis seši simti sešdesmit deviņi lati un piecdesmit seši santīmi).

Noteikt AS „SEB banka" reģistrācijas Nr.40003151743, tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās pamatparāda summas Ls39253,81 (trīsdesmit deviņi tūkstoši divi simti piecdesmit trīs lati un astoņdesmit viens santīms).

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņu noteikt 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns sprieduma teksts pieejams no 2013.gada 4.oktobra.

Tiesnese (personiskais paraksts) Anna Mihailova