Lieta Nr.C37084817
Lietvedības Nr.C-2528-18

Spriedums

Latvijas Republikas vārdā
Tukumā, 2018.gada 6.aprīlī

Zemgales rajona tiesa
tiesnese K.Vanaga,
izskatīja rakstveida procesā civillietu, SIA "Tukuma nami" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 5.decembrī SIA „Tukuma nami" (turpmāk tekstā prasītāja) cēla Tukuma rajona tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā atbildētāja) par parāda piedziņu, norādot, ka atbildētājai no 2000.gada 24.novembra pieder dzīvokļa īpašums /adrese/, Tukumā. Prasītāja, pamatojoties uz 2001.gada 19.februārī ar atbildētāju noslēgto Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu Nr.232, veic daudzdzīvokļu mājas /adrese/ apsaimniekošanu, tajā skaitā darbojās, kā starpnieks starp pakalpojumu sniedzēju un pakalpojumu lietotāju.

Prasītāja uzskata, ka savas saistības ir izpildījusi. Savukārt atbildētāja ir izmantojusi prasītājas sniegtos pakalpojumus un nav par tiem samaksājusi.

2015.gada 29.septembrī prasītāja nosūtīja atbildētājai brīdinājumu par prasības sniegšanu tiesā, ja parāds netiks samaksāts līdz 2015.gada 31.oktobrim. Prasītāja norāda, ka līdz minētajam datumam parāds nav samaksāts, kā arī atbildētāja nav iesniegusi attaisnojošus dokumentus, vai sniegusi paskaidrojumus, kas būtu par pamatu tiesvedības neuzsākšanai.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmo daļu, 10.pantu, Civillikuma 1432., 1587., 1716., 1720., 1765.panta pirmo daļu, 1775. un 1779.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas parādu par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem 1543,35 *euro*, līgumsodu 154,34 *euro*, valsts nodevu 254,65 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*, kā arī atzīt prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no neatdotās parāda summas.

2018.gada 14.februārī tiesā saņemts atbildētājas paskaidrojums, kurā atbildētāja norāda, ka prasību atzīts daļēji, 1543,35 *euro* apmērā.

Ņemot vērā to, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2018.gada 17.janvārī.

Motīvu daļa

Novērtējot rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantā noteikts, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana). Analogs dzīvokļa īpašnieka pienākums noteikts Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 2011.gada 1.janvāra) 10. un 13.pantā.

2006.gada 10.maijā atbildētājas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr.6, /adrese/, nostiprinātas Tukuma pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/, pamatojoties uz 2000.gada 24.novembra pirkuma līgumu (lietas 17.lapa).

Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums starp pusēm noslēgts 2001.gada 19.februārī (lietas 13-14.lapa), kas pārslēgts jaunā redakcijā 2009.gada 11.novembrī (lietas 15.-16.lapa) Atbilstoši līguma 1.punktam, prasītāja kā mājas apsaimniekotājs apņemas uzturēt un apsaimniekot dzīvojamo māju, savukārt atbildētāja kā dzīvokļa īpašniece apņemas segt mājas apsaimniekotājam visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli viņa dzīvokļa lielumam atbilstošai izdevumu daļai. Savukārt līguma 3.2.punktā, atbildētāja kā dzīvokļa īpašniece apņēmusies maksāt par pamatpakalpojumiem (apkure, aukstais ūdens, kopējais apgaismojums, elektrība siltummezglā, asenizācija, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana) un pakalpojumiem (ūdens uzsildīšana), mājas apsaimniekotājai vienlaicīgi ar maksu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu pēc noteiktajiem tarifiem līdz katra mēneša pēdējam datumam.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka dzīvokļa īpašnieces /pers. A/ pienākums gan uz likuma pamata, gan līguma pamata bija veikt maksājumus, kas saistīti ar viņai piederošā dzīvokļa apsaimniekošanu, kā arī sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Ar Izziņu par maksājumu summas aprēķinu (lietas 9.-11.lapa) pierādīts, ka atbildētāja maksājumus par dzīvokļa apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem laika periodā no 2008.gada janvāra līdz 2017.gada novembrim veic nepilnā apmērā. Atbildētājas neizpildītā pamatparāda saistība ir 1543,35 *euro*.

Par apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu nesamaksāšanas sekām atbildētāja brīdināta 2015.gada 22.septembrī. SIA "Tukuma nami" nosūtīja brīdinājumu atbildētājai uz viņas deklarēto dzīves vietu (lietas 18.lapa). Prasība tiesā iesniegta 2017.gada 5.decembrī.

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka apsaimniekošanas līguma saistību neizpildei no viņas puses būtu attaisnojoši iemesli. Atbildētāja pamatparādu nav apstrīdējusi, savā paskaidrojumā norādījusi, ka atzīts prasību daļā par pamatparāda piedziņu 1543,35 *euro* apmērā. Līdz ar to no atbildētājas ar tiesas spriedumu piedzenams pamatparāds 1543,35 *euro* .

Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.9. punktā noteikts, ka par savlaicīgi nenomaksātiem apsaimniekošanas un pakalpojumu maksājumiem tiek aprēķināts un iekasēts līgumsods 2 % mēnesī no maksājumu parāda summas, ja apsaimniekošanas un pakalpojumu

parāda summas pārsniedz iepriekšējās apkures sezonas janvāra un februāra mēnešu visu maksājumu kopsummu. Līgumsoda aprēķins tiek veikts katru mēnesi pēc stāvokļa uz mēneša 1.datuma.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pamatums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Atbilstoši Civillikuma 1720.pantam, var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Atbilstoši iesniegtajai izziņai par maksājumu summas aprēķinu, līgumsods aprēķināts par katru maksājuma kavējumu un kopsummā veido 412,35 *euro* (lietas 12.lapa). Prasītāja, ievērojot Civillikuma 1716.panta trešo daļu, to, ka līgumsods nosakāms 10 % apmērā no parāda pamatsummas, lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu 154,34 *euro* apmērā, par laiku no 2008.gada februāra līdz 2014.gada janvārim.

Lietā nav strīda, ka atbildētāja ir pieļāvusi apsaimniekošanas maksas un komunālo maksājumu izpildes kavējumu. Sakarā ar kavējumu no atbildētājas piedzenams līgumsods 154,34 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētāja būtu savas saistības izpildījusi un parādu samaksājusi. Atbildētāja nav apstrīdējusi pamatparāda summas aprēķinu. Savā paskaidrojumā nav norādījusi, kādēļ atzīst prasību tikai daļā par pamatparāda summas piedziņu, nav iesniegusi pierādījumus tam, kādēļ neatzīst līgumsodu. Turklāt, lietas materiālos atrodas atbildētājas 2015.gada 30.septembra iesniegums, kurā atbildēta lūdz, sākot ar 2015.gada oktobra mēnesi, apturēt līgumsodu. Prasītāja līgumsodu aprēķinājusi par laika periodu no 2008.gada februāra līdz 2014.gada janvārim.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma pilnībā un no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenams pamatparāds 1543,35 *euro* un līgumsods 154,34 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.pantu, spriedumā nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ņemot vērā, ka prasība ir apmierināta pilnībā, no atbildētājas prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi, valsts nodeva 254,65 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 e*uro*.

Lietā nav radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas būtiski pārsniegtu prasītājas samaksātos 3,30 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.pantu, 193.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Tukuma nami", reģ.Nr.40003397810, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu par laiku no 2008.gada februāra līdz 2017.gada novembrim 1543,35 *euro*, līgumsodu 154,34 *euro* un tiesas izdevumus - valsts nodevu 254,65 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* kopā piedzenot 1955,64 *euro* (viens tūkstotis deviņi simti piecdesmit pieci *euro*, sešdesmit četri centi).

Saistību izpilde veicama prasītājas bankas kontā Nr.LV86HABA0551007254748, AS "Swedbank".

Atzīt SIA „Tukuma Nami", reģ. Nr.40003397810, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) 6 % gadā no piedzītās neatdotās pamatparāda summas.

Maksājumus apliecinoši dokumenti sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzami Zemgales rajona tiesas Tukumā kancelejā, pretējā gadījumā tiesa nodos spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese K.Vanaga