Lietas arhīva Nr. C-0382-21/19
ECLI:LV:DAUT:2021:0729.C12217320.4.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Preiļos 2021.gada 29.jūlijā

Daugavpils tiesa
tiesnese Anita Stikāne,
ar sekretāri Anitu Vilcāni,
tulku Martinu Mironovu,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Talsu ielā 2, Preiļos, piedaloties, prasītājiem /pers. A/ un /pers. B/ un viņu advokātei Antrai Zomerovskai, un atbildētājas pilnvarotajai pārstāvei /pers. C/, civillietu **/pers. A/** un /pers. B/ prasībā pret **/pers. D/** par neatņemamās mantinieka daļas izdošanu- īpašuma tiesību atzīšanu uz nekutamo īpašumu.

## Aprakstošā daļa

[1] 2020.gada 17.septembrī Daugavpils tiesā ir saņemts /pers. A/ un /pers. B/ prasības pieteikums pret /pers. D/ par neatņemamās mantinieka daļas izdošanu, īpašuma tiesību atzīšanu uz nekutamo īpašumu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 1971.gada 31.decembrī prasītāja /pers. A/ noslēdza laulību ar /pers. E/, un laulība nav šķirta.

[1.2] 1972.gada 31.augustā viņiem piedzima dēls /pers. B/.

[1.3] 2020.gada 5.augustā /pers. E/ nomira. Pēc viņa nāves sieva /pers. A/ un dēls /pers. B/ devās pie zvērinātas notāres, lai pieteiktos mantojumam, kas sastāv no nekustamā īpašuma- dzīvokļa īpašuma Nr./numurs /, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/.

[1.4] Pie notāres atklājās, ka nekustamo īpašumu- dzīvokļa īpašumu Nr./numurs /, kas atrodas /adrese/, ar kadastra Nr./numurs A/, /pers. E/ uzdāvinājis 2020.gada 5.februārī /pers. D/.

[1.5] Dāvinājuma līgums noslēgts tādā apmērā, ka prasītājiem nav iespējams saņemt savu daļu no vīra un tēva mantojuma, jo tā bija vienīgā /pers. E/ manta.

[1.6] Prasītāji uzskata, ka saskaņā ar Civillikuma 1922.pantu viņiem ir tiesības prasīt no apdāvinātās atbildētājas sev piekrītošo ¼ domājamo daļu no nekustamā īpašuma.

[1.7] Pamatojoties uz Civillikuma 392., 393., 404.panta 1.punktu, 423., 425., 667., 670., 1922.pantu, prasītāji lūdz: atzīt īpašuma tiesības /pers. A/, kā neatraidāmai mantiniecei, uz ¼ domājamo daļu no nekustamā īpašuma – dzīvokļa īpašuma Nr./numurs /, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, kas nostiprinātas Daugavpils tiesas Preiļu pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/, attiecīgajā apmērā dzēšot /pers. D/ īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu; atzīt īpašuma tiesības /pers. B/, kā neatraidāmajam mantiniekam uz ¼ domājamo daļu no nekustamā īpašuma – dzīvokļa īpašuma Nr./numurs /, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, kas nostiprinātas Daugavpils tiesas Preiļu pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/, attiecīgajā apmērā dzēšot /pers. D/ īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu.

[2] 2020.gada 28.oktobrī atbildētājas pārstāve iesniedza rakstveida paskaidrojumus, kur norāda, ka prasību neatzīst.

[2.1] Norāda, ka 2020.gada 12.februārī /pers. E/ iesniedza tiesā prasību pret /pers. A/ par laulības šķiršanu. Laulātie jau ilgus gadus nedzīvoja kopā, 2011.gadā bija sadalījuši mantu pirms laulības šķiršanas, viņu laulība jau faktiski sen bija izirusi, tādēļ /pers. A/ nav ētiski prasīt mantojumu.

[2.1.1] Bez tam jau astoņdesmitajos gados /pers. A/ un /pers. E/ laulība bija šķirta ar tiesas spriedumu, tikai nav reģistrēta reģistros.

[2.2] Laikā, kad /pers. E/ atradās slimnīcā, prasītāji bez viņa atļaujas piesavinājās viņa naudu 7000,00 *euro* apmērā. 2019.gada 25.septembrī /pers. A/ atdeva tikai daļu no naudas- 3898,00 *euro* liecinieku /pers. F/ un /pers. D/ klātbūtnē.

[2.2.1] Ņemot vērā teikto, prasītāji jau ir saņēmuši savu neatņemamo daļu- 3000,00 *euro* apmērā, tādēļ prasība ir noraidāma.

[3] Tiesas sēdē prasītāja /pers. A/ prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem un paskaidroja, ka viņas laulība ar /pers. E/ nav šķirta. Visu naudu, ko viņa paņēma, viņa arī atdeva /pers. E/.

[4] Tiesas sēdē prasītājs /pers. B/ prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem un paskaidroja, ka viņš šajā strīdus dzīvoklī ir izaudzis, tur bija ļoti daudzas viņa mantas, un tikai tēva bērēs uzzināja, ka dzīvokli tēvs ir pārrakstījis, ka garāžu pārdevis. Kad tēvs saslima, viņš sedza ļoti daudzus viņa ārstēšanās izdevumus. Tēvs bija solījis, ka dzīvoklis būs mazdēliem.

[5] Tiesas sēdē atbildētājas pārstāve /pers. C/ prasību neatzina un lūdza to noraidīt, norādot, ka ir jāņem vērā prasījuma izskatīšanas robežas. Prasība celta par neatraidāmās mantojuma daļas izdošanu un īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu. Jāņem vērā kopīpašuma aspekti, jo tādā veidā tiktu radīts kopīpašums, ja lūdz īpašuma tiesības. Neatņemamās daļas tiesīgajiem ir tiesības tikai uz neatņemamās daļas izdošanu naudā, ko nosaka Civillikuma 423.panta otrā daļa, bet šāds prasījums nav pieteikts, tāpēc tiesa nevar iziet ārpus prasījuma robežām. Tāpēc prasība nav apmierināma, ir noraidāma, un lūdz piedzīt no prasītājiem ar lietas vešanu saistītos izdevumus.

## Motīvu daļa

[6] Tiesa tiesas sēdē, noklausoties prasītāju sniegtos paskaidrojumus un atbildētājas pārstāves sniegtos paskaidrojumus, ņemot vērā rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

[7] Saskaņā ar lietas materiāliem 2020.gada 5.augustā ir miris /pers. E/, ko apstiprina Miršanas apliecība Nr./numurs /.

[7.1] Prasītāja/pers. A/ ir mirušā /pers. E/ pārdzīvojusī laulātā, ko apstiprina 2020.gada 12.augusta Izziņa par laulības reģistrāciju Nr./numurs /.

[7.1.1] /pers. A/ un /pers. E/ laulība nav bijusi šķirta, kaut arī prasība par laulības šķiršanu ir bijusi iesniegta tiesā, ko apstiprināja puses tiesas sēdē, jo tiesvedība laulības šķiršanas lietā tika izbeigta.

[7.2] Prasītājs/pers. B/ ir mirušā /pers. E/ dēls, ko apstiprina dzimšanas apliecība Nr./numurs /.

[8] Saskaņā ar 2020.gada 7.septembra Latgales apgabaltiesas zvērinātas notāres Evijas Paļumas Notariālo aktu Nr./numurs /, prasītāji /pers. A/ un /pers. B/ ir iesnieguši zvērinātai notārei Iesniegumu par mantojuma pieņemšanu un apstiprināšanu mantojuma tiesībās, kur norādīts, ka mantojuma sastāvā

ietilpst tiesības uz dzīvokli Nr./numurs /, kas atrodas /adrese/, un tiesības uz garāžu Nr./numurs /, kas atrodas /adrese /.

[9] Saskaņā ar Daugavpils tiesas Preiļu pilsētas zemesgrāmatas nodalījumu Nr./numurs B/, nekustāmā īpašuma ar kadastra Nr./numurs A/ /adrese /, Preiļu novadā īpašniece no 2020.gada 7.februāra ir atbildētāja /pers. D/, saskaņā ar 2020.gada 5.februāra dāvinājuma līgumu.

[9.1] Lietas materiāli apstiprina, ka 2020.gada 5.februārī /pers. E/, saskaņā ar noslēgto dāvinājuma līgumu, uzdāvināja un nodeva īpašumā /pers. D/ šo dzīvokļa īpašumu- dzīvokli Nr./numurs /, /adrese /

[10] Civillikuma 422.pants nosaka, ka testators savam nāves gadījumam var brīvi noteikt par visu savu mantu, ar to ierobežojumu, ka viņa neatņemamās daļas tiesīgajiem atstājamas viņu neatņemamās daļas.

Saskaņā ar Civillikuma 423.panta pirmo daļu, neatņemamās daļas tiesīgie ir laulātais un lejupējie, bet, ja nav lejupējo, kas pārdzīvojuši mantojuma atstājēju, tad laulātais un tuvākās pakāpes augšupējie.

Bez tam, Civillikuma 1922.panta pirmā daļa nosaka, ka ja dāvinājums izdarīts tādā apmērā, ka dāvinātāja neatņemamās daļas tiesīgajiem neatliek pat viņu neatņemamās daļas (422. un turpm.p.), tad viņi var prasīt no apdāvinātā, lai izdod viņiem šīs daļas.

[10.1] Tātad ir atzīstams, ka prasītāji /pers. A/ un /pers. B/ ir /pers. E/ mantojuma neatņemamās daļas tiesīgie, jo viņš visu dzīvokļa īpašumu- dzīvokli Nr./numurs /, /adrese / uzdāvināja atbildētājai /pers. D/.

[10.2] Prasītāji norāda, ka dāvinājuma līgums noslēgts tādā apmērā, ka prasītājiem nav iespējams saņemt savu daļu no mirušā vīra un tēva mantojuma- dzīvokļa, jo tā bija vienīgā /pers. E/ manta, ka garāžu viņš jau bija pārdevis.

[11] Civillikuma 424.panta pirmā daļa nosaka, ka neatņemamo mantojuma daļu noteic pēc tā mantinieku skaita, kāds palicis testatora nāves dienā, ieskaitot pārdzīvojušo laulāto un ar testamentu atstumtos mantiniekus, bet neskaitot līdzi atteikušos mantotāju.

Civillikuma 425.pantā noteikts, ka neatņemamā daļa ir puse no tās mantojuma daļas vērtības, kādu neatņemamās daļas tiesīgais manto pēc likuma. Šo daļu noteic pēc tā mantas sastāva un vērtības, kāds bijis testatora nāves dienā.

Neatņemamā daļā ieskaita tiklab to, ko testators atstājis mantiniekam kā mantojumu vai legātu, kā arī to, kas saņemts testatora dzīves laikā, ja uz saņemto attiecas pievienojuma pienākums (757. un turpm. p.).

Neatņemamo daļu aprēķina no testatora skaidras mantas, atskaitot visus viņa parādus.

[11.1] Saskaņā ar lietas materiāliem un pušu sniegtajiem paskaidrojumiem, tad mantojuma atstājēja nāves dienā dzīvokļa Nr./numurs /, /adrese / kadastrālā vērtība bija 5323,00 *euro*. Arī 2020.gada 5.februāra dāvinājuma līguma 3.punktā ir norādīts, ka līdzēji novērtē dāvināšanas dienā atdāvināto nekustamo īpašumu par 5323,00 *euro*.

[11.2] Citi pierādījumi par dzīvokļa Nr./numurs /, /adrese / vērtību, lietā nav iesniegti.

[12] Lietā nav gūti pierādījumi par citu mantojuma atstājējam piederošo mantu viņa nāves dienā, kā arī mantu, ko viņš būtu atstājis mantiniekiem kā mantojumu vai legātu, vai ka kāda manta saņemta /pers. E/ dzīves laikā.

[12.1] Tiesa ņem vērā, ka lietā netika gūti pierādījumi par to, ka prasītāja /pers. A/ būtu paņēmusi no /pers. E/ naudu 3000,00 *euro* apmērā un to paturējusi sev, kā to norāda atbildētājas pārstāve.

[12.2] Saskaņā ar rakstveida pierādījumiem lietā, 2019.gada 25.septembrī /pers. A/ atdeva /pers. E/ viņa naudu 3989, 00 *euro* liecinieku klātbūtnē, ko pierāda viņa paraksts par naudas saņemšanu un liecinieku paraksti. Kā redzams, pretenzijas /pers. E/ nebija izteicis. Par citām naudas summām pierādījumu nav.

[12.3] Līdz ar to, tiesa atzīst, ka lietā nav gūti pierādījumi tam, ka prasītāji savu neatņemamo mantojuma daļu būtu saņēmuši.

[13] Ņemot vērā norādīto, tiesa atzīst, ka prasītājiem- /pers. A/, kā mirušā /pers. E/ pārdzīvojušai laulātajai, un /pers. B/, kā mirušā /pers. E/ dēlam, ir tiesības uz /pers. B/ uzdāvinātā dzīvokļa atbildētājai /pers. D/ neatņemamo daļu, katram uz ¼ daļu.

[13.1] Civillikuma 1922.panta otrā daļa nosaka, ka aprēķinot neatņemamo daļu, jāņem par pamatu dāvinātāja mantas stāvoklis dāvināšanas laikā. Bet ja šī manta vēlāk pavairojusies, tad jāievēro tiklab šis pavairojums, kā arī tas, kas neatņemamās daļas tiesīgajam novēlēts rīkojumā nāves gadījumam.

[14] Prasītāji prasībā lūdz atzīt viņiem īpašuma tiesības, kā neatraidāmajiem mantiniekiem- katram uz ¼ domājamo daļu no nekustamā īpašuma- dzīvokļa īpašuma Nr./numurs /, kas atrodas /adrese/.

[14.1] Tiesa ņem vērā, ka Civillikuma 423.panta otrā daļa nosaka, ka neatņemamās daļas tiesīgajiem ir tikai prasījuma tiesība uz neatņemamās daļas izdošanu naudā (788.p.).

[14.2] Izšķirot civiltiesisku strīdu, tiesai ir jānosaka celtās prasības priekšmets un prasības pamats (Civilprocesa likuma 192.pants), kas būtībā nozīmē noskaidrot, ko persona, vēršoties tiesā ar konkrēto prasību, ir vēlējusies panākt, t. i., kādas tiesības un likumiskās intereses ir aizskartas (Civilprocesa likuma 1.pants), un kurās tiesību normās šāds dzīves gadījums ir regulēts, jo izspriežot lietu, tiesa vadās no materiālo un procesuālo tiesību normām, un spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā (Civilprocesa likuma 190.pants) (sk. Latvijas Republikas Senāta 2020.gada 24.novembra sprieduma lietā Nr.SKC-1222/2020 6.punktu).

[14.3] Šajā gadījumā ir jāņem vērā, ka prasība, tās pamats un priekšmets ir prasītāju, kā neatņemamās daļas tiesīgo, tiesības uz neatņemamo mantojuma daļu un par neatņemamās daļas izdošanu viņiem no dāvinājuma, kā tas noteikts Civillikuma 1922.pantā.

[14.4] Jāņem arī vērā, ka tiesību doktrīnā atzīts, ka dāvinājuma daļas atprasīšanas tiesība ir noteikta neatraidāmo mantinieku interešu aizsardzībai. Dāvinājuma izdarīšanas brīdī dāvinātājam ir pienākums rēķināties ar neatraidāmiem mantiniekiem. Minētā norma nodrošina neatraidāmam mantiniekam iespēju saņemt tikpat, cik viņš būtu tiesīgs saņemt, ja mantojums atklātos dāvināšanas laikā (sk. Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. - Rīga: Mans Īpašums, 1998, 373.lpp.).

[14.5] Ņemot vērā dāvinātās mantas stāvokli dāvināšanas laikā, ka saskaņā ar lietas materiāliem dzīvoklis novērtēts 5323,00 *euro* vērtībā gan dāvināšanas dienā, gan /pers. E/ nāves dienā, tad katra prasītāja neatņemamā mantojuma daļa naudas izteiksmē sastāda 1330,75 *euro*.

[14.6] Tiesa norāda, ka konkrētajā gadījumā prasības priekšmets ir neatņemamās daļas tiesīgā mantinieka aizskartās tiesības uz mantojuma neatņemamo daļu, nevis īpašuma tiesības. Tas apstāklis, ka prasītāji mantojuma neatņemamo daļu ir lūguši izdot kā domājamo daļu no nekustamā īpašuma, neliedz tiesai iespēju lemt par mantojuma neatņemamās daļas izdošanu naudā, jo lietas izskatīšanas gaitā ir konstatēts prasītāju tiesību aizskārums uz mantojuma neatņemamo daļu.

[14.7] Līdz ar to tiesa atzīst par nepamatotu atbildētājas pārstāves norādīto par prasījuma robežu pārkāpšanu.

[15] Prasītājam jāpierāda: 1) prasības aktīvais pamats, t.i., ka viņam piemīt tās tiesības, kuru aizstāvēšanu viņš lūdz (īpašuma vai valdījuma tiesības, prasījuma tiesības, kas pamatotas uz likumu vai līgumu); 2) prasības pasīvais pamats, t.i., ka šīs viņa tiesības aizskartas vai, ka atbildētājs šo tiesību realizēšanai liek šķēršļus, tādēļ viņam vajadzīga aizsardzība (sk. Bukovskis V. Civilprocesa mācības grāmata.Rīga: Autora izdevums, 1933, 341.lpp.).

[15.1] Ņemot vērā norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka prasītāju tiesības uz viņu neatņemamo mantojuma daļu ar dāvinājuma līgumu ir aizskartas, tāpēc viņi pamatoti ir iesnieguši prasību tiesā. Bet ņemot vērā Civillikuma 423.panta otrās daļas noteikumus, viņiem pienākošā mantojuma neatņemamā daļa no nekustamā īpašuma ir izdodama naudā, piedzenot no atbildētājas /pers. D/ par labu prasītājiem /pers. A/ un /pers. B/- katram neatņemamo mantojuma daļu naudas izteiksmē, kas sastāda 1330,75 *euro* (¼ daļa no 5323,00 *euro*), bet ir noraidāma prasība daļā par īpašuma tiesību atzīšanu uz ¼ domājamo daļu no nekustamā īpašuma- dzīvokļa īpašuma Nr./numurs /, /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, un par /pers. D/ īpašuma tiesību uz nekustamo īpašumu attiecīgajā apmērā dzēšanu.

[16] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājiem ir jāpiedzen tiesāšanās izdevumi- valsts nodeva 411,10 *euro* apmērā (341,10 *euro* par prasības summu 2661,50 *euro* un 70,00 *euro* par prasības nodrošinājumu) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,54 *euro* apmērā. Līdz ar to katram prasītājam tiesāšanās izdevumi sastāda 209,32 *euro* (341,10+70,00+7,54=418,64; 418,64:2= 209,32).

[16.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētājas valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas pārsniedz prasītāju pirms prasības celšanas iemaksāto 7,54 *euro* apmēru, tas ir, - 2,15 *euro* (kopējā izdevumu summa- 9,69 *euro*).

[17] Ar Daugavpils tiesas 2020.gada 28.septembra lēmumu ir nolemts- ierakstīt zemesgrāmatā prasības nodrošinājuma atzīmi- aizliegt atsavināt vai apgrūtināt ar lietu vai saistību tiesībām dzīvokļa īpašumu Nr./numurs /, kas atrodas /adrese/, ar kadastra Nr./numurs A/, kas nostiprināts Daugavpils tiesas Preiļu pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/, pieder /pers. D/.

[17.1] Tā kā prasība tiek apmierināta daļēji, tad prasības nodrošinājums saglabājams līdz sprieduma izpildei.

[18] Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu un Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 21.pantu, atbildētājai ir nosakāms piecdesmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

## Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 41., 42., 97., 193., 204.[1] pantu, tiesa

**n o s p r i e d a**

/pers. A/ un /pers. B/ prasību apmierināt daļēji.

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesības, kā neatņemamās daļas tiesīgajai mantiniecei uz neatņemamo mantojuma daļu - ¼ domājamo daļu no nekustamā īpašuma- dzīvokļa īpašuma Nr./numurs /, /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, un izdot šo daļu naudas izteiksmē- piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, neatņemamo mantojuma daļu 1330,75 *euro* (viens tūkstotis trīs simti trīsdesmit *euro* un 75 centi). Pārējā daļā prasību par īpašuma tiesību atzīšanu uz ¼ domājamo daļu no nekustamā īpašuma- dzīvokļa īpašuma Nr./numurs /, /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, noraidīt un noraidīt dzēst attiecīgajā apmērā /pers. D/ īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu.

Atzīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, tiesības, kā neatņemamās daļas tiesīgajam mantiniekam uz neatņemamo mantojuma daļu - ¼ domājamo daļu no nekustamā īpašuma- dzīvokļa īpašuma Nr./numurs /, /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, un izdot šo daļu naudas izteiksmē- piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, neatņemamo mantojuma daļu 1330,75 *euro* (viens tūkstotis trīs simti trīsdesmit *euro* un 75 centi). Pārējā daļā prasību par īpašuma tiesību atzīšanu uz ¼ domājamo daļu no nekustamā īpašuma- dzīvokļa īpašuma Nr./numurs /, /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, noraidīt un noraidīt dzēst attiecīgajā apmērā /pers. D/ īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu.

Prasības nodrošinājumu saglabāt līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesas izdevumus 209,32 *euro* (divi simti deviņi *euro* un 32 centi).

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, tiesas izdevumus 209,32 *euro* (divi simti deviņi *euro* un 32 centi).

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,15 *euro* (divi *euro* 15 *centi*), kas jāieskaita Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: kods 21499.

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 50 (piecdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas un pieejamības dienas tiesas kancelejā- 2021.gada 29.jūlija apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese (paraksts) A.Stikāne