Lietas arhīva Nr. C-1942-18/28
ECLI:LV:RPPT:2018:0226.C68504717.2.S

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā 2018.gada 26.februārī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese L.Vazdiķe rakstveida procesā Rīgā, Baložu ielā 14, izskatīja civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 16.oktobrī SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk - prasītāja) cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk - atbildētājs) par parāda piedziņu, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1651., 1662., 1759., 1762., 1765.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 8., 10.pantu, lūgts tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu 1468,72 *euro*, likumiskos procentus 78,13 *euro*, un visus tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (pirms reorganizācijas Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums/"), apsaimniekošanā un pārvaldīšanā atrodas daudzdzīvokļu māja /adrese/.

Saskaņā ar ierakstu zemesgrāmatā, atbildētājam no 2007.gada 9.februāra nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr./numurs/, minētajā daudzdzīvokļu mājā.

Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums pušu starpā nav noslēgts.

Prasītāja norāda, ka vienmēr un pilnā apmērā pilda savus pienākumus pret atbildētāju, taču atbildētājs nav norēķinājies par saņemtajiem apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem, kā rezultātā radies maksājumu parāds.

Prasītāja ir izpildījusi savas no līguma izrietošās saistības, taču atbildētājs savus pienākumus nav izpildījis pilnā apmērā, kā rezultātā radies maksājumu parāds.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiālos esošās Zemesgrāmatas nodalījuma datorizdrukas redzams, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/, ar kadastra Nr./kadastra numurs/, nostiprinātā dzīvokļa īpašuma Nr./numurs/, /adrese/ īpašnieks no 2007.gada 22.februāra ir atbildētājs (*lietas 36.lapa*).

Savukārt no lietas materiālos esošās 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līguma Nr./numurs/u n 2016.gada 8.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līguma Nr./numurs/kopijas izriet, ka SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", kā Rīgas pašvaldības SIA „/Nosaukums/" saistību un tiesību pārņēmēja, apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/ (*lietas 11.-35.lapa*).

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā (1.punkts); segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā (2.punkts); norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana) (3.punkts); maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus (4.punkts); maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes (5.punkts). Atbilstoši minētā likuma 13.panta prasībām dzīvokļa īpašnieks uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata sedz noteiktos dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram. Identi pienākumi tika noteikti dzīvokļa īpašniekiem arī likuma „Par dzīvokļa īpašumu", kas bija spēkā līdz 2010.gada 31.decembrim.

Lietā nav strīda par to, ka SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" pārvalda un apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/, un nodrošina dzīvokļu īpašniekiem dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas pakalpojumus, tādējādi, atbildētājam ir pienākums norēķināties ar pārvaldnieku par sniegtajiem pakalpojumiem, neskatoties uz to, ka līgums pušu starpā nav noslēgts. Šāds pienākums atbildētājam noteikts likumā.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina izriet, ka par laika posmu no 2015.gada oktobra līdz 2017.gada oktobrim atbildētājam izveidojies pamatparāds par pārvaldīšanu, apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem 1468,72 *euro* apmērā (*lietas 37.lapa*).

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētāja pamatparāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs parāda aprēķinu nav apstrīdējis. Tāpat atbildētājs nav norādījis uz faktiem, ka apsaimniekotājs pilnībā vai arī kādā daļā nebūtu izpildījis līgumā pielīgtās saistības, proti, nebūtu veicis namīpašuma apsaimniekošanu un uzturēšanu. Atbildētājs nav iesniedzis tiesai pierādījumus arī tam, ka līgumā pielīgtās maksājumu saistības ir izpildījis.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 1.novembra līdz 2017.gada 5.oktobrim 78,13 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta pirmo punktu, procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas kavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Savukārt Civillikuma 1765.panta pirmā daļa noteic, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tad tas ir seši procenti no simta gadā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un faktu, ka ir pierādīts samaksas nokavējums, tiesa atzīst par pamatotu un samērīgu piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 1.novembra līdz 2017.gada 5.oktobrim 78,13 *euro* apmērā.

Bez tam, atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, prasītājai nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, kas noteic, ka pusei, kuras labā taisāms spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās

samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli prasījumu apmierinātajai daļai, no atbildētāja par labu prasītājai, piespriežami tiesas izdevumi– valsts nodeva 232,03 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 189.-193.,195., 250.[25], 204.[1], pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu 1468,72 *euro*, likumiskos procentus 78,13 *euro* un tiesas izdevumus 235,33 *euro*, kopā 1782,18 *euro* (viens tūkstotis septiņi simti astoņdesmit divi *euro, 18* centi), kas jāiemaksā vienā no kontiem:

AS /Nosaukums/ konta numurs /konta numurs/;
AS /Nosaukums/ konta numurs /konta numurs/;
AS /Nosaukums/ konta numurs /konta numurs/;
AS "/Nosaukums/" konta numurs /konta numurs/;
AS /Nosaukums/ konta numurs /konta numurs/;
/Nosaukums/konta numurs /konta numurs/.

Noteikt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās pamatparāda summas, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese L.Vazdiķe