Lietas Nr. 11200028614
arhīva Nr. K13-0046/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2015.gada 10. martā

Dobeles rajona tiesa:
tiesnesis A. Škutāns
ar tiesas sēžu sekretāri Z.Briedi
piedaloties prokurorei A.Bitei
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā,

k o n s t a t ē j a :

/pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2014. gada 21. aprīlī ap plkst. 20.30 /pers. D/, būdams alkohola ietekmē, Auces novada Aucē, Oskara Kalpaka ielā, redzot, ka pie novadgrāvja netālu no Lejas ielas atrodas kanalizācijas aka, nolēma nozagt tās vāku, lai to pārdotu un iegūtu naudas līdzekļus savām vajadzībām. Īstenojot noziedzīgo nodomu, /pers. D/, pieejot pie kanalizācijas akas, ar rokām nocēla tās vāku un aiznesa. Slepeni nozaga sabiedrībai ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) "Auces komunālie pakalpojumi" piederošu mantu, kanalizācijas akas vāku 70 *euro* vērtībā, tādējādi radot SIA "Auces komunālie pakalpojumi" mantisku zaudējumu 70 *euro* apmērā.

Nozagto akas vāku /pers. D/ pārdeva un iegūto naudu izlietoja savām vajaadzībām.

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma (turpmāk - KL) 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Turklāt, /pers. D/ izdarīja zādzību nelielos apmēros.

2015.gada 9. janvārī ap plkst. 16.13 /pers. D/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) "Mārksmens" veikalā "Top", Auces novadā /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, no tirdzniecības zāles plaukta paņēma 250 gr iepakojumu ar riekstiem "Sāļo riekstu maisījums". Noslēpa tos apģērba kabatā un, bez norēķināšanās, iznesa ārpus veikala kases zonas. Tādējādi radot SIA "Mārksmens" mantisku zaudējumu 1,99 *euro* apmērā.

Ar nozagto mantu ārpus veikala kases zonas /pers. D/ tika aizturēts.

Ar šādām darbībām /pers. D/ izdarīja KL 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē /pers. D/ (turpmāk – apsūdzētais) savu vainu atzina pilnīgi un tiesai apliecināja, ka apsūdzībā norādītās darbības neapstrīd, jo tās atbilst faktiskajiem apstākļiem. Piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, jo pierādījumus lietā neapstrīd.

Prokurore izteica viedokli, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo konstatēti Kriminālprocesa likuma 499. pantā paredzētie apstākļi.

Tiesas sēdē apsūdzētajam izskaidrota pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa, ievērojot apsūdzētā un prokurores izteiktos viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes, nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu.

Apsūdzētā darbības par noziedzīgajiem nodarījumiem ir pareizi kvalificētas pēc KL 180. panta pirmās daļas, jo viņš izdarīja zādzības nelielā apmērā. Lietā ir pierādīts apsūdzētā vainīgums.

Atbilstoši KL 35. panta otrajai daļai, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrisko drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializētu sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un pārkāpēja interesēm *(sk. A.Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr. 11 (762), 2013. gada 19. marts, 7. lpp.).*

Saskaņā ar KL 46. pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un tā radīto kaitējumu, viņa personību, bet nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos apstākļus un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar KL 7. pantu, KL 180. panta pirmajā daļā noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums, ar kuru apdraudēts īpašums.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta trešās daļas nosacījumiem, tiesas izmeklēšanā, pārbaudot apsūdzētā /pers. D/ personu raksturojošos datus, tiesa konstatēja, ka apsūdzētais ieguvis vidējo speciālo izglītību, neprecējies, apgādājamo personu nav, strādā gadījuma darbus, dzīvo /adrese/. Agrāk sodīts, sodāmība dzēsta.

Saskaņā ar KL 47. panta pirmās daļas 3. punktu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzina labprātīgu ar noziedzīgo nodarījumu radītā kaitējuma atlīdzināšanu cietušajam SIA "Mārksmens", kā arī saskaņā ar KL 47. panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu vaļsirdīgi atzina un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar KL 48.panta pirmās daļas 12.punktu, tiesa par atbildību pastiprinošo apstākli atzina to, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa par atbilstīgu un samērīgu, atbilstošu soda mērķim un soda veida ietekmējošiem apstākļiem, izvērtējot apsūdzētā personību, viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu to, ka savu vainu atzina, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu. Noziedzīga nodarījuma smagumu, izdarīts mazāk smags noziegums, raksturu - izdarītas zādzības, apdraudot personu materiālās vērtības.

Kā arī, vērtējot ar noziedzīgiem nodarījumiem radīto kaitējumu, ka bija nodarīts materiāls zaudējums cietušajam, bet vienā noziedzīgā nodarījumā nozagtā manta atgriezta.

Ņemot vērā prokurora viedokli par soda veidu konkrētajā gadījumā, kas sakrīt ar tiesas viedokli, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam par KL 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir piemērojams sods brīvības atņemšanas soda veidā.

Saskaņā ar KL 50. panta pirmo daļu, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa taisot spriedumu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu, savukārt galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības. Tiesa atzīst, ka ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību ietekmējošos apstākļus, nosakot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piemērojama daļēja piespriesto sodu saskaitīšana.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka konstatēti atbildību mīkstinošie apstākļi un atbildību pastiprinošs apstāklis abos noziedzīgos nodarījumos. Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam atbilstošs soda mērs ir nosakāms tuvu sankcijā paredzētajai vidējai robežai.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētā noziedzīgā rīcība būtiskas sekas nav radījusi, ka sodāmība dzēsta, ir vaļsirdīgi atzinies izdarītajā, patiesi nožēlojis savu noziedzīgo rīcību, kā arī to, ka atlīdzinājis zaudējumus cietušajam SIA "Mārksmens" un apsolījies atlīdzināt zaudējumus cietušajam SIA "Auces komunālie pakalpojumi", tiesai radusies pārliecība, ka apsūdzētais, sodu neizciešot, turpmāk noziedzīgus nodarījumus neizdarīs, līdz ar to ir iespējams apsūdzēto notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku, bez papildu pienākumu uzlikšanas.

Tiesa atzīst par lietderīgāku un audzinošāku konkrētajā gadījumā apsūdzētajam noteikt pārbaudes laiku, nevis izolēt viņu no sabiedrības, jo ņemot vērā nosacītas notiesāšanas būtību, ka, ja nosacīti notiesātais pārbaudes laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, viņam piespriestais brīvības atņemšanas sods ir izpildāms reāli, konkrētajā gadījumā pārbaudes laika noteikšana apsūdzētajam būs audzinošāks sods par reālas brīvības atņemšanas sodu, tas stimulēs apsūdzēto atturēties no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas pārbaudes laikā, dos iespēju apsūdzētajam arī turpmāk pierādīt savu labošanos un, ka spēj būt likumpaklausīgs. Šāds sods ir ne vien taisnīgs un apsūdzētā izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam adekvāts, bet arī atbilstošs apsūdzētā personībai un soda preventīvo mērķu sasniegšanai.

Cietušais SIA "Auces komunālie pakalpojumi" pieteica mantiskā kaitējuma kompensāciju, kas sastāda 70 *euro* par nozagto kanalizācijas akas vāku.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352. panta ceturtās daļas nosacījumiem, tiesa atzīst, ka pieteiktā mantiskā kompensācija ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā (izdarīts 2014. gada 21. aprīlī) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā (izdarīts 2015. gada 9. janvārī) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta pirmo, otro un trešo daļu /pers. D/ notiesāt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Drošības līdzekli, uzturēšanās noteiktā vietā, /pers. D/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt no /pers. D/ par labu SIA "Auces komunālie pakalpojumi" reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, mantiskā kaitējuma kompensāciju 70 *euro* apmērā.

Lietiskos pierādījumus: 250 gr iepakojumu ar uzrakstu "Sāļo riekstu maisījums" un akas metāla vāku ar metāla gredzenu iznīcināt .

Sprieduma pieejamības diena 2015. gada 10. marts.

Spriedumu par piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Dobeles rajona tiesai.

Tiesnesis A.Škutāns