Lietas Nr. 11170027715
Lietas arhīva Nr. K14-0132-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē, 2015.gada 19.augustā

Gulbenes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese G.Širaka
ar sekretāri L.Dzeni
piedaloties prokuroram A.Circenam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē neatliekamības kārtībā krimināllietu /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa

konstatēja:

apsūdzētais /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos: tā apsūdzētais 2015.gada 14.augustā plkst.9.55, mantkārīgu motīvu vadīts, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA "Firma Madara `89" piederošā veikalā "Labais" Gulbenē, O.Kalpaka ielā -62, no tirgošanas zālē esošajiem stendiem paņēma vienu 0,5 l tilpuma degvīna "Starij Traktir" pudeli, kuru noslēpa zem apģērba un pagāja garām kasēm, dodoties ārā no veikala telpām, tādējādi slepeni nolaupot minēto alkoholisko dzērienu un nodarot SIA "Firma Madara `89" materiālo zaudējumu 6,42 EUR apmērā.

Ar šādām darbībām apsūdzētais /pers. D/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētajā nodarījumā atzīst pilnīgi un uztur lūgumu par lietas izskatīšanu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, pret ko neiebilst arī prokurors.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu, tiesa pieņem lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais savu vainu atzīst pilnībā, kā arī, pārbaudot lietas materiālus, tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainu noziedzīgā nodarījuma pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas izdarīšanā.

Apsūdzētajam saprotamas šādā kārtībā iztiesātas lietas juridiskās sekas un sprieduma pārsūdzēšanas pamati.

Tiesa atzīst, ka bez savas vainas pilnīgas atzīšanas, apsūdzētā /pers. D/ vaina inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pilnībā pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

/pers. D/, izdarot svešas kustamas mantas zādzību nelielā apmērā, ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Cietušais SIA "Firma Madara 89" veikala "Labais" (lietas 12.lapa) nav pieteicis kaitējuma kompensāciju. Cietušā SIA "Firma Madara 89" veikala "Labais" pārstāve /pers. I/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, rakstiskā iesniegumā lūdzot izskatīt krimināllietu bez pārstāvja klātbūtnes (lietas 32.lapa).

Tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, nosakot soda veidu, ņem vērā apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, bet soda mēru - atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētais pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, ir savas vainas vaļsirdīga atzīšana un nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis ir tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis ir arī tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, kā arī Krimināllikuma 35.pantā noteikto mērķi – panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, izvērtējot apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī viņa izvēli sadarboties ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršākā procesa veidu – veikt tiesas izmeklēšanu bez pierādījumu pārbaudes atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.pantam, nodarītā kaitējuma apmēru EUR 6,42, kas faktiski atlīdzināts (prece atgriezta – lietas 7.lapa), pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka iepriekš apsūdzētais pie kriminālatbildības saukts 2 reizes, pēdējo reizi Gulbenes rajona prokuratūrā 2014.gada 27.oktobrī pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas piemērots prokurora priekšraksts par sodu, nosakot piespiedu darbu uz 60 stundām, sods izciests, sodāmība nav dzēsta (lietas18.,19.,20.-21.lapa); sodīts administratīvi 12.03.2015. pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^{23}$ panta otrās daļas ar brīdinājumu un 03.09.2014. pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 171.panta pirmās daļas ar naudas sodu 25 EUR, naudas sods nav nomaksāts (lietas 15.-18.lapa), uzklausot apsūdzības uzturētāja viedokli par nosakāmo sodu, paša apsūdzētā paskaidrojumus par to, ka viņš nestrādājot, dažreiz tikai gadījuma darbus, ņemot vērā arī to, ka viņam šobrīd ir pastāvīga dzīves vieta, neprecējies, apgādājamo personu viņam nav, tiesa uzskata, ka soda mērķi var sasniegt, ja sodu /pers. D/ nosaka piespiedu darbu veidā, kam piekrīt pats apsūdzētais.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Procesuālie izdevumi lietā nav konstatēti.

Pamatojoties uz teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511.,512., 520., 527.,528.,529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā mazāk smaga nozieguma izdarīšanā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Drošības līdzekli līdz spriedums stāsies spēkā /pers. D/ nenoteikt.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 10 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Gulbenes rajona tiesā no sprieduma pieejamības dienas 2015.gada 19.augusta.