Lieta Nr.11520091521
K33-0291-22/11
ECLI:LV:RIRT:2022:0222.11520091521.1.S

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2022. gada 22. februārī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I. Ozoliņa-Kļaviņa
piedaloties prokurorei V. Soldatovai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas, un 312. panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ vadīja transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē un bez tiesībām vadīt transportlīdzekļus, šādos apstākļos.

2021. gada 4. decembrī ap plkst. 13.20 /pers. A/, vadīja transportlīdzekli - automašīnu VW CADDY, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ar kuru brauca /notikuma vieta/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē.

Minimālā alkohola koncentrācija /pers. A/ izelpotajā gaisā konstatēta 2,60 promiles.

/pers. A/ vadītais transportlīdzeklis VW CADDY tika aizturēts pie nama Nr./adrese/

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā.

[2] Bez tam, /pers. A/ izvairījās no piespriestā tiesību ierobežošanas soda izciešanas, šādos apstākļos.

2021. gada 15. aprīlī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa notiesāja /pers. A/ pēc Krimināllikuma 312. panta (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2019. gada 2. jūlijam) un sodīja viņu ar piespiedu darbu uz 200 (divi simts) stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu šajā spriedumā noteiktajam sodam pilnībā pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas rajona tiesas 2018. gada 29. augustā sprieduma, galīgo sodu noteikt - piespiedu darbu uz 200 (divi simts) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu 4 (četriem) mēnešiem 27 (divdesmit septiņām) dienām.

Nolēmuma spēkā stāšanās datums 2021. gada 9. oktobrī. Papildsods nav izciests.

2021. gada 15. oktobrī Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurors piemēroja prokurora priekšrakstu par sodu /pers. A/ un sodīja pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Sodīt /pers. A/ pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu, daļēji saskaitīt piespriestos sodus, galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības - piespiedu darbs 210 (divi simti desmit) stundas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Prokurora priekšraksts par sodu stājies spēkā 2021. gada 26. oktobrī.

Neskatoties uz to, nedzēstas sodāmības laikā un nepildot tiesas spriedumu, /pers. A/, 2021. gada 4. decembrī ap plkst. 13.20. vadīja transportlīdzekli - automašīnu VW CADDY, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ar kuru brauca/notikuma vieta/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē.

/pers. A/ vadītais transportlīdzeklis VW CADDY tika aizturēts pie nama Nr./adrese/

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

[3] Apsūdzētais /pers. A/ (turpmāk arī apsūdzētais) sevi par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma (turpmāk arī KL) 262. panta pirmās daļas un 312. panta otrās daļas atzina pilnībā, to apstiprinot tiesas sēdē, izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi prokurori un apsūdzēto, ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pilnībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē izskaidrotas un sekas ir skaidras, apsūdzētā vaina ir pierādīta, ar

visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināļprocesa likuma (turpmāk arī KPL) 499. pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko, saskaņā ar KPL 527. panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīti.

[4] Izvērtējot lietā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa konstatē visu subjektīvo un objektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgiem nodarījumiem.

[5] Vērtējot apsūdzētā darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa konstatē, ka apsūdzētajam celtā apsūdzība atbilst KPL 405. panta pirmās daļas noteikumiem (*Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta apkopotā tiesu prakse noziedzīgo nodarījumu kvalificēšanā, ja lieta izskatīta bez pierādījumu pārbaudes, 2013., 6.lpp.)* un ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi pareizi kvalificēti pēc KL 262. panta pirmās daļas un 312. panta otrās daļas, jo viņš apsūdzībā norādītajā vietā un laikā vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē, un izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas. Apsūdzētais ir sodāms, taisot notiesājošu spriedumu, kā to paredz KPL 520. pants.

[6] Lietā nav strīda par noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas faktiskajiem apstākļiem un juridisko kvalifikāciju, par noziedzīgo nodarījumu obligātajiem elementiem - subjektu, subjektīvo pusi, objektu un objektīvo pusi.

[7] Saskaņā ar KPL 499. panta trešās daļas nosacījumiem tiesas izmeklēšanā, pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, tiesa konstatēja, ka /pers. A/ dzimis /datums/, ar vidējo-speciālo izglītību, nestrādā. Šķīries, apgādībā personas nav. Faktiskā dzīvesvieta /faktiskā dzīvesvieta/, deklarētā dzīvesvieta /deklarētā dzīvesvieta/. Agrāk administratīvi sodīts, vairāki administratīvie sodi nav samaksāti (lietas 21. – 22. lapa).

Attiecībā par sodāmību noskaidrots, agrāk vairākkārt kriminālī sodīts, t.sk., par KL 262. panta pirmajā daļā un 312. panta otrajā daļā paredzētiem noziedzīgajiem nodarījumiem (lietas 23. – 26. lapa).

Pēdējās reizes sodīts: 1) ar Rīgas rajona tiesas 2018. gada 29. augusta spriedumu pēc KL 262. panta pirmās daļas, apstiprinot starp prokuroru un apsūdzēto 2018. gada 12. jūlijā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu. Apsūdzētais atzīts par vainīgu pēc KL 262. panta pirmās daļas un sodīts ar piespiedu darbu uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem (lietas 38. - 39. lapa).

2) Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021. gada 15. aprīļa spriedumu pēc KL 312. panta (*likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2019. gada 2. jūlijam*) ar piespiedu darbu uz 200 stundām. Saskaņā ar KL 51. panta pirmo daļu noteiktajam sodam pilnībā pievienots sods, kas nav izciests pēc Rīgas rajona tiesas 2018. gada 29. augusta sprieduma, galīgo sodu nosakot – piespiedu darbu uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu 4 mēnešiem un 27 dienām (lietas 36. - 37. lapa).

Ar Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurora I. Kobzeva 2021. gada 15. oktobra priekšrakstu par sodu pēc KL 262. panta pirmās daļas, 312. panta otrās daļas. Saskaņā ar KL 50. panta pirmo un otro daļu, daļēji saskaitīti piespriestie sodi un galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības apsūdzētajam noteikts – piespiedu darbs uz 210 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 6 mēnešiem. Saskaņā ar KL 52. panta pirmās daļas 2. punktu, ceturto un piekto daļu, soda izciešanā ieskaitīts aizturēšanā pavadītais laiks no 2021. gada 7. septembra plkst.13.50 līdz 2021. gada 8. septembrim plkst.12.00 (viena diena), kas atbilst 8 piespiedu darba stundām (lietas 56. - 58. lapa).

[7.1] No 2022. gada 21. februāra Valsts probācijas dienesta Rīgas Austrumu reģiona teritoriālās struktūrvienības 7.nodaļas paziņojuma redzams, ka apsūdzētais piespiedu darba izpildi pēc Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurora I. Kobzeva 2021. gada 15. oktobra priekšraksta par sodu nav uzsācis, nav nostrādāta neviena piespiedu darba (sabiedriskā darba) stunda (lietas 87.lapa).

[7.2] Pēc apsūdzētā vārdiem ieguvis vidējo – speciālo izglītību Rīgas celtniecības tehnikumā, pirms apcietinājuma strādāja neoficiāli celtniecībā par inženieri. Paskaidroja, ka bija problēmas ģimenē, tādēļ radās šāda situācija. Veselības problēmas nav, invaliditātes nav. Agrāk sodīts. Apcietinājumā no 2021. gada 4. decembra. Paskaidroja, ka zināja par iepriekš piespriesto sodu - piespiedu darbiem. Ar probācijas dienestu sazinājās pa telefonu. Bija sapratis, ka piespiedu darbu ir nostrādājis. Secinājumus ir izdarījis, nožēlo izdarīto.

[8] Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar KL 35., 46., 47. un 48. pantu ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus, vainīgā personību.

[9] Saskaņā ar KL 7. panta trešo daļu apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc KL 262. panta pirmās daļas un 312. panta otrās daļas klasificējami kā tīši mazāk smagi noziegumi.

[10] No apsūdzības faktisko apstākļu izklāsta izriet, ka apsūdzētais ar tiešu nodomu un apzināti prettiesiskām darbībām ir apdraudējis sabiedriskās drošības intereses mehānisko transportlīdzekļu kustības jomā, papildus apdraudot sabiedrības locekļu dzīvību un veselību, kā arī apdraudējis jurisdikcijas intereses tiesas sprieduma izpildē.

[11] Saskaņā ar KL 47. panta otro daļu tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli katrā noziedzīgajā nodarījumā atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētais atzīst savu vainu. Apsūdzētais, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka KPL 21. pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar krimināļprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (*sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08*).

Tiesa ņem vērā apstākli, ka apsūdzētais ir izmantojis savas KPL 21. pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaužas vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku kriminālprocesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, taču minētais apstāklis nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli KL 47. panta izpratnē.

[12] Saskaņā ar KL 48. panta pirmās daļas 1. punktu apsūdzētā atbildību pastiprina apstāklis, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar KL 48. panta pirmās daļas 12. punktu, tiesa par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīst to, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc KL 312. panta otrās daļas izdarīts alkohola ietekmē.

[13] KL 5. panta pirmā daļa paredz, ka nodarījuma (darbības vai bezdarbības) noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā.

[13.1] KL redakcijā, kas bija spēkā uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi, bija noteikts, ka par KL 262. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem.

Šobrīd (*likuma redakcijā no 2022. gada 1. janvāra*) spēkā esošajā likuma redakcijā noteikts, ka par KL 262. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar probācijas uzraudzību, vai ar sabiedrisko darbu, vai ar naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem.

[13.2] Savukārt KL redakcijā, kas bija spēkā uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi, bija noteikts, ka par KL 312. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Šobrīd (*likuma redakcijā no 2022. gada 1. janvāra*) spēkā esošajā likuma redakcijā noteikts, ka par KL 312. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar probācijas uzraudzību, vai ar sabiedrisko darbu, vai ar naudas sodu.

[14] Augstākā tiesa ir norādījusi, ka soda individualizācija ir cieši saistīta ar likumības principa ievērošanu, kas izpaužas pareizā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijā un taisnīga soda noteikšanā, vadoties no soda noteikšanas vispārīgajiem principiem *(skat. Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2018.gada 19.jūnija Lēmums SKK-J 348/2018)*.

Tiesa ņem vērā, ka vainīgā personības izvērtēšana svarīga soda individualizācijā, jo tādējādi vainīgajam var noteikt visefektīvāko soda veidu un tā apmēru. Soda individualizācijas princips ir cieši saistīts ar taisnīguma principu.

[15] Nosakot soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā KL 46. panta noteikumus, kuri tiesai obligāti jāievēro, nosakot sodu katrā konkrētā gadījumā.

Tiesa, nosakot apsūdzētajam soda veidu, ievērojot KL 46. panta otrajā daļā norādītos soda veidu ietekmējošos apstākļus, atzīst, ka vainīgajam par izdarītiem noziegumiem, ir nosakāms sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, ar KL 262. panta pirmajā daļā paredzēto obligāto papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kā to tiesas debatēs lūdza arī prokurore. Tiesa atzīst, ka citus, alternatīvus soda veidus piemērot nav iespējams.

Tiesa uzskata, ka konkrētajā situācijā, tikai ar šādu bargu soda veidu ir iespējams panākt taisnīgu izlīdzinājumu.

Lemjot jautājumu par kriminālsoda piemērošanu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais iepriekš ir vairākkārt sodīta persona, t.sk., par analoģiska rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Minētais liecina par to, ka apsūdzētais nav izdarījis vēlamus secinājumus, neuzskata likumu ievērošanu par dzīves normu un neciena citu personu tiesības un sabiedrībā vispārpieņemtās uzvedības normas.

No minētā secināms, ka apsūdzēto no jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas nav spējuši atturēt viņam iepriekš piespriestie kriminālsodi par analoģiska rakstura noziedzīgiem nodarījumiem, pēdējās trīs reizes apsūdzētais sodīts ar piespiedu darbu (sprieduma [7] punkts). Tādēļ, lai aizsargātu sabiedrības drošību, sodītu vainīgo par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un panāktu, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas, tiesas ieskatā, apsūdzētajam ir nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas sods.

Turklāt tiesa neatstāj bez ievērības apstākli, ka apsūdzētais divus tīšus mazāk smagus noziegumus izdarīja īsā laika periodā, proti, nepilnus divus mēnešus pēc prokurora 2021. gada 15. oktobra priekšraksta par apsūdzētajam noteikto sodu (lietas 56. - 58. lapa, sprieduma [7] punkts).

Lai gan apsūdzētais tiesas sēdē pauda nožēlu savai rīcībai, paskaidrojot, ka ir izdarījis secinājumus turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt, taču minēto ziņu kopums norāda, ka apsūdzētajam piemīt tieksme sistemātiski pārkāpt likumu, par ko liecina viņa darbības.

Apstāklis, ka apsūdzētais izdarījis divus tīšus mazāk smagus noziedzīgus nodarījumus nenozīmē, ka viņš nav radījis maksimālu apdraudējumu visiem ceļu satiksmes dalībniekiem, jo transportlīdzekļa vadīšana bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām pati par sevi ir prettiesiska un citu satiksmes dalībnieku apdraudoša rīcība, bet transportlīdzekļa vadīšana atrodoties alkohola ietekmē ir nesavienojamas lietas, jo apdraud satiksmes drošību un tajā iesaistīto personu veselību, dzīvību un mantiskās intereses.

Tiesas ieskatā, sods par izdarīto apsūdzētajam nosakāms tikai brīvību ierobežojošā veidā, proti, par katru mazāk smagu noziegumu īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, atzīstot, ka tikai šāds soda veids sasniegs KL 35. panta otrajā daļā paredzēto soda mērķi.

Tiesai nerodas pārliecība, ka ir lietderīgi apsūdzētajam piemērot ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu, jo nav

argumentu, kas radītu pārliecību, ka viņš varēs atturēties no turpmāku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

[16] Nosakot soda bardzību, tiesa ņem vērā, lai tas būtu taisnīguma atjaunojošs, taisnīgs, vispārīgās prevencijas principu, kā arī sabiedriskās drošības intereses.

Atbilstoši KL 35. panta otrajai daļai soda mērķis ir aizsargāt sabiedrisko drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm *(A.Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gada 19.marts, 7.lpp)*.

Soda bardzības izvēlē tiesa ņem vērā Latvijas Republikas Augstākās tiesas 2007./2008. gada tiesu prakses apkopojumā „Apgabaltiesu kā pirmās instances tiesas un Augstākās tiesas krimināllietu tiesu palātas kā apelācijas instances tiesas sodu piemērošanas prakse" izteikto viedokli, ka krimināsodam jābūt tādam, kas sekmē noziedzīgu nodarījumu veicinošo faktoru novēršanu (mazināšanu). Soda bardzība bieži vien nav pietiekama, lai persona apzināti atteiktos no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Tāpat krimināsodus nedrīkst izmantot, lai iebiedētu sabiedrību *(sk. apkopojuma 17.-21.lpp.)*.

Nosakot soda apmēru, tiesa ņem vērā soda noteikšanas vispārīgos principus un Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008. gada 1. jūlija lēmuma 15.punktā norādīto rekomendāciju, kas noteic, ka atbildību pastiprinošu apstākļu esamība ir pamats bargāka soda piemērošanai salīdzinājumā ar sodu, kāds būtu piespriežams, šādus apstākļus nekonstatējot.

Tiesa ņem vērā, ka gadījumos, kad pastāv atbildību pastiprinoši apstākļi soda mēru nevar noteikt tā minimālajā apmērā vai tuvu minimālajam apmēram.

Ņemot vērā, ka apsūdzētajam katrā noziedzīgajā nodarījumā ir atzīts viens atbildību mīkstinošs apstāklis, bet KL 312. panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā - divi atbildību pastiprinoši apstākļi un KL 262. panta pirmajā daļā – viens atbildību pastiprinošs apstāklis, tad tiesa secina, ka apsūdzētajam par KL 262. panta pirmajā daļā un 312. panta otrajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir nosakāms pantu sankcijās paredzētais sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, nosakot to maksimālajā apmērā, ar KL 262. panta pirmajā daļā paredzēto obligāto papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, nosakot to sankcijas augstākā apmērā, jo nepamatoti zema soda mēra noteikšana personai, kura noziegumus izdara regulāri, apdraud tiesisko taisnīgumu, rada citās personās neticību tiesai, un var novest pie sabiedrības tiesiskās apziņas deformācijas.

Tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais vairākkārt nav pildījis viņam piespriesto transportlīdzekļa vadīšanas atņemšanas papildsodu un noziedzīgie nodarījumi izdarīti apsūdzētajam esot stiprā alkohola ietekmē – 2,60 promiles, t.i., vairāk kā divas promiles, tādejādi papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana - nosakāms KL 262. panta pirmās daļas sankcijas maksimālajā apmērā.

[17] KL 50. panta pirmā daļa noteic, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu, savukārt saskaņā ar minētā panta otrās daļas nosacījumiem, ja visi noziedzīgie nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir krimināpārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi, galīgais sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Ievērojot KL 50. panta pirmās daļas nosacījumus, pirmajā pantā noteikto efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, tiesa atzīst, ka konkrētajā krimināprocesā piemērojams daļējs sodu saskaitīšanas princips.

KL 51. panta pirmā daļa noteic, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Nosakot galīgo sodu apsūdzētajam, saskaņā ar KL 51. pantu ar šo spriedumu noteiktajam sodam daļēji pieskaitāms pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021. gada 15. aprīļa sprieduma un 2021. gada 15. oktobra Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu neizciestais sods (sprieduma [7] punkts).

Daļējas saskaitīšanas rezultātā noteiktais galīgais sods būs adekvāts un samērīgs ar apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Tiesa nav konstatējusi kādus īpašus apstākļus, kas būtu pamats galīgā soda noteikšanā piemērot apsūdzētajam nelabvēlīgāko sodu saskaitīšanas principu.

[18] Krimināllietas ietvaros apsūdzētais aizturēts 2021. gada 4. decembrī plkst.15.20 (lietas 8. lapa).

2021. gada 6. decembrī apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums (lietas 44., 50. - 54. lapa).

KPL 249. panta pirmā daļa nosaka, ja procesuālā piespiedu līdzekļa piemērošanas laikā ir zudis vai mainījies tā piemērošanas pamats, mainījušies piemērošanas nosacījumi, personas uzvedība vai ir noskaidroti citi apstākļi, kas noteica piespiedu līdzekļa izvēli, procesa virzītājs pieņem lēmumu par tā grozīšanu vai atcelšanu.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētajam par izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem ir nosakāms brīvības atņemšanas sods, un uz lietas izskatīšanas brīdi nav mainījies KPL 249. panta pirmajā daļā noteiktais drošības līdzekļa piemērošanas pamats, turklāt tiesai ir pamats uzskatīt, ka apsūdzētais varētu izvairīties no sprieduma izpildes, tad apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – līdz sprieduma stāšanās spēkā atstājams negrozīts, tādā veidā nodrošinot sprieduma izpildi.

[19] Saskaņā ar KL 52. panta ceturto un piekto daļu, soda izciešanas laikā ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks šajā lietā no 2021. gada 4. decembra līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai, kā arī kriminālprocesā Nr.11520044918 no 2018. gada 10. jūnija līdz 2018. gada 12. jūnijam, t.i., divas dienas, un kriminālprocesā Nr.11520064221 no 2021. gada 7. septembra līdz 2021. gada 8. septembrim, t.i. viena diena.

[20] Saskaņā ar KL 52. panta $2.^1$ daļu apsūdzētajam piespriestais sods – sabiedriskais darbs – izpildāms patstāvīgi.

[21] Tiesa, ņemot vērā to, ka aizstāve L. Bormane kriminālprocesā piedalījās, kad tika lemts jautājums par drošības līdzekļa – apcietinājums, piemērošana, tika pieaicināta pēc tiesas norīkojuma, aizstāvja piedalīšanās minētā jautājuma izskatīšanā saskaņā ar KPL 274. pantu ir obligāta, tādējādi atzīst, ka apsūdzētais, ir atbrīvojams no samaksas 65 *euro* apmērā par aizstāves sniegto juridisko palīdzību. Tādēļ minētā samaksa par aizstāves sniegto juridisko palīdzību ir sedzama no valsts līdzekļiem.

[22] Lietā nav cietušo, nav pieteiktas kaitējuma kompensācijas.

[23] Lietā nav uzlikts arests apsūdzētā mantai, par kuru būtu pieņemams lēmums atbilstoši KPL 366. pantam.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Krimināprocesa likuma 520. pantu

n o s p r i e d a

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā un 312. panta otrajā daļā, un sodīt**:**

- pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem;
- pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu, no jauna noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021. gada 15. aprīļa sprieduma un 2021. gada 15. oktobra Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu un /pers. A/ galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, sabiedrisko darbu (iepriekš piespiedu darbs) 400 stundas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta $2.^1$ daļu /pers. A/ piespriesto sodu – sabiedriskais darbs – izpildīt patstāvīgi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto un piekto daļu, soda izciešanas laikā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku šajā lietā no 2021. gada 4. decembra līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai, kā arī kriminālprocesā Nr.11520044918 no 2018. gada 10. jūnija līdz 2018. gada 12. jūnijam, t.i., divas dienas, un kriminālprocesā Nr.11520064221 no 2021. gada 7. septembra līdz 2021. gada 8. septembrim, t.i. vienu dienu.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Samaksāt no valsts līdzekļiem aizstāvei L. Bormanei 65 *euro*. /pers. A/ no pienākuma atlīdzināt valsts labā procesuālos izdevumus, atbrīvot.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Procesa dalībnieki 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilno spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese I. Ozoliņa-Kļaviņa