Lietas Nr. 130051017
Lietas arhīva Nr. 1-0510-17/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 26.jūlijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Millere,
ar tiesas sēžu sekretāri L.Kāpostu,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu,
attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Aprakstošā daļa

2017.gada 23.jūlijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes jaunākais inspektors Dz.Daškovs sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /numurs/(turpmāk - Protokols), par to, ka 2017.gada 23.jūlijā plkst. 00.58 Rīgā pa Brīvības gatvi no Džutas ielas puses Palmu ielas virzienā brauca Audi 80 Avant, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, to vadīja /pers. A/, kuram alkohola koncentrācija bioloģiskā vidē – asinīs bija 2,77 promiles (alkohola koncentrāciju noteica Rīgā, Tvaika ielā 2, VSIA "Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" ekspertīzes nodaļā.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.[15]panta ceturtās daļas par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai tiesā.

Lietas materiāliem ir pievienota paraksta veidlapa, kuru /pers. A/ ir parakstījis 2017.gada 23.jūlijā, no kuras redzams, ka /pers. A/ ir paziņots, ka jāierodas Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Abrenes ielā 3, 2017.gada 25.jūlijā, plkst.12.00. Arī Protokolā, kuru /pers. A/ ir parakstījis, norādīts, ka uz lietas izskatīšanu jāierodas Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Abrenes ielā 3, 2017.gada 25.jūlijā, otrdien, plkst.12.00. Pie šādiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka /pers. A/ bija paziņots par lietas izskatīšanas laiku un vietu, kad jāierodas tiesā.

/pers. A/ uz lietas izskatīšanu 2017.gada 25.jūlijā, plkst.12.00 tiesā nebija ieradies, paziņojums par neierašanās iemesliem vai lūgums atlikt lietas izskatīšanu nav saņemts.

Saskaņā ar Latvijas APK 260.panta otro daļu, personai kuru sauc pie administratīvās atbildības ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā. /pers. A/ par lietas izskatīšanas laiku un vietu tika savlaicīgi paziņots. /pers. A/ uz lietas izskatīšanu neieradās, kā arī no viņa nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu, līdz ar ko, tiesa secina, ka /pers. A/ nevēlas izmantot savas tiesības piedalīties lietas izskatīšanā, tādēļ nolēma lietu izskatīt bez /pers. A/ piedalīšanās.

Motīvu daļa

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1] pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Latvijas APK 243.panta ceturtā daļa nosaka, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vaina pierādīta ar sekojošiem rakstveida pierādījumiem:

Protokolā fiksēto;

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 4.rotas jaunākā inspektora Dz.Daškova ziņojumā norādīto, ka 23.07.2017. plkst. 00.58 Rīgā, pildot dienesta pienākumus, kopā inspektoru A.Mitoškinu, apturēja Audi 80 Avant, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, uz Brīvības gatves pretī namam Nr. 265 (jo no dežūrdaļas bija saņemta informācija pa rāciju par to, ka vadītājs, iespējams, ir alkohola ietekmē). Vadītājs – /pers. A/, no kura sarunas laikā bija jūtama stipra alkohola smaka un viņa izskats liecināja par to, ka viņš atrodas alkohola reibumā. Tā kā /pers. A/ atteicās apturēšanas vietā no izelpotā gaisa pārbaudes ar AlcoQuant, policijas darbinieki viņu nogādāja uz ekspertīzes nodaļu Rīgā, Tvaika ielā 2, kur viņam tika konstatēts, ka alkohola koncentrācija asinīs bija 2,77 promiles. Tiesības un pienākumus /pers. A/ policijas darbinieki izskaidroja. Transportlīdzeklī, kuru /pers. A/ vadīja neviena cita nebija. No apturēšanas brīža līdz noformēšanas beigām viņš atradās policijas darbinieku redzeslokā un nekādas vielas nelietoja. Pēc visu nepieciešamo dokumentu aizpildīšanas /pers. A/ tika atlaists;

2017.gada 23.jūlija Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr. /numurs/ fiksēto, ka 2017.gada 23.jūlijā veicot /pers. A/ medicīnisko pārbaudi, ir konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 2,77 promiles.

Vērtējot lietā esošos materiālus, tiesa uzskata, ka nav pamata apšaubīt Medicīniskās pārbaudes protokolā konstatēto alkohola koncentrāciju /pers. A/ asinīs, kā arī Protokolā norādītos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, līdz ar ko, /pers. A/ vaina Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi. Pamatojoties uz Latvijas APK 33. un 34.pantu, atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēti.

Latvijas APK 258.pantā noteikts, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, nolēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, norāda ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

2017.gada 23.jūlija Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr. 4051, /pers. A/ konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 2,77 promiles, kas pārsniedz Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrāciju asinīs un saskaņā ar 2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.15 "Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 33.punktu /pers. A/ izdevumi par veikto medicīnisko pārbaudi, kas Medicīniskās pārbaudes protokolā norādīti 52,60 *euro*, ir ieskaitāmi institūcijas, kuras darbinieks ir nosūtījis /pers. A/ uz medicīnisko pārbaudi, tas ir, Valsts policijas kontā.

Lietas materiālos nav atrodamas ziņas, ka saskaņā ar Latvijas APK 31.pantu, pastāvētu gadījumi, kad /pers. A/ nav piemērojams Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētais sods administratīvais arests.

Saskaņā ar Latvijas APK 29.panta ceturto daļu, personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Latvijas APK 274.[1] panta pirmā daļa nosaka, ka lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu vai lietvedības izbeigšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem vai citiem izņemtajiem priekšmetiem un dokumentiem.

Administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros ir izņemts transportlīdzeklis Audi 80 Avant, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. Pēc tiesas rīcībā esošās informācijas izņemtā transportlīdzekļa īpašnieks ir /pers. F/.

Tā kā izņemtā transportlīdzekļa īpašnieks, nav izdarījis administratīvo pārkāpumu, saskaņā ar Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr.2012-23-01, transportlīdzeklis ir atgriežams transportlīdzekļa īpašniekam *(skat. Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr. 2012-23-01).*

Ar Protokolu izņemta arī /pers. A/ vadītāja apliecība Nr. JA177044.

Saskaņā ar Latvijas APK 291.panta otrās daļas 2.punktu, ja lēmums par administratīvā soda uzlikšanu pārsūdzēts vai par to iesniegts protests, tas jāizpilda pēc sūdzības vai protesta noraidīšanas, izņemot lēmumus par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu. Līdz ar ko izņemtā transportlīdzekļa vadītāja apliecība sprieduma izpildei daļā par speciālo tiesību atņemšanu, nosūtāma Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Rezolutīvā daļa

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 29., 29.[3], 31.- 34., 149.[15]panta ceturto daļu, 213., 243.- 244., 258., 272., 274., 274.[1], 275., 289.[7], 289.[16], 289.[17], 291., 299., 299.[1] un

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot:

1) **administratīvo arestu** uz 10 (desmit) diennaktīm,
2) uzlikt **naudas sodu** 1200 EUR (tūkstoš divsimt *euro*),
3) **atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības** uz četriem gadiem, **aizliegt iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības** uz četriem gadiem.

Izņemto transportlīdzekli Audi 80 Avant, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atgriezt atpakaļ šī transportlīdzekļa īpašniekam.

Sprieduma izpildi daļā par speciālo tiesību atņemšanu uzdot Ceļu satiksmes drošības direkcijai, nosūtot /pers. A/ vadītāja apliecību Nr. JA177044.

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot no lēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru - 130051017).

Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Noteikt, ar alkohola koncentrācijas veiktās medicīniskās pārbaudes izdevumu apmēru EUR 52,60 (piecdesmit divi *euro* un sešdesmit centi), kas 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies spēkā, ieskaitāmi jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts policija; banka: Valsts kase; reģ. Nr. 90000099040; Bankas kods: TRELLV22; konta Nr.LV96TREL2140091033000, ar maksājuma mērķi – 23.07.2017. Medicīniskās pārbaudes protokols Nr. /numurs/), par ko informēt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroju Rīgā, Gaujas ielā 15.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā **2017.gada 26.jūlijā**.

Tiesnese I.Millere