Lietas arhīva Nr. K73-0099-21/22
ECLI:LV:ZRT:2021:0810.11860004517.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Zemgales rajona tiesa šādā sastāvā
tiesnese M.Ribina
piedaloties prokurorei Ļ.Lukinskai
aizstāvim A.Vīnkalnam

/datums/izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā Zaļā ielā 12, krimināllietu, kurā apsūdzēts
/pers. D/, personas kods /personas kods/,
pēc Krimināllikuma 319.panta pirmās daļas,
pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos materiālus tiesa,

k o n s t a t ē j a

/pers. D/ nepildīja valsts amatpersonas pienākumus, t.i., būdams valsts amatpersona, tīši neizdarīja darbības, kuras tam pēc likuma un uzlikta uzdevuma jāizdara, lai novērstu kaitējumu valsts pārvaldības kārtībai un ar likumu aizsargātām personas tiesībām un interesēm, ar ko pārvaldības kārtībai radīts būtisks kaitējums, šādos apstākļos:

/pers. D/ no /datums/pildīja /nosaukums/ (turpmāk – /saīsināts nosaukums/) /nosaukums/ (turpmāk – /saīsināts nosaukums/) /nosaukums/ (turpmāk – /saīsināts nosaukums/) /nosaukums/ (turpmāk – /saīsināts nosaukums/) /amats/ pienākumus. Iecelts šajā amatā ar /saīsināts nosaukums/ priekšnieka /datums/pavēli Nr./numurs/. Speciālā dienesta pakāpe - /amats/ piešķirta ar /saīsināts nosaukums/ priekšnieka /datums/pavēli Nr./numurs/. Tādējādi, būdams /nosaukums/ (turpmāk – /saīsināts nosaukums/) sistēmas iestādes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi, atbilstoši Krimināllikuma 316.panta pirmajai daļai, pamatojoties uz /datums/likuma "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 4.panta pirmās daļas 25.punktā noteiktajam, /pers. D/ ir uzskatāms par valsts amatpersonu.

/datums//pers. D/ iepazīstināts ar "Amata aprakstu", kur 5.punktā noteikti viņa amata pienākumi, pamatojoties uz kuriem, viņš saskaņā ar likumu "Par policiju" un spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, veic sabiedriskās kārtības nodrošināšanu, uzrauga ceļu un ūdens satiksmi, veic pasākumus, lai novērstu un pārtrauktu noziedzīgus nodarījumus un citus likumpārkāpumus, aiztur un pārbauda personas, kas tiek turētas aizdomās par noziedzīgu nodarījumu un administratīvo pārkāpumu izdarīšanu, noformē materiālus par ceļu un ūdens satiksmes negadījumiem un citiem satiksmes noteikumu pārkāpumiem, veic darbības šo pārkāpumu izdarījušo personu meklēšanā un noskaidrošanā, kā arī veic citas darbības saskaņā ar minētā amata aprakstu.

/datums/no plkst.20.00 līdz /datums/plkst.08.00, /nosaukums/ iecirkņa /saīsināts nosaukums/ /amats/ /pers. D/ (turpmāk - /amats/ /pers.D/), saskaņā ar darba grafiku, pildīja savus dienesta pienākumus, kas noteikti amata aprakstā, /nosaukums/ apkalpojamajā teritorijā.

/datums/ap plkst.04.20, pildot savus dienesta pienākumus, /amats/ /pers.D/ no /nosaukums/ operatīvās vadības nodaļas dežuranta saņēma rīkojumu izbraukt uz spēļu zāli "/nosaukums/", sakarā ar saņemto informāciju par konfliktu, kas izcēlies starp spēļu zāles apmeklētājiem, kurā pret vienu no konfliktā iesaistītajām personām spēļu zāles apsargs pielietojis asaru gāzi. /amats/ /pers.D/ kopā ar citu inspektori dienesta trafaretajā automašīnā /TL marka/, reģistrācijas numurs /TL numurs/, ieradās uz izsaukumu /adrese/, kur jau atradās neatliekamās medicīniskās palīdzības automašīna, kurā bija ievietota persona, kurai konflikta laikā apsargs acīs iepūta asaru gāzi. /amats/ /pers.D/ un kopā ar viņu esošā inspektore, lai noskaidrotu notiekošā konflikta apstākļus, paskaidrojuma sniegšanai uz dienesta automašīnu uzaicināja spēļu zāles "/nosaukums/" apsargu. Plkst.04.39 /amats/ /pers.D/ atrodoties /saīsināts nosaukums/ trafaretajā dienesta automašīnā vadītāja vietā, redzēja, ka pie spēļu zāles "/nosaukums/" starp personām - /pers. H/ un /pers. I/, kuri atradās alkohola reibumā un bija agresīvi noskaņoti, notiek konflikts (kautiņš), kura laikā /pers. H/ tīši, ar dūri, izdarīja ne mazāk kā divus sitienus /pers. I/ pa labo sānu, pēc kā /pers. I/ nolūkā izvairīties no /pers. H/ pielietotās vardarbības, devās /saīsināts nosaukums/ dienesta automašīnas virzienā, kur viņu panāca /pers. H/ un izdarīja tīšu spērienu ar kāju muguras rajonā un tīši, ar dūri, iesita /pers. I/ pa seju. /pers. I/, nolūkā izvairīties no /pers. H/ fiziskas vardarbības, gar policijas dienesta automašīnas priekšpusi atkāpās. To redzot, /amats/ /pers.D/ neskatoties, ka viņam saskaņā ar likumu "Par policiju" un saskaņā ar amata pienākumiem, kā valsts amatpersonai savas kompetences ietvaros, bija pienākums nodrošināt sabiedrisko kārtību, novērst un pārtraukt konfliktu, uz to nereaģēja, bet turpināja sēdēt dienesta automašīnā un vērot, kā pie dienesta automašīnas /pers.H/ turpina pret /pers. I/ pielietot fizisku spēku. /pers. D/ pretēji saviem amata pienākumiem necentās pārtraukt /pers. H/ prettiesiskās darbības. Brīdī, kad /pers. H/ un /pers. I/ atradās aiz dienesta automašīnas un /pers. H/ turpināja tīši ar dūrēm sist /pers. I/, /pers. D/ izkāpa no dienesta automašīnas un piegāja pie konfliktā iesaistītām personām, taču, nekādas darbības, kas vērstas uz konflikta pārtraukšanu un vainīgās personas aizturēšanu, neveica, bet ar roku atstūma /pers. I/ malā un devās atpakaļ uz dienesta automašīnu. Brīdī, kad /amats/ /pers.D/ gribēja iesēsties dienesta automašīnā, /pers. H/ pieskrēja pie /pers. I/ un viņu starpā atsākās aktīvs kautiņš, taču /amats/ /pers.D/ to nepārtrauca, un, stāvot pie dienesta automašīnas, turpināja pieļaut bezdarbību. /pers. I/ atrodoties blakus /amats/ /pers.D/, vērsās pie viņa pēc palīdzības, centās ieķerties /amats/ /pers.D/ formas virsjakā, bet /pers. D/, pretēji amata pienākumiem veikt pasākumus, lai novērstu un pārtrauktu likumpārkāpumu, atgrūda /pers. I/ no sevis. Tajā brīdī /pers. I/ saņēma tīšu sitienu ar dūri pa galvas labo pusi no /pers. H/, no kā nokrita zemē, paliekot guļus. /pers. D/ pretēji saviem amata aprakstā noteiktajiem pienākumiem, nesniedza palīdzību /pers. I/ un necentās aizturēt /pers. H/, bet iesēdās dienesta automašīnā, atstājot /pers. I/ guļus pie automašīnas. /pers. H/ netraucēti no notikuma vietas aizgāja uz spēļu zāli, no kuras pēc brīža atgriezās un, smēķējot spēļu zāles ārpusē, aktīvi apsprieda notikušo ar citām pie spēļu zāles esošajām personām, kuras novēroja notikušo kautiņu, taču /amats/ /pers.D/ turpināja atrasties dienesta automašīnā un nepildīja viņam ar likumu uzliktos pienākumus.

Tādējādi, /amats/ /pers.D/, nepārtraucot izraisīto konfliktu un neaizturot konfliktējošās personas, kuras bija alkohola reibuma stāvoklī, rīkojās

neprofesionāli, apzināti pieļāva, ka pret /pers. I/ tika vērstas prettiesiskas darbības un sabiedriskā vietā esošās personas turpināja atrasties acīmredzamā alkohola reibuma stāvoklī un pārkāpt vispārpieņemtās sabiedriskās kārtības normas, neizdarīja darbības, kuras viņam pēc likuma un amata pienākumiem bija jāizdara, t.i., neveica pasākumus, lai novērstu konfliktu, neaizturēja likumpārkāpēju /pers. H/, kurš vairākkārtīgi fiziski ietekmēja /pers. I/, jo pēc viena no /pers. H/ izdarītajiem sitieniem /pers. I/ palika guļus stāvoklī uz zemes, kā arī nesniedza /pers. I/ kā cietušajai personai palīdzību.

Tādējādi, /amats/ /pers.D/ tīši neizpildīja pienākumus, kas viņam ir noteikti saskaņā ar likuma "Par policiju" 1.pantu ir "...aizsargāt personu dzīvību, veselību, tiesības un brīvības, īpašumu, sabiedrības un valsts intereses no noziedzīgiem un citiem prettiesiskiem apdraudējumiem...", pārkāpa Valsts policijas 2014.gada 16.septembra noteikumu Nr.36 "Valsts policijas ētikas kodekss" 6., 6.2., 6.2.1., 6.2.4., 6.3., 6.3.2., 6.5., 6.5.1.punktā noteikto Valsts policijas amatpersonas profesionālās ētikas pamatprincipus pildot dienesta pienākumus vienmēr rīkoties sava amata pilnvaru un kompetences ietvaros, rīkoties profesionāli, izmantojot savas zināšanas un prasmes, nepieļaujot nolaidību, nepieļaut tādu izturēšanos un uzvedību, kas var radīt aizdomas par negodprātīgu rīcību vai ietekmējamu stāvokli, būt atbildīgam par pieņemtajiem lēmumiem un savu rīcību, likuma "Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likums" 6.panta l.,3.,4.punktā noteikto, ka amatpersonas vispārīgie pienākumi ir ievērot Latvijas Republikas Satversmi, Latvijas Republikas tiesību normas, likumus un citus normatīvos aktus, apzinīgi un godprātīgi pildīt amata pienākumus, ievērot amatpersonām noteiktos ētikas principus.

/amats/ /pers.D/ bezdarbības rezultātā tika radīts būtisks kaitējums - ievērojami apdraudētas /pers. I/ ar likumu aizsargātās intereses - Latvijas Republikas Satversmes 94.pantā noteiktās tiesības par personas neaizskaramību, 95.pantā noteikto cietsirdīgas vai cieņu aizskarošas izturēšanās aizliegumu.

Turklāt, /amats/ /pers.D/ rīcība radīja būtisku kaitējumu pārvaldības kārtībai, jo viņa, kā amatpersonas bezdarbība minētās konfliktsituācijas atrisināšanā notikuma vietā tika fiksēta, sabiedrības pārstāvim nofilmējot to notikuma vietā, un publicējot video interneta vietnē www.facebook.com, kur to noskatījušies 606 000 skatītāji, no kuriem 160 21 lietotāji ir dalījušies ar šo rakstu un 483 to ir komentējuši, interneta vietnē www.youtube.com ar nosaukumu "/nosaukums/", ko kopumā noskatījušies vairāk nekā 3042 reizes. Minētais tika atspoguļots publiskajā telpā Latvijas televīzijas programmā "/nosaukums/". Tādējādi, /amats/ /pers.D/ kā valsts amatpersona ar savu bezdarbību diskreditēja /nosaukums/ kā valsts pārvaldes institūciju, grāva /nosaukums/ kā iestādes reputāciju un prestižu, jo viņa bezdarbība radīja personām, kuras šo notikumu redzēja notikuma vietā un masu saziņas līdzekļos, priekšstatu ne tikai par policijas amatpersonas, bet arī par /nosaukums/ kā iestādes neprofesionalitāti un nespēju reaģēt uz personu un sabiedrības drošības apdraudējumu, šādi pastiprinot sabiedrības negatīvo attieksmi pret /nosaukums/, mazinot tai uzticību un radot kaitējumu /nosaukums/ tēlam un pārvaldības kārtībai kopumā.

Ar savu rīcību /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 319.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. D/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā neatzina, iesniedza rakstveida liecību, ka no /datums/plkst.20.00 kopā ar /amats/ /pers. G/ pildījis savus dienesta pienākumus /nosaukums/ teritorijā, patrulējot ar dienesta automašīnu /TL marka/.

/datums/rītā ap plkst.04.00 tika saņemts izsaukums uz spēļu zāli "/nosaukums/", /adrese/. Norāda, ka operatīvā vadības grupa ziņoja, ka izcēlies konflikts, taču viņu ar /amats/ /pers. G/ uz spēļu zāli "/nosaukums/" nenosūtīja ar mērķi izšķirt konfliktu, bet gan fiksēt esošo situāciju, pretēji tam, kā norādīts celtajā apsūdzībā.

Konflikta izšķiršana un tajā iesaistīto personu nomierināšana nebija nepieciešama, jo to jau bija izdarījuši apsardzes sabiedrības "/nosaukums/" darbinieki, kuri to bija paveikuši pielietojot viņu rīcībā esošos speciālos līdzekļus - piparu gāzi. Sakarā ar to viena persona tika hospitalizēta, ko redzējis, piebraucot pie spēļu zāles "/nosaukums/".

Sākuši veikt savus darba pienākumus un noskaidrot notikušā apstākļus, atrodoties dienesta automašīnā un pieņemot paskaidrojumus no iesaistītajām personām, sākuši ar apsardzes sabiedrības "/nosaukums/" darbinieku.

Paskaidrojumus vēlējās sniegt arī /pers. I/, kuram viņi paskaidroja, ka visu darīs rindas kārtībā un sākuši ar apsardzes darbiniekiem, jo viņi tobrīd pildīja savus darba pienākumus, kas nozīmēja, ka jebkurā brīdī viņiem būtu jādodas uz kādu citu objektu.

Savukārt no pārējām iesaistītajām personām paskaidrojumus izlēma pieņemt tūlīt pēc apsardzes darbinieku paskaidrojumu pieņemšanas, jo pārējie atšķirībā no apsardzes darbiniekiem tur neatradās darba pienākumu izpildes laikā, bet atpūtās.

Sākotnēji /pers.I/ vēlējās pirmais sniegt paskaidrojumus, tašu pēc šāda izskaidrojuma saņemšanas vairs neuzstāja uz to, ka viņam pirmajam būtu jādod iespēja sniegt paskaidrojumus. Spēļu zāles "/nosaukums/" ieejas tuvumā atradās arī apsardzes uzņēmuma "/nosaukums/" darbinieki, kuri tur uzturēja kārtību.

Dienesta automašīnā kopā ar /pers. G/ turpināja pieņemt paskaidrojumus no apsardzes darbiniekiem. Aptuveni pēc kādas pusstundas, kad to bija sākuši darīt, ieraudzījis, ka pie viņu dienesta automašīnas un ap to pārvietojas /pers. I/ un /pers. H/, kuri abi viens pret otru bija tādā kā cīņas pozā, taču viņu kustības bija nekoordinētas, iespējams no pārmērīgi lielā izdzertā alkohola daudzuma.

Kad to ieraudzījis, nekavējoties izkāpis no dienesta automašīnas, lai izšķirtu abus šos vīriešus. Vispirms viņiem mutiski aizrādījis, ka šāda uzvedība nav pieļaujama, taču viņi aizrādījumus neņēma vērā un turpināja iesākto.

Tad viņš abus vīriešus - /pers. I/ un /pers. H/, pielietojot fizisku spēku, izšķīra, turklāt ar tādu nodomu, ka /pers. I/ atrodas tuvumā vīrietim, kas bija no viņa kompānijas.

Pēc tam abi vīrieši uz brīdi nomierinājās, bet tūlīt atkal uzsāka savu attiecību fizisku noskaidrošanu, kurā viņš iejaucies, lai viņus izšķirtu, taču galarezultātā /pers. I/ nokrita zemē.

Visa aprakstītā situācija norisinājās ātri, kādu minūti vai pat mazāk. Apskatot lietas materiālos esošo novērošanas kameru videoierakstus redzams, ka laika posms, skaitot no brīža, kad abi vīrieši ir pienākuši pie dienesta automašīnas un viņš viņus var ieraudzīt (laiks: 04:42:45) līdz brīdim, kad /pers. I/ nokrīt (laiks: 04:43:38) ir 53 sekundes. To laikā vispirms bija abus vīriešus brīdinājis mutiski, tad divreiz arī fiziski mēģinājis izšķirt.

Ņemot vērā abu iesaistīto vīriešu ievērojamo reibuma pakāpi, ko varēja gan redzēt no viņu nekoordinētajām kustībām, gan arī saost, nav izšķīries par kāda speciālā līdzekļa piemērošanu, piemēram, gāzes baloniņa, jo tas var dažādi, tajā skaitā neparedzami, iedarboties uz alkohola pārņemtu organismu.

Kad /pers. I/ bija nokritis zemē, redzējis viņu vizuāli, redzējis, ka nekādu miesas bojājumu viņam nav, acu kontakts ar viņu bija adekvāts un neliecināja par kādām galvas vai citām traumām. Turklāt /pers. I/ ne tikai gulēja zemē, bet arī spēcīgi, necenzēti un rupji lamājās gan uz viņiem kā policijas darbiniekiem, gan apsargiem, gan visiem apkārtējiem. Arī no šī fakta secinājis, ka /pers. I/ ir viss kārtībā gan ar elpošanas sistēmu, gan seju, konkrēti žokli vai degunu, gan arī smadzeņu darbību.

Šos faktus apliecina ne tikai viņa novērojumi, bet arī paša /pers. I/ turpmākās darbības un jebkādu objektīvi pamatotu medicīnas dokumentu trūkums, kas apliecinātu /pers. I/ miesas bojājumu esamību.

Savu pieņemto lēmumu balstījis uz ilggadēju pieredzi savā policista darbā, kur regulāri bija nonācis saskarsmē ar personām, kuras guvušas traumas vai miesas bojājumus. /pers. I/ /datums/ap plkst.04:43:38 un turpmākajā notikumu secībā neizrādīja nekādas pazīmes, kas viņam vai kādam citam liktu domāt, ka viņam būtu nodarīti kādi miesas bojājumi, arī šīs krimināllietas materiāli nesatur ziņas, ka /pers. I/ tādi būtu nodarīti. Tādi viņam arī nebija nodarīti, kas bija tūlīt uz vietas konstatējams.

Pēc tam, kad pārliecinājies par /pers. I/ atbilstošo veselības stāvokli, iekāpis dienesta automašīnā, lai apsvērtu tālāko rīcību, tajā skaitā konsultējies ar savu pārinieci /pers. G/. Abi konstatēja, ka policijas papildspēku ierašanās tuvākajā laikā nav iespējama, turklāt nekādas konfliktsituācijas arī vairs nebija. /pers. I/ nepārtraukti viņam arī bija redzams dienesta automašīnas atpakaļskata spogulī.

Pēc nepilnām trīs minūtēm pats izkāpis no dienesta automašīnas un piegājis pie /pers. I/, aicinot viņu ziņot par notikumu, uz ko /pers. I/ atbildēja tikai ar apvainojumiem.

Norāda, ka laika posmā, kurā atradies dienesta automašīnā (saskaņā ar novērošanas kameras ierakstu no 04:43:47 līdz 04:47:44, kopā 2 minūtes un 57 sekundes), pie tās vēl bija piegājis /pers. N/, kurš ar viņiem, t.i., /nosaukums/ darbiniekiem, uzsāka sarunu un viņam tika sniegtas atbildes uz uzdotajiem jautājumiem.

Šajā iepriekš noradītajā laika posmā pie /pers. I/ piegāja apsardzes darbinieks, ar kuru viņš arī kontaktējies, kā arī pie /pers. I/ piegāja /pers. G/. Gan viņi, gan viņš centās noskaidrot, kādas ir /pers. I/ vēlmes gan attiecībā uz viņa fizisko labsajūtu, gan attiecībā uz pretenziju izvirzīšanu kādām citām personām. Nekādu atbildi pēc būtības uz uzdotajiem jautājumiem no /pers. I/ nesaņēma, kaut gan viņš to bija spējīgs sniegt, jo turpināja izteikt rupjus apvainojumus policijas darbiniekiem un apsardzes darbiniekiem.

Viņam nav saprotams tieši par ko viņu apsūdz - vai par to, ka nav izšķīris /pers. I/ un /pers. H/ konfliktu, vai par palīdzības nesniegšanu /pers. I/, vai par abiem kopā? No celtās apsūdzības viņam nav saprotams, ko tieši viņam bija nepieciešams darīt un ko tieši viņš nav izdarījis no tā, kas viņam it kā būtu bijis jāizdara un ko viņš konkrētajā situācijā vispār būtu spējis izdarīt, vadoties no attiecīgās situācijas?

Ka jau minēja iepriekš, visa /pers. I/ un /pers. H/ konflikta aktīvajā fāzē no brīža, kad to ieraudzījis līdz brīdim, kad tas beidzās, viņš aktīvi piedalījās, lai to pārtrauktu, savukārt pēc tam, viņš pamatoti un, atbilstoši novērtējot /pers. I/ stāvokli, veicis visas nepieciešamās darbības, lai viņam tiktu sniegta nepieciešamā medicīniskā palīdzība, ja viņam tā būtu vajadzīga un viņš būtu vēlējies, lai viņam tādu sniedz, kā arī veicis visas nepieciešamās darbības, lai /pers. I/ varētu iesniegt iesniegumu pret /pers. H/.

/pers. I/ neko no tā nevēlējās, taču vēlējās gulēt zemē un rupji lamāties. Jāatzīmē, ka pie konkrētiem apstākļiem, ja /pers. I/ bija izvēlējies iesniegt iesniegumu, tajā skaitā arī mutvārdos pret /pers. H/, tad jebkurā gadījumā tā būtu lieta, kuras ierosināšana ir atkarīga no cietušās personas iesnieguma, respektīvi, bija skaidri redzams, ka /pers. I/ nav nodarīti ne vidēji smagi, ne smagi miesas bojājumi. Līdz ar to /pers. H/ aizturēšanai nebija nekāda tiesiska pamata, jo nekāds iesniegums, tajā skaita mutvārdos, no /pers. I/ nebija saņemts.

To, ka /pers. I/ nav nekādu pretenziju pret /pers. H/, viņš apstiprināja ne tikai /datums/rītā, bet art sniedzot liecības tiesas sēdē Zemgales rajona tiesā.

Turklāt /pers. H/ pēc konflikta ar /pers. I/ negatavojās aizbēgt, viņš atradās notikuma vietā, bija fiksēts novērošanas kamerās un viņa personība bija zināma. Faktu, ka /pers. H/ /datums/nav izdarījis nekādu likumpārkāpumu, apstiprina arī tas, ka faktiski nekavējoties pēc notikušā tas kļuva zināms gan /nosaukums/ vietējai un augstākai vadībai, kā arī Iekšējās drošības birojam. Neviena no augstākstāvošām /nosaukums/ amatpersonām neveica nekādas darbības pret /pers. H/ sakarā ar /datums/notikumiem. Līdz ar to secināms, ka ir rīkojies pareizi pret viņu nepielietojot nekādus speciālos līdzekļus vai neveicot šīs personas aizturēšanu, jo viņa darbībās nekāds ne administratīvi, ne krimināli sodāms nodarījums nav konstatēts un tātad tāda pamata nav bijis arī /datums/.

Savukārt, ja pret /pers. H/, /pers. I/ vai abiem kopā kādā no konflikta brīžiem tiktu pielietots kāds speciālais līdzeklis un tas tiktu nofilmēts, vai netiktu saņemti pārmetumi, ka /nosaukums/ ir pārāk brutāla un pati nodara miesas bojājumus. Savulaik attiecībā pret citu policijas darbinieku faktiski līdzīgos apstākļos tika uzsākta izmeklēšana par pārāk liela spēka pielietošanu un lieta nodota IDB. Uzskata, ka viņa rīcība bija adekvāta un atbilstoša konkrētajai situācijai.

Līdz ar to uzskata, ka nav vainīgs viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 319.panta pirmās daļas, jo nav pieļāvis ne kriminālsodāmu, ne cita veida bezdarbību vai nolaidību.

Attiecībā uz viņam piemēroto disciplinārsodu par /datums/notikumiem paskaidro, ka tā ka viņam netika piemērots smagākais disciplinārsods, atvaļināšana no dienesta, tad tam īpaši nav iebildis, kaut arī disciplinārlietas izskatīšanas laikā nevarēja īsti saprast, par ko viņam tas tiek piemērots, taču, lai ātrāk izbeigtu nepatīkamo situāciju disciplinārlietas sakarā, tās ietvaros pieņemtos lēmumus nav pārsūdzējis. Turklāt tobrīd nav zinājis, ka šis notikums var ņemt tādu virzību, ka par to pašu vēl tiks apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Turklāt bez jau norādītā disciplinārsoda savā desmit gadu dienesta laikā no /datums/ir saņēmis tikai apbalvojumus.

Līdz ar to lūdza tiesu viņu attaisnot viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 319.panta pirmās daļas.

Tiesa, pārbaudot cietušā /nosaukums/ pārstāves /pers. R/, liecinieku /pers. S/, /pers. H/, /pers. I/, /pers. T/, /pers. G/, /pers. U/, /pers. V/, /pers. N/, /pers. Z/ un /pers. B/ liecības, lietas materiālus, atrod, ka /pers. D/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 319.panta pirmajā daļā ir pilnībā pierādīta.

Cietušā /nosaukums/ pārstāve /pers. R/ tiesas sēdē liecināja, ka /saīsināts nosaukums/ /datums/saņēma /nosaukums/ pieprasījumu ar lūgumu sniegt informāciju kriminālprocesā /numurs/ par to, vai saistībā ar video ievietošanu internetā par /saīsināts nosaukums/ darbinieka /pers. D/ bezdarbību, ir nodarīts kaitējums /saīsināts nosaukums/. /saīsināts nosaukums/ mērķis ir kalpot sabiedrībai, novērst noziedzību un veicināt kārtību valstī. Ja sabiedrība uzticas policijai, tas nozīmē, ka policija savu darbu dara labi. Apkārtējo vidi un sadzīvi ietekmē sabiedrības uzticēšanās policijai, jo mazāk uzticas, jo augstāks noziedzības līmenis valstī. Uzticēšanās policijai rada arī drošības sajūtu, ka policists spēs pasargāt iedzīvotājus. No iepriekš minētā izriet, ka sabiedrība viennozīmīgi no /saīsināts nosaukums/ sagaida tādu rīcību, kas aizsargās tās likumīgās intereses un dos pārliecību, ka tā tiks pasargāta apdraudējuma gadījumā. Iedzīvotāji arvien biežāk informāciju par /saīsināts nosaukums/ darbu iegūst no masu medijiem. Par palielinātu sabiedrības interesi gadījumos, kad /saīsināts nosaukums/ darbinieku rīcība atspoguļota negatīvā gaisotnē, liecina liels viedokļu komentāru skaits pie attiecīgās publikācijas, kā arī ļoti liels skatījumu skaits un personu skaits, kas ar šo publikāciju dalās sociālajos tīklos.

Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem izriet, ka /pers. D/ ieradās notikuma vietā un novēroja konfliktsituāciju starp diviem vīriešiem. Abu konfliktējošo vīriešu uzvedība liecināja par vienas vai otras personas apdraudējumu un konkrētajā gadījumā /pers. D/ konfliktsituāciju risināt devās tikai tad, kad notika acīmredzama personas fiziska iespaidošana, nevis tobrīd, kad konfliktējošie vīrieši uzsāka konfliktu pie spēļu zāles ieejas durvīm. /pers. D/ nerīkojās profesionāli, pieļāva situāciju, ka persona tiek apdraudēta. /pers. D/ rīcība sekoja novēloti, kas liecina par amatpersonas bezdarbību konfliktsituācijas atrisināšanā. /pers. D/ notikuma vietā atradās dienesta pienākumu izpildes ietvaros, bija /saīsināts nosaukums/ formastērpā, ieradies un atradies /saīsināts nosaukums/ trafaretajā dienesta automašīnā, līdz ar ko /pers. D/ ar savu darbību notikuma vietā radīja kaitējumu gan savai kā /saīsināts nosaukums/ amatpersonas reputācijai, gan /saīsināts nosaukums/ reputācijai kopumā, jo /pers. D/ bezdarbība savlaicīgi nenovēršot konfliktsituāciju, notikuma vietā esošajām personām radīja secinājumus par /saīsināts nosaukums/ neprofesionalitāti un nespēju reaģēt uz personas un sabiedrības drošības apdraudējumu.

Interneta vietnē ievietots ieraksts, kurā redzama /pers. D/ bezdarbība. Proti, redzot, ka personai tiek iesists ar dūri galvas apvidū, pēc kā šī persona nokrīt zemē un paliek nekustīgi guļot, /pers. D/ būdams /saīsināts nosaukums/ darbinieks, vienaldzīgi noskatījās un iesēdās /saīsināts nosaukums/ automašīnā, nepārliecinoties, vai šim vīrietim nepieciešama palīdzība un necenšoties aizturēt vīrieti, kurš fiziski ietekmēja šo zemē nokritušo personu. Minētā informācija tika atspoguļota vairākās interneta vietnēs un masu medijos, tādejādi vēl vairāk pastiprinot sabiedrības negatīvo attieksmi pret valsts

policiju kopumā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tika secināts, ka /pers. D/ pieļaujot bezdarbību konfliktsituācijas atrisināšanā notikuma vietā, nodarījis būtisku kaitējumu gan savai kā /saīsināts nosaukums/ amatpersonas reputācijai un prestižam, gan /saīsināts nosaukums/ kā iestādes reputācijai un prestižam kopumā.

Būtiska kaitējuma pamatkritēriji noteikti likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 23.pantā. Šī panta trešajā daļā noteikts, ka atbildība par Krimināllikumā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ar kuru radīts būtisks kaitējums, iestājas, ja noziedzīgā nodarījuma rezultātā ievērojami apdraudētas citas ar likumu aizsargātās intereses, taču likumā "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" ievērojami apdraudējumi nav noteikti, tādejādi ievērojot apdraudējuma kritēriji, jāvērtē tiesai, kas izskata lietu pēc būtības.

/pers. D/ ir pārkāpis /nosaukums/ /datums/Iekšējo noteikumu Nr.36, VP Ētikas kodekss 6.3.2.apakšpunktu. /saīsināts nosaukums/ amatpersona ievēro šādus profesionālās ētikas pamatprincipus - nepieļaut tādu izturēšanos un uzvedību, kas var radīt aizdomas par negodprātīgu rīcību vai ietekmējamu stāvokli. 7.punktā noteikts, ka /saīsināts nosaukums/ amatpersona ar savu uzvedību gan dienestā gan personiskajā dzīvē nekaitē ne /saīsināts nosaukums/ ne paša reputācijai. Likuma "Par policiju" 10.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts sniegt neatliekamo palīdzību personām, kuras cietušas likumpārkāpumu rezultātā, neatliekamos gadījumos vai atrodas bezpalīdzības stāvoklī, kā arī tad, ja tās reibuma stāvoklī zaudējušas spēju pastāvīgi pārvietoties, varētu radīt kaitējumu apkārtējiem vai pašiem sev, kā arī sniegt palīdzību nepilngadīgām personām, kas palikušas bez vecāku uzraudzības. Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma 6.panta 1.punktā noteikts, ka amatpersonas vispārīgais pienākums ir ievērot LR Satversmi, LR saistošas starptautisko tiesību normas, likumus un citus normatīvos aktus, 4.punktā noteikts ievērot amatpersonu noteiktās ētikas principus.

Būtisks kaitējums nodarīts ne tikai ar to, ka šis video parādīts sabiedrībai. /pers. D/ bija savi pienākumi un šajā konkrētajā situācijā, viņš nerīkojās tā, kā tam vajadzētu būt. Šis gadījums /saīsināts nosaukums/ kā iestādes prestižu pasliktināja, jo, kā jau viņa minēja, sociālajos tīklos bija ļoti negatīvas atsauksmes par šo notikušo faktu. Tādejādi sabiedrība nevērtē tikai šo gadījumu, bet skatās visu kopumā, kā strādā valsts policija.

/pers. D/ nenovērsa konfliktu starp divām personām, kas bija acīmredzami, ka tas bija savlaicīgi jānovērš. Var pateikt arī to, ka /pers. D/ savā paskaidrojumā pats arī norādījis, ka, iekāpjot dienesta automašīnā, sapratis, ka nav rīkojies pareizi, ka bija jāaiztur persona. Jā, ir disciplinārsods, viņš atzina, ka nav pareizi rīkojies. Tātad starp divām personām izcēlās konflikts, /pers. D/ to redzēja, pēc sitiena persona nokrita uz zemes, bet /pers. D/ iekāpa automašīnā. Viņš neko nedarīja. Vadās no lietas materiāliem un no trešās personas nofilmētā video, kas ievietots internetā. Viņa runā par video, kas redzams internetā.

Pēc šādiem gadījumiem, protams, ka pasliktinās valsts policijas reputācija. Runājot par šo konkrēto gadījumu, neviens nekādas ovācijas nav izteicis komentējot to. Ir bijušas ļoti daudzas negatīvas atsauksmes, noskatoties šo video. Tika veikta dienesta izmeklēšana, kuras laikā arī noskaidrojās, ka /pers. D/ nav pildījis savus dienesta pienākumus pienācīgi, par ko ir saņēmis disciplinārsodu. Minētajā nolasītajā vēstulē ir minēts, ka /saīsināts nosaukums/ norāda, ka saskaņā /saīsināts nosaukums/ /nosaukums/ veiktās disciplinārlietas materiāliem, /pers. D/ tika saukts pie disciplināratbildības, disciplinārlietas izmeklēšana un process kriminālietā ir patstāvīgi procesi, un tiem ir atšķirīgi mērķi. Lai gan abos procesos ir vieni un tie paši faktiskie apstākļi. Līdz ar to šie abi procesi savstarpēji nav atkarīgi cita starpā attiecībā no iegūtajiem pierādījumiem un to novērtējumiem.

Liecinieks/pers. S/ tiesas sēdē liecināja, ka 2017.gada maija beigās, datumu neatceras, naktī ap plkst.02.00, viņš strādāja SIA "/nosaukums/" mobilās grupas apsardzē. Viņa darba pienākumos bija risināt konfliktsituācijas spēļu zālē "/nosaukums/". Ap plkst.02.00 naktī starp divām grupām izcēlās konfliktsituācija, katrā grupā bijuši 4-5 cilvēki, vārdus un uzvārdus viņš tiem cilvēkiem nezina. Izveidojās konfliktsituācija, pēc kā viņi tika izvesti no zāles. Konfliktsituācija izpaudās tā, ka varēja notikt kautiņš. Abas grupas tika pavadītas ārā, viena grupa aizgāja, otra palika pie zāles durvīm, gribēja tikt iekšā, bet viņus nelaida. Pēc kā tika pielietota asaru gāze vienam no grupas, jo persona uzvedas agresīvi, vicināja rokas, vienā rokā viņam bija alus kauss, tādejādi, tā bijusi bīstama situācija, un pret šo cilvēku tika pielietota asaru gāze, saskaņā ar Apsardzes likumu.

Atbraukusi ātrā palīdzība, tika piezvanīts policijai par speciālo līdzekļu pielietošanu. Ar to arī tika atrisināta konfliktsituācija. Sakarā ar to, ka bija pielietota asaru gāze un cilvēks bija nogādāts slimnīcā, piebraukusi policija, lai pieņemtu paskaidrojumus. Viņš sēdējis policijas trafaretā automašīnā, sniedzis paskaidrojumu policijas darbiniecei.

Automašīna atradusies apmērām 15m no ieejas spēļu zālē "/nosaukums/" /adrese/, pa labi no spēļu zāles.

Kad ieradusies policija, starp zāles apmeklētājiem nekas nenotika. Viņu policijas darbiniece paaicināja uz automašīnu, viņš apsēdies aizmugurē un sniedzis paskaidrojumus par to, kā konkrēti tikuši pielietoti speclīdzekļi, pret kuru, kas noticis, kas izsaucis ātros, kas izsaucis policiju. Brīdī, kad viņš pabeidzis sniegt paskaidrojumus, starp diviem apmeklētājiem, viens no kuriem bija tas, ar kuru jau iepriekš bijis konflikts, kuru palūguši iziet no zāles, sākās konflikts, viņi pastumdījuši viens otru, pēc tam mēģinājuši iesist viens otram.

Redzējis, ka viņi viens otru pagrūstījuši, pēc tam mēģināja iesist, bet ne vienam, ne otram tas konkrēti nav izdevies. Sācies konflikts pie ieejas zālē, pēc tam viņi pakāpeniski tuvojušies policijas automašīnai, tad policijas darbinieks izkāpis no automašīnas. Tad viņš notikušo nav redzējis, jo visi trīs bijuši automašīnas aizmugurējā daļā. Kad policists attaisījis durvis, viņš redzējis, ka viens no viņiem gāja garām automašīnai, bet otrs bija uz asfalta, acis vaļā un visu laiku lamājies. Policijas inspektoram viņš nav pievērsis uzmanību, jo pārlasījis savus paskaidrojumus. Redzējis, ka policists bija automašīnā, tad atkal izkāpis no automašīnas un piegājis pie tā, kurš gulēja uz asfalta. Kad viņš pārlasījis savus paskaidrojumus, tos parakstījis un izkāpis no automašīnas, dzirdēja, ka policijas darbinieks piedāvā tam puisim, kurš jau bija piecēlies no asfalta, braukt uz policijas iecirkni, lai rakstītu iesniegumu. Viņš kategoriski attiecās, lietojot lamu vārdus, pēc tam viņam tika piedāvāts aizvest uz mājām, viņš arī atteicās un aizgāja uz automašīnas stāvlaukuma centrālo daļu.

Personai kura atradusies uz zemes, veselības problēmas viņš nav redzējis, bez samaņas viņš nav bijis. Iespējams, ka kādu brīdi viņš pazaudējis orientāciju, bet viņš to nav redzējis. Vai viņš tēlojis, ka kaut kas noticis, nevar pateikt, bet kustības bijušas normālas, runa sakarīga, video, ko redzējis, ir izrauts no konteksta un neatspoguļo būtību. Viņš konkrēti dzirdējis piedāvājumu aizvest uz policijas iecirkni vai uz mājām.

Liecinieks/pers. H/ tiesas sēdē liecināja, ka par notikumiem /datums/spēļu zālē "/nosaukums/" sīki vairs neatceras. Atnācis uz spēļu zāli kopā ar /pers. T/. Uzturējušies tur kādas trīs stundas. Neatceras, cik daudz alkohola bija lietojis, bija iedzēris diezgan. Sēdējuši, dzēruši, sanācis konflikts ar vīrieti, kuram vārdu neatceras, sācies konflikts, jo it kā viņš esot nozadzis maku kaut kādam viņa draugam. Vēlāk it kā tas maks atradies pie tā, kurš viņu apvainojis. Viņš nācis virsū, visu laiku apsaukājies, tā sanācis ka izkāvušies pie "/nosaukums/" ārā. Iekšā nekas nav noticis, jo apsargi viņus izdzinuši ārā. Tad viņi gājuši ārā uzpīpēt.

Konflikts iekšpusē sācies par to maku, tad apsardze to čali, ar kuru sācies konflikts, izdzinusi ārā. Viņi palikuši iekšā un pēc kādas pusstundas gājuši ārā uzpīpēt. Arī izdzītais vīrietis bijis ārā un pie ieejas viņiem sācies atkal konflikts par to maku. Vīrietis plijies virsū, tas notika ārpusē pie "/nosaukums/" durvīm. Neatceras precīzi, vai tur bija cilvēki, bijis jau rīts, bijis gaišs.

Vīrietis bijis alkohola reibumā. Konflikts sācies ar vārdiem un tad sākuši kauties ar viņu. Viņi bija saķēruši viens otru aiz drēbēm un sita viens otru. Tur bija policists, viņš šķīris viņus ārā.

Viņš ar /pers. T/ un viņa draugiem izgājuši uzpīpēt. Tas vīrietis, kuru izdzina ārā, bija pie ieejas durvīm, viņu apsargi nelaida iekšā. Ārā viņi kāvās divatā. Neviens cits neiesaistījās. Pārējie stāvēja un skatījās, kā viņi kaujas. Nezina, cik tas ilgi bija. Minūtes 10-15 kāvušies. Kad viņi saķērās uz gāja uz priekšu, tad iejaucies policists. Sāka viņus šķirt. Policists stāvēja viņiem pa vidu, kad viņš sita vīrietim, policists turējis viņu, kad vīrietis sita viņam,

policists turējis to vīrieti. Tā viņi apgāja ap automašīnu. Policists viens pats viņus šķīra.

Policists bija viņiem pa vidu, šķīra viņus. Turējis vienu, tad otru. Viens sita, tad policists pieslēdzies pie viena, otrs sita, tad atkal pie otra. Tad to riņķi ap automašīnu apgājuši, tad viņš izrāvis to vīrieti no policista rokām un iesitis viņam.

Policists netika ar abiem galā. Tad viņš iesitis tam vīrietim pa seju, vīrietis nokritis un viņš aizgāja atpakaļ pie "/nosaukums/" durvīm. Policists iekāpis automašīnā. Viņš neredzējis, ko darījis nokritušais vīrietis, nezina, vai viņš ko teicis.

Policijas darbinieks teicis abiem, lai viņi pārtrauc, lai nomierinās. Viņi bija sadzērušies un neklausījās. Viņš palika "/nosaukums/", kur turpināja iedzert.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.pantu 2.punktu, tiesa pārbauda liecinieka /pers. H/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības, ka /datums/nakts laikā atradies spēļu zālē "/nosaukums/" /adrese/. Spēļu zālē atradies kopā ar draugiem /pers. T/ un /pers. C/. Sakarā ar to, ka /pers. C/ bija lietojis vairāk alkoholu, viņš drīz pēc viņu ierašanās tika nogādāts dzīvesvietā - viņu aizveda iepriekš sarunāts šoferis. Pats ar /pers. T/ palicis spēļu zālē. Tur atradās vairākas personas, starp kurām bijusi arī jauniešu kompānija, no kuras viens vīrietis izteica viņam pārmetumus, ka it kā esot nozadzis viņam maku. Nav iesaistījies ar viņu nekādās diskusijās, jo kopā ar /pers. T/ atradies pie bāra letes. Šis vīrietis turpinājis viņu vainot un plijies viņam virsū, pēc kā viņš teica spēļu zāles apsargam, lai izdzen šo vīrieti ārā. Šis vīrietis bija stipri iereibis. Apsargs viņu izraidīja no spēļu zāles. Aptuveni pēc minūtēm 30-60, viņš ar /pers. T/ izgāja no spēļu zāles, lai uzsmēķētu. Pie durvīm ārpusē atradās šis pats vīrietis, kurš atkal provocēja konfliktu un mēģināja viņam iesist - gāja uzbrūkoši viņam virsū un iesita viņam pleca rajonā, pēc kā viņi saķērās un viņš vīrieša virzienā izdarīja sitienu. Tad atkal viņi nostājās cīņas pozīcijā. Tā savstarpēja konflikta gaitā viņi virzījās gar ēku no spēļu zāles ieejas uz "/nosaukums/" pusi. Aptuveni pa vidu atradās novietota stāvēšanai policijas automašīna. Kad viņi tuvojās, no policijas automašīnas izkāpa vīrietis /nosaukums/ formas tērpā, kurš centies viņus izšķirt - sākotnēji policijas darbinieks viņu centās atstumt no šī vīrieša, kurš joprojām centās viņam iesist, bet pēc tam policists centās atstumt šo vīrieti, kuram savukārt viņš centās iesist. Vienā brīdī viņam sanāca trāpīgs sitiens šim vīrietim, pēc kā vīrietis nokrita zemē. Pārliecinoties, ka šis vīrietis viņu neapdraud, viņš devies projām. Kamēr viņus centās izšķirt, policijas darbinieks teicis, ja nenomierināsies, viņš izsauks papildspēkus. Ko darīja turpmāk šis policijas darbinieks, pēc tam, kad šis vīrietis bija nokritis, viņš nezina, jo kopā ar Iļju bija atgriezies spēļu zālē. Kamēr noticis konflikts un kautiņš, no "/nosaukums/" zāles bija izgājušas kaut kādas personas, bet viņš tās nepazina. Arī šo vīrieti, ar kuru bija konflikts, viņš nepazina un iepriekš nebija redzējis. Policijas darbinieks viņam nekādus sitienus neizdarīja un viņš neredzēja, ka policists sistu otram vīrietim. Vienīgais ko viņš darīja, viņš centās viņus nošķirt vienu no otra, aizliecot rokas aiz muguras, pārmaiņus pie katra - vienu nošķirt, otru savākt. Izskatījās, ka policijas darbinieks centās viņus pārmaiņus aizturēt, pievilkt pie policijas automašīnas. Bet, vai kaut ko runāja par pašu aizturēšanu, viņš neatceras (2.sējums lietas 68., 69.lapa).

Liecinieks/pers. H/ liecināja, ka nolasītās liecības ir patiesas, tās apstiprina. Persona, kurai iesitis un kura sitiena rezultātā nokrita zemē ar pretenzijām pret viņu nav vērsusies.

Liecinieks/pers. I/ tiesas sēdē liecināja, ka /datums/, aizgājis uz spēļu zāli "/nosaukums/" kopā ar /pers. F/ un /pers. E/, bijuši vēl kaut kādi draugi. Cik ilgi viņi tur atradās, pateikt nevar. Lietojuši alkoholu. /pers. F/ sanāca kaut kāds konflikts ar tur esošajām personām. Sākusies vārdu apmaiņa. Tad gāja ārā, bija jau piebraukuši apsargi, jo iekšā bija sācies konflikts. Viens no apsargiem /pers. F/ acīs iepūta kaut kādu gāzi. Viņš turpat saļima. Vai nu viņš, vai /pers. E/ izsauca ātro palīdzību un policiju. Jo viņam neparko iepūta acīs gāzi. Neatceras, kurš izsaucis ātro palīdzību un policiju.

Atbrauca ātrā palīdzība un policija. /pers. F/ savāca ātrā palīdzība, viņš gribēja iet uz policijas mašīnu un rakstīt iesniegumu par to, ka apsargs iepūtis /pers. F/ gāzi acīs. Devās uz to automašīnu, bet policisti paņēma automašīnā vienu apsardzes darbinieku. No viņa liecības nepaņēma, tad viņam sanāca konflikts ar vienu no spēļu zāles apmeklētājiem (/pers. H/). Konflikts izpaudās ar vārdu apmaiņu, viņš devās policijas automašīnas virzienā, lai policisti izbeigtu sākušos konfliktu, lai savāktu abus.

Devies policijas automašīnas virzienā, lai policisti izšķirtu konfliktu. Nekas netika izšķirts, jo vīrietis viņu panāca pie policijas automašīnas, iesita viņam, kā rezultātā viņš nokrita.

Policijas darbinieku rīcība konflikta laikā bija tāda, ka viena policiste sēdēja automašīnā ar apsargu, no kura ņēma paskaidrojumu. Otrs policists bija vai pie automašīnas vai automašīnā, neatceras. Viņš saucis palīgā, lai izšķirtu konfliktu, taču nekādu palīdzību no policista, lai viņam neuzbruktu, viņš nav saņēmis. Neatceras, ka būtu saņēmis piedāvājumu no policista puses, lai saņemtu palīdzību no mediķiem, vai lai viņu aizvestu mājās.

Slimnīcā viņš nevērsās, pie ārsta nebija aizgājis, mediķi uz notikuma vietu nebija atbraukuši. Viņš aizgājis mājās, sāpēja galva. Tad aizgāja pie ārsta, bet nekas traks nebija konstatēts. Smadzeņu satricinājuma nebija.

Neatceras, ka kāds būtu piedāvājis palīdzēt piecelties. Neatceras, vai pie viņa bija pienācis policists. Uz vietas no viņa neviens nekādu iesniegumu nepieņēma.

Neatceras, bet, viņaprāt, nekas tāds, lai aizvestu uz policiju rakstīt iesniegumu, vai aizvest viņu mājās, netika piedāvāts. Nākamas dienas rītā, kad ieraksts jau bija internetā, policija visus sameklēja. Jau no paša rīta bija sacelts tracis dēļ tā video un visus meklēja policija. Neatceras, vai tas bija nākamajā vai aiznākamajā dienā, kad inspektore izsauca viņu rakstīt paskaidrojumu par notikušo. Sarunāja laiku un viņš ieradās. Uzticības policijai viņam nav. Viņa ieskatā, vajadzēja viņus abus aizturēt, vai nu nogādāt mājās, vai nogādāt policijas iecirknī un tikt skaidrībā ar abiem. Kad pēc saņemtā sitiena viņš gulēja uz zemes, nevar pateikt, cik ilgi viņš tā nogulēja. Pēc tam devies uz mājām. Grūti pateikt, kad viņš devās mājās, nezina, vai tur vēl atradās policijas automašīna, tas viņam nebija tik būtiski. Viņam pret personu, kura izdarīja sitienu un viņš nokrita zemē, nekādu pretenziju nav.

Atbrauca policija, viņš devās pie policijas darbiniekiem, lai rakstītu paskaidrojumu, ka tika iepūsta asaru gāze. Apsargs arī gāja, viņi gāja vienlaicīgi, bet policija apsargu paņēma pa priekšu. Patīkami tas nebija, jo apsargam tika dota priekšroka. Viņš gribēja, lai viņu policija uzklausa. Turpat pie spēļu zāles satika /pers. H/, vai viņš iznāca, vai bija ārā, neatceras. Kā tur īsti bija, neatceras. Zina tikai, ka viņiem sanāca konflikts. Konflikts pie spēļu zāles uzsākās ar vārdu apmaiņu. Tad viens otram situši. Sitieni bija, kā jau alkohola reibumā, neprecīzi. Virzījušies tā kā uz policijas automašīnas pusi. Policijas darbinieks redzot viņus, izkāpa no automašīnas un saķēra viņu aiz rokas. Policijas darbinieks viņus centās izšķirt, tas viņa pienākums. Konkrēti nezina, kā tas tur bija. Jo tas bija tik ātri pāris sekundēs. Viņam tika iesists uz viņš nokrita pie policijas automašīnas. Sižetā jau nav viss redzams. Tad, kad viņš sniedza liecības, viņš vēl nebija redzējis video sižetu, pēc tam draugi parādīja.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.pantu 2.punktu, tiesa pārbauda liecinieka /pers. I/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības, ka /datums/ap plkst.03.00, precīzu laiku neatceras, viņš kopā ar /pers. F/, /pers. E/ un /pers. J/ bija aizgājis uz spēļu zāli "/nosaukums/", /adrese/. Dodoties uz spēļu zāli viņi bijuši nelielā alkohola reibumā, bija izdzēruši pa pāris aliem. Spēļu zālē viņi apsēdušies pie galdiņa un sarunājušies, kā arī lietojuši alkoholiskos dzērienus. Garām viņu galdiņam gāja pagara auguma, normālas miesas būves, īsiem gaišiem matiem, gaišu bārdu vīrietis, kuram vārdu un uzvārdu viņš nezina. Vīrietis piegājis pie viņu galdiņa un kaut ko komentējis, ko vīrietis teica, viņš neatceras. Vīrietis arī bija alkohola reibumā. Tad minētajam vīrietim izcēlies konflikts ar /pers. F/, kura laikā vīrietis ar labās rokas dūri aptuveni divas reizes iesita /pers. F/ pa ķermeņa augšdaļu. Tad visi devušies ārā no spēļu zāles, jo spēļu zāles apsargs licis doties prom. Viņi visi izgājuši ārā. Brīdī, kad viņi gājuši ārā no spēļu zāles, ārpusē stāvošais spēļu zāles apsargs /pers. F/ acīs iepūta asaru gāzi. Tad viņš zvanīja policijai, bet /pers. E/ izsauca ātro palīdzību. Apmēram pēc trīs minūtēm atbrauca ātrā palīdzība, kas sniedza /pers. F/ medicīnisko palīdzību un aizveda viņu uz slimnīcu. Apmēram pēc 30 minūtēm atbrauca policija. Līdz tam laikam viņi visi atradušies ārā. Kad policija piebrauca, viņš devās pie tās un izteica vēlēšanos sniegts paskaidrojumus par notikušo, taču abi policijas darbinieki pateikuši viņam, ka no viņa paskaidrojumus neņems. Tajā brīdī pie policijas automašīnas piegāja spēļu zāles apsargs un iekāpa policijas automašīnā. Viņš atkāpies no policijas

automašīnas, pagājis nedaudz spēļu zāles virzienā. Ārpusē pie spēļu zāles atradies vesels bars ar cilvēkiem, aptuveni 10 cilvēki, kuru starpā bija tas pats vīrietis, kurš iesita /pers. F/. Vīrietis nācis viņam klāt, teicis, ko viņš te, pienākot viņam klāt, vīrietis ar labo dūri iesita viņam pa labo sānu. Tad viņš no vīrieša mucis policijas automašīnas virzienā un policijas darbiniekam, kurš tobrīd atradās pie automašīnas, jautājis, vai tiešām nevar neko izdarīt un palīdzēt. Policijas darbinieka attieksme bijusi vienaldzīga. Vīrietis skrējis viņam pakaļ, pie policijas automašīnas viņu panācis un vienu reizi ar dūri iesitis viņam pa galvu labajā pusē, trāpot pa ausi. Sitiena rezultātā viņš nokritis zemē un palicis guļam. Samaņu viņš nebija zaudējis, nav varējis piecelties, jo no sitiena viņam sāpēja gan galva, gan ribas labajā pusē. Vīrietis, kurš viņam iesitis, devās prom uz spēļu zāles pusi. Savukārt policijas darbinieks iekāpa policijas automašīnā. Precīzi nevar pateikt, cik ilgi viņš gulēja zemē, varētu būt, ka 10-15 minūtes, kamēr jutis, ka var piecelties. Tad viņš pats piecēlies kājās un devies uz mājām. Kamēr viņš gulēja, pie viņa klāt neviens nav pienācis, neviens par viņu nav interesējies. Tāpat nebija atbraukusi ātrā palīdzība. Kad viņš piecēlies, policijas darbinieki bija jau aizbraukuši. Pēc notikušā viņš devies mājās un pa ceļam piezvanījis uz policiju un pateicis, ka vēlas rakstīt iesniegumu par viņam nodarītajiem miesas bojājumiem un policijas darbinieku rīcību un, ka gaidīs pie savām mājām /adrese/. Policiju gaidījis aptuveni 10 minūtes, taču tā neatbrauca, viņam apnicis gaidīt un viņš devies uz mājām. Pie ārsta līdz šim viņš nav griezies un, vai griezīsies, viņš nezina, skatīsies pēc pašsajūtas. Minētajā naktī viņš bija izdzēris divas 0,5 litru tilpuma alus pudeles un vienu 0,4 litru kokteili (alkoholisko). Sakarā ar minēto notikumu viņam ir pretenzijas pret policijas darbiniekiem, kuri bija izbraukuši uz notikuma vietu, līdz ar ko vēlas, lai tiktu izvērtēta viņu profesionalitāte un, lai personas tiktu sauktas pie likumā paredzētās atbildības par vienaldzīgo attieksmi pret viņu. Par to, vai būs pretenzijas pret vīrieti, kurš viņam nodarīja miesas bojājumus, viņš informēšot vēlāk (1.sējums lietas 83., 84., 136.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.pantu 2.punktu, tiesa pārbauda liecinieka /pers. I/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības (2.sējums lietas 66., 67.lapa), ka /datums/viņš kopā ar draugiem /pers. F/, /pers. E/ un /pers. JA/ apmeklēja spēļu zāli "/nosaukums/". /pers. F/ bija izcēlies konflikts ar tur esošajām personām. Pēc brīža šī kompānija bija izgājusi pie spēļu zāles ārpusē. Viņš un /pers. F/ gāja ārā no spēļu zāles un uzreiz, izejot no spēļu zāles, apsargs iepūtis /pers. F/ sejā gāzi no baloniņa. Izsaucis policiju. Pirms tam bija ieradusies NMP, ko bija izsaucis /pers. E/. Pēc tam /pers. E/ atradās spēļu zālē, bet /pers. F/ iekāpa NMP automašīnā. Pēc brīža ieradās /nosaukums/ automašīna un policijas darbinieki uzaicināja šo apsardzes darbinieku, kurš bija pūtis gāzi, uz dienesta automašīnu paskaidrojumu sniegšanai.

Tajā brīdī viņam sanāca konfliktsituācija ar vīrieti no šīs kompānijas, kurš jau iepriekš bija provocējis /pers. F/ uz konfliktu. Starp viņiem notika pagrūstīšanās, vīrietis iesita viņam vienu reizi. Pēc kā viņš devās uz policijas automašīnas pusi un šis vīrietis viņam sekoja. Abi policijas darbinieki atradās dienesta automašīnā un neizrādīja ne mazāko interesi par notiekošo. Visa konfliktsituācija bija apkārt policijas automašīnai un viņu tiešā redzeslokā. Viņš neredzēja, kurā brīdī policijas darbinieks izkāpa no automašīnas, iespējams, kamēr viņš skrēja tai apkārt. Viņš nevar viennozīmīgi apgalvot, ka šis policijas darbinieks centās viņus izšķirt, taču vērā ņemamu palīdzību viņš nesagaidīja un, kad šis agresīvais vīrietis viņu panāca, izdarīja viņam sitienu pēc kā viņš nokrita. Liekas, ka samaņu viņš nebija zaudējis. Policijas darbinieki pie viņa nepienāca un viņš nezina, vai tajā laikā tika veikta vainīgā vīrieša aizturēšana. Tāpat policijas darbinieks viņam nejautāja, vai viņam nepieciešams sniegt medicīnisko palīdzību. Pēc brīža viņš piecēlies un devies uz mājām. Vai policisti pienāca pie viņa un kaut ko jautāja, vai piedāvāja kaut kā palīdzēt - viņš neatceras. Pa ceļa uz mājām viņš zvanīja uz policiju, jo vēlējās iesniegt iesniegumu par notikušo. Viņš atradās /adrese/ rajonā. Brīdi apmēram 15 minūtes pagaidījis, redzot, ka neviens nebrauc, devies uz mājām. Nākamajā dienā viņam zvanīja no policijas un teica, ka jāierodas policijas iecirknī sniegt paskaidrojumu par šo notikumu. Tā kā viņš nebija /nosaukums/, vienojās, ka viņš ieradīsies pirmdien. Pirmdien ierodoties /nosaukums/, viņam paziņoja, ka viņš ir aizturēts, pēc kā tika vests uz Rīgu, lai pārbaudītu uz narkotisko vielu lietošanu. Tā bija tā pati policiste, kura bija uz izsaukumu "/nosaukums/". Kopumā šī rīcība viņā izraisījusi šaubas par godprātīgu policijas darbinieku rīcību. Vai policijas darbinieks viņam izdarīja kādus sitienus, viņš nevar apgalvot. Pēc notikušā gadījuma viņam sāpēja galva. Slimnīcā viņš uzreiz nevērsās, viņam bija uzsists puns. Konkrētās situācijas rezultātā viņam radies kaitējums, ka nācās pirmdien ierasties policijā un iepriekš nebrīdinot, pēkšņi aizturot un vedot uz Rīgu un atpakaļ. Tika traucēti visi viņa plāni un kavēts darbs. Pret vīrieti, kurš viņam bija iesitis, nekādas pretenzijas nav. Nevēlas, lai viņš tiktu atzīts par cietušo kriminālprocesā. Vienlaicīgi norāda, ka uzticība /nosaukums/ ir zudusi un uzskata, ka šādiem darbiniekiem nav vietas /nosaukums/ rindās.

Liecinieks/pers. I/ tiesas sēdē uzturēja iepriekš sniegtās liecības, piebilda, ka pēc šī gadījuma viņam ir zudusi uzticība policijai. Piebilda, ka neatceras, vai kāds no policijas darbiniekiem viņam piedāvāja medicīnisko palīdzību. Viņš ir zvanījis vairākas reizes policijai un prasījis palīdzību.

Tiesa pārbauda audiodisku (/pers. I/ telefona zvani Nr.110 (112) /datums/). Liecinieks/pers. I/ liecināja, ka viņš zvanījis uz policiju, jo gribējis, lai policijas darbinieki ierodas notikuma vietā. Visus zvanus veicis uz numuru 112. Zvanījis pirms viņu fiziski iespaidoja.

Miesas bojājumus viņam nodarīja tas, ar kuru izveidojās kautiņš pie policijas automašīnas. Ar "/nosaukums/" apsargiem viņam konflikta nav bijis. Viņš teica pa telefonu policijai, ka viņam bija konflikts ar apsargiem, to pateicis no uztraukuma.

Liecinieks/pers. T/ tiesas sēdē liecināja, ka /datums/atradušies spēļu zālē "/nosaukums/", kur izcēlies konflikts, jo kādam draugam no tās kompānijas spēļu zālē bija pazudis maks. Teikuši, ka it kā /pers. I/ to maku nozadzis. Kādu laiku maku meklēja un atrada. Kurš tieši to maku nozaga un kā tur bija, nezina. Nezina, kāpēc viņi gāja ārā un /pers. H/ ar /pers. I/ sācies konflikts. Viņš aizgāja līdzi paskatīties, kas tur notiek. Tur stāvēja policijas automašīna. Policists izkāpa no automašīnas un viņus šķīra nost vienu no otra, tad vienā brīdī /pers. H/ iesita /pers. I/ un /pers. I/ nokrita. Tad viņš ar /pers. H/ aizgāja prom. /pers. I/ palika guļot.

Nevar pateikt, ka tagad visu atceras. /pers. I/ katrā ziņā izskatījās neadekvāts vispār. Leca virsū cilvēkiem. /pers. H/ arī bija iedzēris. Arī viņš bija iedzēris. Nevar pateikt, kā konflikts pie spēļu zāles sākās. Vārds pa vārdam, viņi saķērās viens pie otra, /pers. I/ muka. /pers. H/ skrējis pakaļ. Nevar pateikt, kā tur īsti bija. Kur katrs skrēja, kur muka, nevar precīzi pateikt. Jau gandrīz divi gadi pagājuši.

Cik atceras, /pers. I/ skrēja ap policijas automašīnu, /pers. H/ viņam pakaļ. Viņi saķērās. Un policists arī iejaucās un šķīra viņus vaļā. Vienā brīdī /pers. H/ iesita un /pers. I/ nokrita zemē. Nevar pateikt, kāds viņš bija, jo klāt negāja un neskatījās. Neredzēja, ko darīja policijas darbinieks, kad viņš gāja prom.

Iekšā spēļu zālē apsargs kaut kam bija iepūtis asaru gāzi. Tika izsaukta ātrā palīdzība. To, kuram iepūta gāzi, aizveda prom. Atceras, ka iepūta gāzi, bet kāpēc un par ko, nezina. Liekas, ka tas bija vienam no /pers. I/ kompānijas. /pers. I/ nav personīgi pazīstams. Iespējams, ka /pers. I/ lamājās, jo viņš bija neadekvāts. Laikam daudz iedzēris, vai kaut ko lietojis. Kādu brīdi bija pazudis un tad atkal parādījās. Varbūt stundu bija prom, varbūt mazāk.

Liecinice/pers. G/ tiesas sēdē liecināja, ka laikus viņa nevarēs pateikt. Bija izsaukums, dežūras laikā plkst.04.20 no rīta tika saņemta informācija no Operatīvās vadības nodaļas par to, ka /adrese/, laimētavā "/nosaukums/" vīrietim vārds, uzvārds uz to brīdi nezināms, sejā iepūsta asaru gāze. Viņa kopā ar /pers. D/ nekavējoties aizbrauca uz notikuma vietu, redzēja, ka pie "/nosaukums/" stāv ātrās neatliekamās palīdzības automašīna, kurā, kā viņa saprata, jau iekšā bija cietušais, kuram tā asaru gāze bija iepūsta. Mediķi ar viņu neko nerunāja, jo bija aizņemti, sniedzot cietušajam medicīnisko palīdzību. Lai viņiem netraucētu, viņa tajā pašā laikā piegāja pie laimētavas "/nosaukums/" ieejas durvīm, kur stāvēja trīs apsargi uniformās un jautāja viņiem, kas ir par konfliktu bijis, mēģināja izzināt to situāciju, kāda tur ir bijusi. Viens no apsargiem konflikta laikā cietušajam vīrietim ir iepūtis asaru gāzi. Viņa apsargu paaicināja uz dienesta automašīnu, lai paņemtu no viņa paskaidrojumu.

Uz dienesta automašīnu viņa gāja kopā ar /pers. D/ un apsardzes darbinieku. Atceras ka brīdī, kad viņi jau iesēdās automašīnā, pie viņiem pienāca /pers. I/, attaisīja vaļā durvis, un paziņoja, ka arī sniegs paskaidrojumu. Viņa atbildēja, ka tūlīt izrunāsies ar apsardzes darbinieku, un tad pieņems no viņa paskaidrojumus. /pers. I/ aiztaisīja durvis. Viņa ņēma paskaidrojumu no apsardzes darbinieka, kurš sēdēja aizmugurē, bet viņa sēdēja priekšā blakus

vadītājam, pagriezusies pret apsargu, rakstīja paskaidrojumu.

Kad viņa pratināja apsargu, /pers. D/ apsēdās vadītāja vietā, jo viņš brauca ar automašīnu. Esot dienesta automašīnā, pie viņas pienāca medicīnas darbinieks, kurš paskaidroja, ka cietušo vīrieti, kuram tika iepūsta asaru gāze, kā tika noskaidrots /pers. F/, vedīs uz /nosaukums/ slimnīcu. Pēc kā arī ātrās neatliekamās medicīnas darbinieki aizveda viņu projām. Palika tikai viņu dienesta automašīna. Ar apsardzes darbinieku /pers. S/ sāka runāt, lai noskaidrotu incidenta apstākļus. Viņš izskaidroja, ka bijuši trīs jaunieši, kuri bija acīmredzamā alkohola reibumā, vairākkārt gājuši uz spēļu zāli "/nosaukums/", uzvedušies agresīvi, traucējuši apsardzes darbinieku darbu, uzvedušies agresīvi un apsargi viņiem vairākas reizes ir lūguši iet ārā. Vīrieši nav likušies mierā un atkal nākuši atpakaļ. Viņi turpat kaut kur pastaigājuši un atkal nākuši atpakaļ. Apsardzes darbinieki viņus ne grūda, neko, vienkārši stāvēja durvīs un nav laiduši iekšā.

Tas apsardzes darbinieks pielietojis asaru gāzi, jo bijusi huligāniska uzvedība, ka iet iekšā un neiet ārā. Tad /pers. I/, kurš bija acīmredzamā alkohola reibumā, to varēja redzēt arī pēc viņa runas veida un agresīvās uzvedības, pienāca pie viņu dienesta automašīnas un teica, ka nevarot sazvanīt ne /nosaukums/, ne /nosaukums/. Visiem "mentiem" viss vienalga. Sapratusi, ka viņiem vajadzēja ātrāk reaģēt. Konflikts ar asaru gāzi jau bija noticis, taču /pers. I/ bija "uzvilcies", ka no "mentiem" nav nekāda labuma.

Viņa izrunājās ar apsardzes darbinieku /pers. S/ un tad sāka arī lēnām rakstīt paskaidrojumu. Redzēja, ka apsardzes darbinieki nelaiž personas "/nosaukums/" iekšā. Apsargi kā barjera aizstājušies pie "/nosaukums/" durvīm. Kautiņa nebija. Vārdu pārmaiņu viņa nedzirdēja. /pers. I/ centās ieiet spēļu zālē. Abi apsardzes darbinieki viņam neļāva to darīt. Viņš centās iet uzbāzīgi pa durvīm. Apsardzes darbinieki nelaida un tad viņa redzēja, ka /pers. I/ agresīvi lamājas, viņa nedzirdēja, ko viņš lamājās, bet viņš vicināja rokas, bija agresīvs. Sapratusi pēc viņa manierēm, ka viņš dusmīgs, ka viņu nelaiž "/nosaukums/".

Viņa turpināja pieņemt paskaidrojumu. Un tad redzēja, ka no spēļu zāles iznāca nepazīstams vīrietis. /pers. I/ sāka ar viņu runāt, to sarunu nedzirdēja, bet viņš vicināja rokas, varēja redzēt, ka /pers. I/ agresīvi uzvedas pret to vīrieti. Dusmīgs ne tikai pret apsardzes darbiniekiem, bet arī pret to vīrieti, kurš iznāca no spēļu zāles. Tad redzēja, ka tas vīrietis, pret kuru /pers. I/ bija agresīvs, centās iesist /pers. I/. /pers. I/ sāka skriet prom uz dienesta automašīnas pusi, vīrietis skrēja viņam pakaļ. Mēģināja iespert ar kāju, bet netrāpīja. /pers. I/ bija pie viņu automašīnas pieskrējis, tad viņu grūda, un uzgrūda uz dienesta automašīnas uz motora pārsega. Tajā pašā laikā no dienesta automašīnas izkāpa /pers. D/ un mēģināja viņus izšķirt. Redzējusi, ka stāvēja viņiem pa vidu jau un turēja viņus ar rokām. Drīzāk jau tas /pers. I/ bija tas agresīvais. Tas otrs, ne pārāk. /pers. D/ bija viņiem pa vidu, tālākās saķeršanās viņu starpā nebija. Kas notika tālāk viņa neredzēja, jo viņi visi pārvietojās uz automašīnas aizmuguri.

Tajā pašā laikā viņa vēl ņēma paskaidrojumu, jo paskaidrojums jau arī nav piecu minūšu jautājums. Tālāko konfliktu, kas notika ar tiem puišiem aiz mašīnas, viņa neredzēja. Cik minūtes pagāja, viņa nemāk teikt, viņiem durvis bija ciet. Tad viņa redzēja blakussēdētāja pusē esošajā spogulī, ka pienācis viens vīrietis. Kā pēc tam noskaidroja, /pers. N/. Uz to brīdi viņa vārdu, uzvārdu nezināja, bet policijas redzeslokā viņš ir bijis. Skatās, ka viņš nāk un filmē ar savu mobilo telefonu. Tad /pers. N/ atvēris viņas durvis, tajā pašā laikā filmējot un, teicis: "Jūs redzat, kas notiek ar to vīrieti?" Viņa redzējusi, ka viņš viņu filmē. Bet tajā pašā laikā neko vairāk nav paskaidrojis un viņa arī nav sapratusi, par kādu vīrieti vispār iet runa. Viņa aiztaisīja tās durvis. Tajā brīdī automašīnā iekāpa /pers. D/ un mēģina kādam zvanīt. Tagad viņa vairs neatceras, vai pa mobilo telefonu vai pa rāciju. Tagad viņa tiešām to vairs neatceras. Sāka zvanīt un viņa apmēram dzirdēja, ka ir nepieciešami papildspēki. Tad viņa iedomājās, ka viņš zvana vai nu uz /nosaukums/ vai uz tuvāko ekipāžu. Jautājusi viņam, kas noticis, tad viņš atbildēja, ka tas vīrietis, kurš skrēja /pers. I/ pakaļ, ir iesitis, un viņš tagad guļot zemē. Kā viņš to pateicis, viņi uzreiz izkāpa ārā, neatceras, vai apsargs arī izkāpa ārā, liekas, ka durvis viņš attaisīja vaļā, liekas, ka arī izkāpa ārā. Bet viņa ar /pers. D/ izkāpa ārā no mašīnas un redzēja, ka aizmugurē aiz mašīnas uz zemes guļ /pers. I/. Tad viņi piegājuši viņam klāt un /pers. D/ prasīja, vai vajag neatliekamo palīdzību, vai viņu vajag uz mājām nogādāt, jo sasitumus kā tādus vai asinis viņam nemanīja.

Kad viņam piedāvāja izsaukt medicīnisko palīdzību, tad /pers. I/ guļot uz muguras, tā nievājoši ar tādu naidu /pers. D/ pateica, nu tad lai padod viņam roku un palīdz piecelties. /pers. D/ viņam padeva roku un palīdzēja piecelties. Un tad atkal /pers. D/ viņam prasīja un viņa prasīja, vai nevajag izsaukt neatliekamo medicīnisko palīdzību, ka var viņu aizvest, nav jau tur tālu līdz traumpunktam. Prasījuši, vai viņš rakstīs iesniegumu par viņam tagad nodarītajiem miesas bojājumiem, vai arī viņš brauks uz policiju ar viņiem tur iesniegumu rakstīt. /pers. I/ uz viņiem sācis bļaut, ka nevienam netic, lai braucot tik atpūsties, ka viņam neko no viņiem nevajag, "menti", sācis viņus lamāt, ka viņi tur tādi un tādi, ka zvanīs uz Rīgu.

Viņa iekāpusi automašīnā, pabeigusi rakstīt paskaidrojumu. Apsardzes darbinieks aizgāja projām, /pers. I/ saukuši rakstīt paskaidrojumu par iepūsto asaru gāzi. Viņš vienkārši gājis pāri /nosaukums/ laukumam projām. Nekas neliecināja, ka viņam ir miesas bojājumi. Kad viņš aizgāja projām, viņa ar /pers. D/ aizbrauca uz /nosaukums/.

Ierodoties dežūrdaļā, lai reģistrētu notikumu, viņi saņēma informāciju, ka /pers. I/ gaida policijas darbiniekus /adrese/, viņi brauca uz /adrese/, izbraukāja apkārtni,

bet viņu nav satikuši.

Viņiem vienkārši vajadzēja aizvest viņus uz iecirkni, sastādīt protokolu par atrašanos sabiedriskā vietā alkohola reibumā vai nu par to, ka viņš izdarījis sīko huligānismu.

Pie spēļu zāles "/nosaukums/" viņa neredzēja kaušanos. Viņa redzēja tikai to, ka /pers. I/ iet klāt, bet apsardzes darbinieki kā mūris nelaiž viņu iekšā.

Liecinieks/pers. U/ tiesas sēdē liecināja, ka strādā par apsargu, sniedz apsardzes pakalpojumus spēļu zālei "/nosaukums/". Ieradās ap plkst.21.00. Viņu pienākumos ietilpa kārtības uzturēšana zālē pēc personāla lūguma. Visu šo laiku atradās dienesta mikroautobusā. Jau tuvāk vakaram, precīzu laiku nevar pateikt, varētu teikt, ka bija jau diezgan vēls, iespējams, ka ap plkst.24.00, no personāla saņēma signālu, ka zālē briest konflikts. Trijatā iegāja iekšā un viņš redzēja, ka tur divas apmeklētāju grupas paaugstinātos toņos aizvaino viena otru, ka notiek konflikts, kurš kuru katru mirkli pāries kautiņā. Viņi sadalīja konflikta dalībniekus un vienā grupā viņš ieraudzīja līderi. Palūdza viņu iziet ārā, ar viņu pārrunāja, nonāca līdz slēdzienam, ka kautiņš nevienam nav vajadzīgs, kautiņa sekas nevienam nav vajadzīgas un viņš teica, ka viņi aizejot. Viņš kādam piezvanīja, atbrauca mikroautobuss, viņi iekāpa autobusā un aizbrauca.

Personāls atsevišķi parādīja vīrieti, kuru arī palūdza izraidīt no zāles, jo viņš staigāja pa zāli, piesējās apmeklētājiem un izraisīja konfliktsituācijas. Izveda viņu ārā un paskaidroja, ka šodien viņu neapkalpos dēļ viņa uzvedības. Tas arī viss, viņš it kā aizgāja.

Pēc kāda laika viņus atkal pasauca palīgā, jo viņš atkal bija zālē. Viņu atkārtoti izveduši. Pēc tam vīrietis skatījās, kad viņi bija automašīnā, mēģināja vai nu ieiet vai ieskriet zālē. Tika nolemts viņu vienkārši nelaist, nācās stāvēt durvīs. Tas turpinājās ilgāku laiku, jo jau palika gaišs, saule uzlēca, un, kā viņš saprata, vīrietis izsauca policiju. Kārtējo reizi, kad vīrieti nelaida, viņš lamājās necenzētiem vārdiem, agresīvi uzvedās. Ar viņu kopā bija draugs, kurš visu laiku staigāja ar alus krūzi rokās un rūca, pret viņu tika pielietots specīdzeklis. Ātrā palīdzība viņu savāca. Jau vēlāk, kad viņu trešo vai ceturto reizi neielaida "/nosaukums/". Atbrauca policija, izkāpa inspektors, prasīja, kas notiek, kāpēc viņi izsaukti. Tad vīrietis, kurš bija izsaucis policiju, necenzētā formā, rupji teica, ka viņu nelaižot zālē, bet viņš gribot dzert, bija žestikulēšana. Policists pateica, ka no visiem pieņems paskaidrojumus, visiem, kuri gribēs, būs iespēja uzrakstīt iesniegumu. Un uzaicināja /pers. S/ uz automašīnu paskaidrojumu sniegšanai.

Tas vīrietis, kurš izsauca policiju, turpināja staigāt apkārt mašīnai, klauvēt pa to. Mēģināja patvarīgi iekāpt mašīnā. Inspektors izkāpa un pateica viņam, ka automašīna ir valsts īpašums, ka par to arī vajadzēs atbildēt, ja sabojās. Tad vīrietis aizgāja un atradās pie durvīm. Tas vīrietis turpināja kursēt,

apmēram 5-6 metru attālumā. Lamājās, aizvainoja. Tajā brīdī ārā iznāca apmeklētāji. Laiks bija agrs, ap plkst.05.00, precīzi neatceras. Viens no apmeklētājiem aizrādīja viņam, lai uzvedas kulturāli, jo viņš apkauno pilsētu. Viņš sāka apmeklētāju apsaukāt, aizvainot, brieda konflikts. Bija vārdu apmaiņa, tad abi saķērās. Viņi aktīvi virzījās, viens otram uzbruka un aizgāja aiz mašīnas. Tad dzirdēja, ka ir klusums iestājies. Neko nevarēja dzirdēt. Nebija aktīvas kustības. Viņš aizgāja paskatīties, kas tur notiek un redzēja, ka tas, kurš izsauca policiju, guļ uz zemes. Viņš piegājis klāt, lai paskatītos un pārbaudīja viņa stāvokli. Pulss bija, viņš elpoja, acis bija vaļā, viņš kaut ko nesakarīgi runāja. Pienāca inspektore un viņš pateica, varbūt vajag izsaukt ātro palīdzību. Viņa teica, ka visdrīzāk vajadzēšot izsaukt. Tad viņš aizgāja pie zāles durvīm. Saprata, ka viņa aizgāja uz mašīnu. Pēc neilga brīža, tas, kurš gulēja uz zemes, jau bija kājās. Bija acīmredzami, ka ātrā palīdzība viņam nav vajadzīga.

Kad inspektore pieņēma paskaidrojumus, personāls jau sāka nākt un tas vīrietis turpināja kursēt pa to laukumu. Viņiem jau bija jābrauc projām, tāpēc nedrīkstēja ielaist vīrieti atpakaļ. Pie viņa piebrauca policijas mašīna un inspektors jautāja, kā viņš jūtas, vai nevajag ātro palīdzību, uz ko tika atbildēts necenzētiem vārdiem. Inspektors jautāja, kur viņš dzīvo, ka viņiem ir iespēja viņu aizvest, bet viņš pagriezās sāniski, pastāvēja, atmeta ar roku, pateica kaut ko necenzētu un aizgāja /nosaukums/ virzienā. Ekipāža aizbrauca, un viņi atgriezās zālē.

Viņš "pasūtīja" policijas ekipāžu un aizgāja /nosaukums/ virzienā. Policija aizbrauca. Grūti pateikt, kur palika persona, kura bija kāvusies ar cietušo laikam, ka zālē. Visas minētās personas bija alkohola reibumā. Viņš redzēja, ka pie cietušā piegāja tikai policiste sieviete.

Persona, kuru vairākkārt izveda ārā no zāles, bija tā pati, kura vēlāk gulēja uz asfalta. Tā persona, kura vēlējās iekļūt atpakaļ zālē dažādos veidos, mēģināja izmantot situāciju savā labā, lai iekļūtu zālē. Bijuši mašīnā, viņš mēģinājis iet zālē, kad bijuši pie durvīm, tikmēr nav tuvojies, tāpēc nolēma pastāvīgi atrasties pie durvīm. Mēģināja realizēt savus plānus, neskatoties uz to, ko viņam saka. Viņu trīs vai četras reizes veduši ārā.

Liecinieks/pers. V/ tiesas sēdē liecināja, ka /datums/notikumus atceras neskaidri. Ir pagājis ilgs laiks. Atceras, ka tur bija kautiņš. Tad bijis apsardzē SIA "/nosaukums/" praktikants. Ieradies tur ar SIA "/nosaukums/". Bija kopā ar /pers. S/ un /pers. U/. Īsti neatceras, kas notika tajā vakarā. Atceras, ka apmeklētāji bija sarīkojuši nekārtības. Slikti uzvedās. Kādu izveduši ārā. Neskaidri atceras. Neatceras, ir pagājuši divi gadi. Bija pratināts, gadu vai pusotru gadu atpakaļ. Tad visu izstāstījis. Viņu pratināja /adrese/, ja nemaldās zem Vanšu tilta.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.pantu 2.pnktu, tiesa pārbauda liecinieka /pers. V/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības, ka /datums/pildījis apsardzes darbinieka - praktikanta pienākumus SIA "/nosaukums/". Pēc dislokācijas strādājis kopā ar vēl diviem apsargiem - /pers. S/ un /pers. U/. Pēc dislokācijas atradušies /nosaukums/, stāvlaukumā iepretim spēļu zālei "/nosaukums/" un tirdzniecības centram.

Sīkumos visus notikumus neatceras, bet zina, ka bija jau no rīta /datums/gaišs, varētu būt pēc plkst.04.00. Pamanījuši, ka pie ieejas "/nosaukums/" starp kluba apmeklētājiem notiek konflikts. Jau iepriekš viens no iereibušajiem vīriešiem bija izraidīts no spēļu zāles, bet viņš vairakkārt atgriezās un centās iekļūt spēļu zālē un sāka konfliktēt ar apsardzes darbiniekiem un citiem apmeklētājiem. Bija acīmredzams, ka šis vīrietis bija stipri iereibis, viņš knapi turējās kājās, pārvietojās streipuļojot. Arī otrs vīrietis bija iereibis, starp viņiem sākās konflikts, sākumā mutisks, pēc tam viņi centās viens otram iesist. Konflikta laikā viņi pārvietojās policijas automašīnas virzienā. Viņi sāka kauties, viens vīrietis, kurš bija vairāk iereibis, skrēja policijas automašīnas virzienā, otrs vīrietis sekoja. Šis vīrietis, kurš bēga, atvēra policijas automašīnas durvis un centās iesēsties automašīnā, kurā atradās un paskaidrojumus sniedza apsargs /pers. S/. No policijas automašīnas izkāpa policists un neļāva viņam iesēsties, par ko šis vīrietis lamājās uz policijas darbinieku. Pēc tam starp šiem abiem vīriešiem, kuri jau pirms tam konfliktēja pie spēļu zāles, atkal sākās konflikts (bakstīšanās) un, iespējams, viņi centās arī fiziski viens otru ietekmēt. Policijas darbinieks centās viņus izšķirt, t.i., turēt vienu no otra attālumā, lai nenodara viens otram kaitējumu. Pašu sitienu, pēc kā nokrita šis vairāk iereibušais vīrietis, viņš neredzēja. Kur palika otrs vīrietis, viņš neatceras. Nokritušais vīrietis turpināja lamāties. Policijas darbinieks sākotnēji iesēdās automašīnā, bet pēc īsa brīža piegāja pie guloša vīrieša. Bija dzirdams, ka policijas darbinieks jautāja šim vīrietim, kur viņu vajag aizvest, uz ko šis vīrietis rupji atbildēja, ka uz viesnīcu, tad, ka pie policista uz mājām. To visu vīrietis pavadīja lamājoties un žargonā apsaukājot policijas darbiniekus. Tālāk kas notika, viņš precīzi neatceras, domā, ka turpinājuši pildīt savus pienākumus (2.sējums lietas 90., 91.lapa).

Liecinieks uzturēja iepriekš sniegtās liecības, papildināt nevēlējās.

Liecinieks/pers. V/ tiesas sēdē liecināja, ka uztur savas sniegtās liecības. Sāk atcerēties, ka bija konflikts. Viņš nedrīkstēja atiet no durvīm, jo bija praktikants. Bijis šokā, par to, ko cilvēki dara alkohola reibumā. Ja pareizi atceras, vīrietis uz asfalta negulēja ilgi. Paliek pie savām liecībām, ka pirmais pie viņa piegājis apsardzes vīrietis.

Atceras, ka policijas mašīnā sēdēja /pers. S/, kurš sniedzis paskaidrojumus. Tagad apsardzē nestrādā, pietika ar šo atgadījumu.

Liecinieks/pers. N/ tiesas sēdē liecināja, ka tas varēja būt maijā, datumu neatceras. Viņš atradies netālu no veikala "/nosaukums/". Laukumā bija uzstādīts pārvietojams karuseļu parks, uz to brīdi viņš ar draugu tos apsargājis. Bija apmēram plkst.06.00, viņš runājis ar mammu pa telefonu un teicis viņai, ka pie laimētavas "/nosaukums/" notiek kautiņš. Mamma teica, lai paņemot un uzfilmējot. Paņēmis un uzfilmējis, redzēja, ka tur divi vīrieši kāvās. Redzējis no attāluma. Sāka filmēt, viens vīrietis piekāva otru, nokautēja, cietušais nokrita. Policijas darbinieks arī, video var redzēt, kā ar roku iesit tam, kurš nokritis zemē. Pēc tam policijas darbinieks iekāpa dienesta mašīnā.

Divas personas kāvās. Bijis ļoti tālu no turienes, nedzirdēja, vai kāds lamājās. Pie "/nosaukums/" ārā atradās arī apsardzes darbinieki, un vēl kaut kādi cilvēki. Īsti neatceras, jo laiks jau ir pagājis. Notika kautiņš. Ātrā palīdzība bija piebraukusi iepriekš, "/nosaukums/" kaut kas bija noticis. Ātrā palīdzība bija pavisam uz citu notikumu, nevis uz šo. Zina, ka ātrā palīdzība atbrauca uz citu notikumu, jo viņa draugs bija aizgājis uzzināt, kāpēc ātrā palīdzība atbraukusi. Tur pašā "/nosaukums/" zālē bija radies kaut kāds konflikts.

Redzēja, kad piebrauca policijas darbinieki. Redzēja, ka policijas darbinieki iegāja iekšā "/nosaukums/". Neatceras to mirkli, ko viņi tieši darīja. Kautiņš no sākuma notika uz /nosaukums/ laukuma, pie "/nosaukums/". Tālāk izcēlies tas kautiņš. Nokautēja to cietušo, tas bija pie policijas mašīnas. Kad notika kautiņš pie policijas mašīnas, policijas darbinieks arī bija ārā. Nokautēja to cilvēku un policijas darbinieks iekāpa mašīnā. Kad cietušais nokritis, gribēja vēl ar kāju iesist.

Izdarīja sitienus, kā rezultātā cietušais krita. Un tad viņš tur arī palika un policijas darbinieks iekāpis mašīnā. Persona, kas iesita aizgāja atpakaļ pie "/nosaukums/". Kādu laiku tur uzkavējās. Neatceras, cik ilgi cietusī persona gulēja pie mašīnas.

Viņš bija piegājis pie policijas mašīnas, policijas darbinieki sēdēja mašīnā. Vīrietis, kurš bija nokritis zemē, vēl tur gulēja. Neatceras, vai viņš runāja, vai bļāva, vai lamājās. Teicis, kāpēc policijas darbinieks iekāpa mašīnā un policijas darbiniece /pers. G/ aizcirta durvis, viņam telefons izkrita no rokām, jo ar durvīm trāpīja pa telefonu. Jautājis /pers. G/, kāpēc viņa nepalīdz tādā situācijā.

Kad policijas darbiniece aizcirta durvis, viņš gājis atpakaļ, pie karuseļiem. Cietušais vīrietis pēc kaut kāda laika piecēlies, sākumā viņš gribējis iet uz "/nosaukums/", pēc tam viņš atnācis uz viņu pusi, paprasījis viņiem cigareti, viņš iedevis viņam cigareti un vīrietis kaut kur aizgāja. Pēc kāda laika arī policija aizbrauca prom.

Viņš nav redzējis, ka pēc viņa aizrādījuma pie guloša vīrieša būtu piegājuši policijas darbinieki. Kad viņu pratinājuši, viņš iesniedzis video materiālu. Pēc nofilmēšanas, uzfilmēto materiālu ievietojis internetā, Facebook vietnē. Policijas darbinieku rīcību vērtē kā sliktu.

Nofilmēto vienkārši ielicis internetā, mērķa nekāda nebija, gribējis, lai sabiedrība redz to video.

Viņš ir bijis saskarsmē ar policiju, taču tas uz šo lietu neattiecas. Ir bijušas darīšanas ar policiju vairākas reizes.

/pers. I/ nepazīst, arī personas, kas bija pie "Feniksa" nepazīst.

Bijis kopā ar draugu /pers. B/. Viņš arī redzēja visus šos notikumus. Uz to brīdi mamma strādāja apsardzes firmā "/nosaukums/", kas tajā brīdī

atradās /nosaukums/ "/nosaukums/", mamma teica, ka viņas darbinieki aizbraukuši. Viņa tajā dienā bija dežūrā Rīgā. /pers. B/ aizgājis paskatīties, kāpēc atbraukusi ātrā palīdzība, pateicis, ka "/nosaukums/" kautiņš izcēlies un apsargs asaru vai piparu gāzi izpūtis, tāpēc ātrā palīdzība atbraukusi. Sīkāk neko nav runājuši. Ilgi viņš tur nebija, aizgājis apskatīties un viss. Kad viņš piegājis pie /pers. G/, filmēšana bija pārtraukta. Nokritušo personu tuvplānā nav filmējis.

Neatceras, kas piegāja pie cietušā pēc tam, kad viņš pabeidzis filmēt. Neatceras, cik ilgi cietušais gulēja zemē.

Lieciniece/pers. Z/ tiesas sēdē liecināja, ka viņa atradusies pie karuseļiem. Viņa atnākusi no rīta, pirms notikumiem pie "/nosaukums/". Viņi sēdēja mašīnā, tad izkāpusi ārā un redzēja, ka tur kaut kas notiek ar policiju. Viņi izkāpuši ārā paskatīties. Tas vīrietis, kuram iesita, nācis pie viņiem un kaut ko prasīja. Prasījis viņiem vai nu cigareti, vai ko citu. Cik bija pulkstenis, viņa neatceras, bet tas bija rīts. Tas bija pirms incidenta. Viņš nāca viņiem prasīt kaut ko un tad viņi viņu tā kā pasūtīja. Tad viņš aizgājis atpakaļ uz turieni un no "/nosaukums/" bija izgājuši tie cilvēki, kas tur bija. Viņa tikai redzēja to, ka aizgāja /pers. N/ vēl klāt un filmēja, ka tas policists viņam vienkārši ar roku trāpīja. Tā vietā, lai aizstāvētu to cilvēku, kuram klūp virsū, viņš aizstāvēja tos cilvēkus, kuri atradās "/nosaukums/", kuri klupa tam cilvēkam virsū. Un pēc tam viņš tur arī palika guļot. Apsūdzētais ir tas policijas darbinieks, viņš trāpīja tam vīrietim ar roku. Un nebija pēc tam nekāda ātrā palīdzība, viņš palika guļot. Pēc tam viņš piecēlās, pie viņa pienāca kaut kāds vīrietis, tad viņš aizgāja projām. Policijas darbinieks aizbrauca projām. /pers. N/ vēl gāja ar telefonu klāt un filmēja. Neviens no policijas darbiniekiem un "/nosaukums/" apsargiem nebija piegājis pie tā vīrieša, viņš pats piecēlās un aizgāja projām. Viņam pēc tam piegāja kaut kāds vīrietis klāt, vai palīdzēja.

Cik viņa atceras, tad policija bija aizbraukusi pirms tam, kad vīrietis bija piecēlies. Neviens viņam nepalīdzēja. Nezina, kas tur notika "/nosaukums/" iekšā. Viņš atnāca pirms, neko nestāstīja, bija sadzēries un paprasīja cigareti, kaut ko viņš paprasīja. Viņi aizsūtīja viņu prom, lai iet prom no viņiem un neprasa neko. Automašīnā bija viņa, /pers. B/ un /pers. N/. Viņa tur nebija visu nakti, bija tur no kādiem plkst.06.00 līdz plkst.07.00. Viņa atnāca ar draudzeni, pasēdēja, draudzene aizgāja. Ārā bija gaišs. Viņa bija pie draudzenes. Viņa kopā ar draudzeni aizgāja pie sava puiša. Viņš tur sargāja karuseļus. Viņam kopā ar /pers. B/ paprasīja apsargāt karuseļu teritoriju. No vakara, līdz ko aiztaisījās karuseļi ciet līdz rītam, kamēr taisās vaļā. Viņi sēdēja mašīnā un izkāpa ārā uzpīpēt. Pienāca klāt tas vīrietis. Nezina viņam ne vārdu, ne uzvārdu. Pienāca viņiem klāt un prasīja cigareti, vai kaut ko. Viņš bija alkohola reibumā. Šīs vīrietis bija pietiekami daudz iedzēris. Viņš piegājis pie viņiem klāt un prasīja cigareti. Runāja ar /pers. N/ un /pers. B/. Viņi aizsūtīja viņu prom. Viņš aizgāja atpakaļ uz turieni.

Viņš nāca no "/nosaukums/" puses. Viņš nāca kaut ko prasīt. Sapratusi, ka nāca cigareti prasīt, tāpēc, ka viņi pīpēja. Viņam bija saruna ar /pers. N/ un /pers. B/. Viņa stāvēja malā, vienkārši uz to skatoties. Kad viņš iznāca no tās zāles ārā. Viņam pakaļ vēl kāds iznāca. Viņš gāja uz turieni atpakaļ. Viņam nāca pakaļ tie cilvēki, kurus policists nevis izšķīra, bet tā vietā, lai tos noņemtu malā, lai tam cilvēkam vienkārši nekas nebūtu, jo viņi tur vairāki bija, viņš tā vietā vienkārši trāpīja tam cilvēkam, kurš iznāca pie viņiem ārā. Viņš palika tur guļot. Sākumā viņš atnāca pie viņiem. Pēc tam notika pārējais. Sapratusi, ka viņam ir konflikts, to viņa saprata, jo atbrauca policija. Viņš atnāca pie viņiem un tad aizgāja atpakaļ uz turieni. Tur jau bija policija.

Atnāca, runāja kaut ko, aizgāja un tad atbrauca policija. Neatceras, pēc cik ilga laika atbrauca policija. Viņš ar viņiem runāja minūti, divas. Ilgi viņš nerunāja, vienkārši pienāca, pēc tam viņu aizsūtījuši un viņš aizgāja atpakaļ. Ātrā palīdzība bija, bet pirms tā sitiena. Var apgalvot, ka policijas darbinieks to sitienu veica. Tur video arī tas ir redzams. Viņas puisis vēl filmēja un gāja vēl uz priekšu, un tas policists veicis to sitienu. Vēl puisis piegāja un taisīja tā kā tās durvis vaļā, par to, kāpēc nepalīdz un filmēja un viņi aiztaisīja durvis ciet un viss. Un tā arī tas cilvēks palika guļot. Redzēja, ka viņš tur palika guļot, neviens viņam nepalīdzēja, neko. Viņš pats piecēlies un pats aizgājis. /pers. N/ vienkārši nofilmēja un ielika internetā.

Liecinieks/pers. B/ tiesas sēdē liecināja, ka viņš bija kopā ar /pers. N/ uz stāvlaukuma, ieraudzīja, ka ir kautiņš un ir policija. /pers. N/ filmējis, viņš stāvēja blakus. Viņi bija no tās vietas, apmēram 50 metrus. Redzēja, ka kāvās divi cilvēki un bija policists.

Policists gribēja iesist cietušajam, kurš nokrita uz zemes, vismaz viņam tā likās. No sākuma policists sēdēja mašīnā. Kad sākās kautiņš, sākumā neviens neizkāpa no policijas mašīnas. Tad policists izkāpa no vadītāja puses, sākumā gribēja izšķirt un tad viņam likās, ka policists arī gribēja iesist cietušajam. Kad cietušais atradās uz zemes, policists iesēdās mašīnā. Tas, kurš kāvās, aizgāja uz "/nosaukums/" pusi. Liekas, ka viņi bija alkohola reibumā. Cietušais gulēja uz zemes, līdz atbrauca ātrā palīdzība. Cietušo ielika mašīna un tad viņš aizgāja projām. Viņa draugs filmēja. Liekas, ka neviens negāja viņam klāt. Draugs tikai filmēja. Viņš vērojis, līdz brīdim, kad atbrauca ātrā palīdzība. Atbrauca ātrā palīdzība un ielika cietušo mašīnā. Viņš aizgājis prom, kad ātrā palīdzība vēl nebija aizbraukusi. Viņš nebija runājis ar cietušo. /pers. N/ viens pats palika, bet varbūt, ka viņam bija draudzene līdzi. Viņš vairs neko neatceras, jau ilgs laiks pagājis.

Tas bija pie karuseļiem, agrā rītā. Ārā jau bija gaišs. Tur bija viņš, Dainis un Daiņa meitene Zane. Viņš nelieto alkoholu. Tas bija no rīta, varētu būt plkst.04.00. - 05.00. Neviens pie viņiem nebija nācis. Viņi ieraudzīja kautiņu. Viņš nepazina tos cilvēkus, kuri kāvās.

/pers. N/ filmēja. Sākās kautiņš, /pers. N/ vienkārši paņēma telefonu un sāka filmēt. Viņš to situāciju uztvēris kā ārkārtas situāciju, jo policists nepildīja savus darba pienākumus. Policists sēdēja mašīnā un neko nedarīja. Sākās kautiņš, policists sēdēja mašīnā un nekāpa ārā. Policists izkāpa ārā no mašīnas un mēģināja izšķirt, bet viņam likās, ka gribēja iesist.

Bez minētajām liecībām apsūdzētā /pers. D/ vainīgums pierādīts ar pārējiem krimināllietas materiāliem to savstarpējā saistībā un kopsakarībā.

No /datums//nosaukums/ lēmuma par disciplinārsoda piemērošanu, redzams, ka /nosaukums/ /amats/ /pers. D/ par Valsts policijas 2014.gada 16.septembra iekšējo noteikumu Nr.36, "Valsts policijas ētikas kodeksa" 6.3.2. apakšpunkta, 7.punkta, Likuma "Par policiju" 10.panta pirmās daļas 3.punkta, Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma 6.panta 1.punkta un 4.punkta prasību neievērošanu, piemērots disciplinārsods par to, ka viņš nekavējoties nesniedza palīdzību cietušajai personai, rīkojās neprofesionāli, pieļāva nolaidību un ir kaitējis iestādes prestižam (1.sējums lietas 13., 22.lapa).

No /datums//pers. I/ iesnieguma redzams, ka /pers. I/ lūdz izvērtēt policijas darbinieku rīcību, kuri bija izbraukuši /datums/uz spēļu zāli "/nosaukums/" /adrese/ un rīkojās neprofesionāli. Lūdza policijas darbiniekus saukt pie atbildības par vienaldzīgo attieksmi pret viņu (1.sējums lietas 48., 49.lapa).

No elektroniskā notikuma žurnāla izraksta redzams, ka uz notikumu /datums/spēļu zālē "/nosaukums/" /adrese/, izbrauca /pers. D/ un /pers. G/ (1.sējums lietas 50.lapa).

No /datums/apskates protokola (1.sējums lietas 53-64, 66-67.lapa) un tam pievienotā DVD videoieraksta redzams, ka ir apskatīts novērošanas kameras ieraksts, kas veikts /datums/no plkst.03:50:024 pie spēļu zāles "/nosaukums/" /adrese/ ieejas durvīm, tur ir fiksēts, ka valsts policijas automašīna atrodas notikuma vietā. Automašīnā atrodas policijas darbinieki. Pie spēļu zāles "/nosaukums/" ieejas durvīm starp personām /pers. H/ un /pers. I/ notiek konflikts (kautiņš), kura laikā /pers. H/ tīši, ar dūrēm, izdara ne mazāk kā divus sitienus /pers. I/ pa galvu un vienu reizi iesper ar kāju pa labo sānu, un iet virsū /pers. I/, kurš nolūkā izvairīties no /pers. H/ pielietotās vardarbības, skrien Valsts policijas dienesta automašīnas virzienā. Brīdī (ieraksta laiks 04:42:41), kad /pers. I/ atrodas pie policijas dienesta automašīnas vadītāja puses durvīm, viņu panāk /pers. H/ un izdara tīšu spērienu ar kāju muguras rajonā, pēc kā abi pārvietojas gar policijas automašīnas priekšu, kur /pers. H/ tīši, ar dūri, iesit /pers. I/ pa seju. /pers. I/ nolūkā izvairīties no /pers. H/ fiziskās vardarbības, gar policijas dienesta automašīnas priekšpusi atkāpjas uz automašīnas labo (pasažieru) pusi. No dienesta automašīnas neviens neizkāpj. /pers. H/turpina pret /pers. I/ pielietot fizisku spēku. Brīdī, kad /pers. H/ un /pers. I/ atrodas aiz dienesta automašīnas un /pers. H/ turpina, tīši ar dūrēm sist /pers. I/, /pers. D/ izkāpj no dienesta automašīnas (ieraksta laiks 04:43:19) un aiziet uz automašīnas aizmuguri, kur tajā brīdī atrodas /pers. I/, taču nekādas darbības, kas vērstas uz konflikta pārtraukšanu un vainīgās personas aizturēšanu, neveic, tikai ar savu roku atstumj /pers. I/ malā, bet

pats dodas uz dienesta automašīnas priekšpusi (vadītāja vietu). /pers. H/ uzbrūkoši skrien /pers. I/ virzienā, panākot /pers. I/ automašīnas otrā pusē (pasažieru pusē), viņu starpā atsākas aktīvs kautiņš, /amats/ /pers. D/ to nepārtrauca. /pers. I/, atrodoties blakus /amats/ /pers. D/, vēršas pie viņa pēc palīdzības, cenšas ieķerties /amats/ /pers. D/ formas virsjakā, bet /pers. D/ atgrūž /pers. I/ no sevis, kurš tajā brīdī saņem tīšu sitienu ar dūri pa galvas labo pusi no /pers. H/ (ieraksta laiks 04:43:38) un no saņemtā sitiena nokrīt zemē, paliekot guļus. /pers. D/ paskatās uz nokritušo /pers. I/, iesēžas dienesta automašīnā, atstājot /pers. I/ guļus pie automašīnas, bet /pers. H/ netraucēts un neaizkavēts no notikuma vietas aiziet uz spēļu zāli, un atrodoties pie spēļu zāles, smēķējot apspriež notikušo ar citām pie spēļu zāles esošajām personām, kuras novēroja notikušo kautiņu. No ieraksta redzams, ka 04:45.15 pie policijas automašīnas pienāk /pers. N/, kurš atverot pasažieru puses durvis, kaut ko saka policijas darbiniekiem. Turklāt, no ieraksta redzams, ka pirmais pie cietušā /pers. I/ pieiet apsardzes darbinieks (ieraksta laiks 04:46:10), pēc tam no policijas automašīnas izkāpj /amats/ /pers. G/ (ieraksta laiks 04:47:03). /pers. D/ no automašīnas izkāpj un pieiet pie /pers. I/ (ieraksta laiks 04:47:47), t.i., četras minūtes pēc viņa nokrišanas uz asfalta.

N o /datums/apskates protokola un tam pievienotā CD videoieraksta redzams, ka ir apskatīts ieraksts, kas ievietots interneta vietnē www.youtube.com. Ieraksts veikts /datums/pie spēļu zāles "/nosaukums/" /adrese/, tajā fiksēts, ka stāvlaukumā pie ēkas, uz kuras ir dažādu uzņēmumu zīmoli un virs ieejas durvīm uzraksts "/nosaukums/", atrodas policijas trafaretā automašīna. Video tiek pietuvināts, iekļaujot tajā tikai trafareto policijas automašīnu un vīriešus pie tās. Divi vīrieši ar rokām ir saķērušies, starp viņiem notiek kautiņš. Vīrieši virzās gar automašīnas aizmuguri. Policijas darbinieks mēģina izšķirt kautiņā iesaistītās personas. Taču tas neizdodas. Brīdī, kad policijas darbinieks atgrūž /pers. I/, tas saņem sitienu pa galvu no /pers. H/. No saņemtā sitiena /pers. I/ nokrīt uz asfalta, bet policijas darbinieks, paskatoties uz cietušo, iesēžas policijas trafaretā automašīnā. Persona, kura izdarīja sitienu, t.i., /pers. H/, netraucēti aiziet projām. No nokrišanas brīža (ieraksta 7.sekunde) līdz videoieraksta beigām (1 minūti) vīrietis nekustīgi guļ uz stāvlaukuma asfalta un pie viņa nepieiet neviena persona (1.sējums lietas 216., 217., 218.lapa).

No eksperta atzinuma Nr./numurs/ redzams, ka /pers. I/ nav konstatēti miesas bojājumi. Diagnoze - "/diagnoze/" novērtējot miesas bojājumu smaguma pakāpi, netiek ņemta vērā, jo tā nav pamatota ar objektīvu simptomātiku (1.sējums lietas 117.lapa).

No pārskata par sarunu satura atšifrējumu un audioieraksta ar /pers. I/ telefona sarunām, secināms, ka liecinieks /pers. I/ vairākkārtīgi zvanījis uz 112 (pēdējais zvans veikts /datums/plkst.04:51:04) un sūdzējās, ka policijas darbinieki atteicās no viņa pieņemt iesniegumu (1.sējums lietas 207.-213.lapa).

Tiesa atzīst šos pierādījumus par ticamiem, attiecināmiem uz konkrētu kriminālprocesu un pierādīšanai pieļaujamiem.

Tiesa atzīst par nepatiesām un lietas faktiskajiem apstākļiem neatbilstošām liecinieku /pers. Z/ liecības daļā, ka policijas darbinieki aizbraukuši, kad vīrietis vēl gulējis zemē, un liecinieka /pers. B/ liecības daļā, ka cietušais uz zemes gulēja līdz ātrās palīdzības atbraukšanai un cietušo ielika ātrās palīdzības automašīnā un aizveda. Šādas liecinieku /pers. Z/ un /pers. B/ liecības ir pretrunā arī pārējo liecinieku liecībām un lietā esošajiem objektīviem pierādījumiem - videoierakstiem.

Krimināllikuma 319.panta pirmajā daļā paredzēta atbildība par valsts amatpersonas pienākumu nepildīšanu, t.i., ja valsts amatpersona tīši vai aiz nolaidības neizdara darbības, kuras tai pēc likuma vai uzliktā uzdevuma jāizdara, un ja ar to radīts būtisks kaitējums.

Lietā nav strīda par to, ka /pers. D/, kurš /datums/pildīja /nosaukums/ /amats/ pienākumus, atbilstoši Krimināllikuma 316.panta pirmajai daļai, pamatojoties uz 2002.gada 25.aprīļa likuma "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 4.panta pirmās daļas 25.punktā noteiktajam, ir uzskatāms par valsts amatpersonu.

/pers. D/ amata aprakstā tika noteikti amata pienākumi - savas kompetences ietvaros novērst un pārtraukt noziedzīgus nodarījumus un citus likumpārkāpumus, kā arī aizturēt un pārbaudīt personas, kas tiek turētas aizdomās par noziedzīgu nodarījumu un administratīvo pārkāpumu izdarīšanu.

No lietas materiāliem nepārprotami izriet, ka apsūdzētajam /pers. D/ bija redzams, ka /pers. H/ izdara vairākus sitienus /pers. I/ pa ķermeni - pie dienesta automašīnas vadītāja puses durvīm (spēriens pa muguru), pie dienesta automašīnas pasažieru pusē, kad centās izšķirt /pers. H/ no /pers. I/ un mērķtiecīgu sitienu galvas apvidū (pēc tam, kad bija atstūmis /pers. I/), pēc kā /pers. I/ nokrita uz asfalta. Tādējādi, esot notikuma vietā, /pers. D/ bija iespējams konstatēt likumpārkāpumu, kas apdraud sabiedrisko kartību, un to pārtraukt.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais konstatējot likumpārkāpumu, nav veicis tā novēršanu jau sākotnēji, kad /pers. H/ fiziski ietekmējis /pers. I/ pie spēļu zāles ieejas durvīm un pie policijas dienesta automašīnas, nav sniedzis nekādu palīdzību uz asfalta guļošam /pers. I/, nav veicis likumpārkāpumu izdarījušās personas aizturēšanu, nav noskaidrojis notikušā aculieciniekus, kā arī nav par to paziņojis tuvākajai policijas iestādei - /nosaukums/, /pers. D/ rīcība vērtējama kā bezdarbība.

Izvērtējot pierādījums kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa secina, ka /pers. D/, kurš notikuma vietā atradies /nosaukums/ formas tērpā un bija ieradies dienesta pienākumu izpildes ietvaros, reaģējot uz saņemto izsaukumu par notikušo konfliktu pie spēļu zāles "/nosaukums/", sevi bija pozicionējis kā /nosaukums/ amatpersona.

/pers. D/ neizpildīja pienākumus, kas viņam ir noteikti saskaņā ar likuma "Par policiju" 1.pantu ir "...aizsargāt personu dzīvību, veselību, tiesības un brīvības, īpašumu, sabiedrības un valsts intereses no noziedzīgiem un citiem prettiesiskiem apdraudējumiem...", pārkāpa Valsts policijas 2014.gada 16.septembra noteikumu Nr.36 "Valsts policijas ētikas kodekss" 6., 6.2., 6.2.1., 6.2.4., 6.3., 6.3.2., 6.5., 6.5.1.punktā noteikto Valsts policijas amatpersonas profesionālās ētikas pamatprincipus pildot dienesta pienākumus vienmēr rīkoties sava amata pilnvaru un kompetences ietvaros, rīkoties profesionāli, izmantojot savas zināšanas un prasmes, nepieļaujot nolaidību, nepieļaut tādu izturēšanos un uzvedību, kas var radīt aizdomas par negodprātīgu rīcību vai ietekmējamu stāvokli, būt atbildīgam par pieņemtajiem lēmumiem un savu rīcību, likuma "Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likums" 6.panta 1.,3.,4.punktā noteikto, ka amatpersonas vispārīgie pienākumi ir ievērot Latvijas Republikas Satversmi, Latvijas Republikas tiesību normas, likumus un citus normatīvos aktus, apzinīgi un godprātīgi pildīt amata pienākumus, ievērot amatpersonām noteiktos ētikas principus.

Tādējādi, /pers. D/ kā valsts amatpersona neizpildīja ar augstāk minētajiem normatīvajiem aktiem, gan ārējiem (likuma "Par policiju", Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma, Kriminālprocesa likuma, Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa), gan iekšējiem (amata aprakstā noteiktos pienākumus, Valsts policijas ētikas kodeksa prasības) uzlikto pienākumu, tas ir, /pers. D/ kā valsts amatpersona tīši neizdarīja darbības lai pārtrauktu kautiņu, aizturētu personas, kas apdraudēja sabiedrisko kartību), kas tai pēc likuma bija jāizdara, lai novērstu kaitējumu valsts varai, pārvaldības kartībai un ar likumu aizsargātām personas interesēm.

Lietā savāktie un pārbaudītie pierādījumi dod pamatu secināt, ka /pers. D/ ar savu bezdarbību konfliktsituācijas atrisināšanā ir radījis būtisku kaitējumu Valsts policijas interesēm.

Saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 23.panta pirmās daļas 3.punktu - atbildība par Krimināllikumā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ar kuru radīts būtisks kaitējums, iestājas, ja noziedzīgā nodarījuma rezultātā ievērojami apdraudētas citas ar likumu aizsargātās intereses.

Konkrētajā gadījumā par ievērojamu pārvaldības interešu apdraudējumu jāuzskata /pers. D/ kā Valsts amatpersonas amata diskreditācija, savukārt par ievērojamu apdraudējumu ar likumu aizsargātām personas interesēm - uzskatāms /pers. I/ veselības interešu apdraudējums.

Tiesa uzskata, ka /amats/ /pers. D/ rīcība radīja būtisku kaitējumu pārvaldības kārtībai. /pers. D/ kā amatpersonas bezdarbība minētās

konfliktsituācijas atrisināšanā notikuma vietā tika fiksēta, sabiedrības pārstāvim nofilmējot to notikuma vietā, un, publicējot video interneta vietnē www.facebook.com, kur to noskatījušies 606 000 skatītāji. Liela daļa skatītāju (483 personas) to ir komentējuši, interneta vietnē www.youtube.com ar nosaukumu "/nosaukums/". Turklāt, minētais tika atspoguļots publiskajā telpā Latvijas televīzijā. Tādējādi, /amats/ /pers. D/ kā valsts amatpersona ar savu bezdarbību diskreditēja /nosaukums/ kā valsts pārvaldes institūciju, grāva /nosaukums/ kā iestādes reputāciju un prestižu, jo viņa bezdarbība radīja personām, kuras šo notikumu redzēja notikuma vietā un masu saziņas līdzekļos, priekšstatu ne tikai par policijas amatpersonas, bet arī par /nosaukums/kā iestādes neprofesionalitāti un nespēju reaģēt uz personu un sabiedrības drošības apdraudējumu, šādi izraisot sabiedrības negatīvo attieksmi pret /nosaukums/, mazinot tai uzticību, un, radot kaitējumu /nosaukums/ tēlam un pārvaldības kārtībai kopumā.

Turklāt, /amats/ /pers. D/ bezdarbības rezultātā tika apdraudētas arī /pers. I/ ar likumu aizsargātās intereses - Latvijas Republikas Satversmes 94.pantā noteiktās tiesības par personas neaizskaramību, 95.pantā noteikto cietsirdīgas vai cieņu aizskarošas izturēšanās aizliegumu.

Tiesa uzskata, ka nav būtiski, vai /pers. I/ bija konstatēti miesas bojājumi un kāda ir to smagumu pakāpe, jo notikuma brīdī, policijas darbiniekam /pers. D/ bija redzams sitienu izdarīšanas fakts - /pers. H/ iespēra ar kāju pa muguru, iesita ar dūri /pers. I/ galvas rajonā, pēc kā /pers. I/ nokrita uz asfalta un palika nekustīgi guļam. /pers. I/, neskatoties uz alkohola reibumu un uzvedību, ir tiesības paļauties, ka /nosaukums/ amatpersona precīzi ievēros likuma "Par policiju" prasības - aizsargās viņa tiesības un intereses. /pers. I/ kautiņa laikā apzināti virzījās projām no /pers. H/ uz policijas dienesta automašīnas pusi, saprotot, ka policijas darbinieki iejauksies kautiņā un to pārtrauks.

Tiesa netic /pers. D/ apgalvojumam, ka viņš iekāpis automašīnā, atstājot /pers. I/ guļam uz asfalta, lai izsauktu papildspēkus, jo šāda apsūdzētā darbība neapstiprinās ar citiem objektīviem pierādījumiem pārbaudītiem tiesas procesā.

Konkrētajā gadījumā kaitējums vienlaikus ir radīts gan pārvaldības kārtībai, gan ar likumu aizsargātām personas interesēm. Līdz ar to atzīstams, ka ar likumu aizsargātās intereses ir tikušas ievērojami apdraudētas.

Tiesa uzskata, ka starp /pers. D/ bezdarbību un būtisku kaitējumu ir cēloņsakarība.

No subjektīvās puses valsts amatpersonas bezdarbība raksturojas ar tiešu nodomu, jo valsts amatpersona apzinās, ka neizpilda tai ar īpašu uzdevumu uzliktos pienākumus vai neizdara darbības, kuras tai pēc likuma vai cita normatīva akta ir jāveic, un to apzināti pieļauj.

Turklāt, faktu, ka rīkojas neprofesionāli nenovēršot konfliktu, /pers. D/ atzina sniedzot paskaidrojumu (1.sējums lietas 73., 74.lapa).

Tiesa uzskata par nepatiesu apsūdzētā izvirzīto versiju par notikušo. Tiesa uzskata, ka /pers. D/ sniedza tiesai šādu liecību ar mērķi izvairīties no atbildības par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Turklāt, tiesa noraida aizstāvja argumentus par /pers. D/ dubulto sodīšanu, jo saskaņā ar Krimināprocesa likuma 25.panta pirmo daļu, nevienu nedrīkst no jauna tiesāt vai sodīt par nodarījumu, par kuru viņš jau Latvijā vai ārvalstī ir ticis attaisnots vai sodīts ar likumā noteiktajā kārtībā pieņemtu un spēkā stājušos nolēmumu krimināllietā vai administratīvā pārkāpuma lietā. Ņemot vērā, ka /pers. D/ bija sodīts disciplināri, tas nav uzskatāms par dubulto sodīšanu šī panta izpratnē.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka ir konstatētas visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes. Turklāt, noziedzīga nodarījuma faktiskās pazīmes sakrīt ar Krimināllikuma 319.panta pirmās daļas sastāva pazīmēm, tādējādi ir pamats atzīt, ka /pers. D/ inkriminētā noziedzīga nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 319.panta pirmās daļas ir pareiza un par izdarīto noziegumu apsūdzētais ir sodāms.

Tiesai nerodas nekādas šaubas par to, ka apsūdzētais noziedzīgo nodarījumu ir izdarījis tieši pie tādiem apstākļiem, kā tie ir norādīti celtajā apsūdzībā, tiesa apsūdzību uzskata par pilnībā pierādītu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta pirmās daļas prasībām, sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šī likuma vispārīgās daļas noteikumus.

Tāpat pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot apsūdzētajiem /pers. D/ soda veidu, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. D/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, par ko likumdevējs ir paredzējis sodu gan brīvības atņemšanas veidā, gan īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, gan piespiedu darbu veidā, gan naudas soda veidā.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. D/ personību, konstatēts, ka viņš agrāk nav sodīts, strādā, apgādībā divi nepilngadīgi bērni, viņam ir deklarēta dzīves vieta.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam piemērojamo soda veidu, tiesa atzīst, ka piemērotākais konkrētajā lietā ir piespiedu darbs, kādu lūdza piemērot arī valsts apsūdzības uzturētāja.

Nosakot apsūdzētajam /pers. D/ soda mēru, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta nosacījumiem, apsūdzētā /pers. D/ rīcībā atbildību mīkstinoši apstākļi netika konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta nosacījumiem, apsūdzētā /pers. D/ rīcībā atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā, /pers. D/ atceļams.

Lietiskie pierādījumi - pieci CD diski, glabājami pie krimināllietas materiāliem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Krimināprocesa likuma 520., 527. - 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 319.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 140(viens simts četrdesmit) stundām.

Piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā, /pers. D/ atcelt.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.pantu, /pers. D/ ir pienākums pieteikties piespiedu darba soda izciešanai 10 (desmit) darba dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas Valsts probācijas dienesta /nosaukums/.

Lietiskos pierādījumus - piecus CD diskus glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Zemgales rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesas kancelejā /datums/.

Tiesnese