Civillieta Nr. C20 2583 13/12

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS vārdā
2015.gada 30.martā

Liepājas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Sandra Briķe
ar sekretāri Zigetu Blūmu
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. A/

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijā rīkojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle prasībā pret /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par aizdevuma parāda solidāru piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a:

Prasītāja – Nordea Bank Finland PLc, kuras vārdā Latvijā rīkojas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle pēc procesuālo tiesību pārņemšanas Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijā rīkojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, 2013.gada 20.maijā iesniegusi tiesā prasību un 2014.gada 12.novembrī grozījumus prasībā pret atbildētājiem /pers. B/, /pers. C/ (pirms uzvārda maiņas –/uzvārds/) un /pers. D/ par aizdevuma parāda solidāru piedziņu, ar prasības precizējumu, kas iesniegts 12.11.2014.(lietas lapa 77) un konkrēti par neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 48000,01, līgumisko procentu par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2012. gada 03. jūlija līdz 2013. gada 29. aprīlim EUR 251,56, līgumsodu par laika posmu no 2012. gada 03. augusta līdz 2013. gada 29. aprīlim par saistību izpildes kavējumu EUR 2020,54 apmērā piedziņu. Kā arī, lūdz piedzīt no Atbildētājiem visus tiesāšanās izdevumus un lūdz atzīt Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus - 6% gadā.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1652., 1683., 1716., 1717., 1720., 1724., 1765., 1934., 1943 un 1946. pantu.

Prasītājs norādījis, ka 2004. gada 20. augustā starp Prasītāju un Atbildētājiem/pers. B/, un /pers. E/, tika noslēgts Aizdevuma (kredīta) līgums Nr. 2004/1405/HK (turpmāk tekstā - Aizdevuma Līgums), saskaņā ar kuru, Prasītājs izsniedza /pers. B/ un /pers. E/ aizdevumu EUR 75,000.00 apmērā, ko pierāda prasības pieteikumam pievienotais /pers. B/ konta izraksts.

2008. gada 30. oktobrī starp Prasītāju un Atbildētājiem tika noslēgts Līgums par grozījumiem Aizdevuma Līgumam, saskaņā ar kuru aizdevuma summa tika palielināta par EUR 1,728.53, kā arī /pers. D/ kļuva par Aizdevuma Līguma līgumslēdzēju pusi un uzņēmās aizņēmēja saistības un tiesības solidāri ar /pers. B/ un /pers. E/.

Saskaņā ar Aizdevuma Līgumu Atbildētājiem aizdevuma atmaksa bija jāveic katra mēneša 03. datumā, bet ar 2012. gada 03. jūliju Atbildētāji sāka kavēt veicamos maksājumus, ko apliecina pievienotais parāda saistību aprēķins.

Aizdevuma Līguma 11.2.2. punkts dod Prasītājam tiesības pieprasīt visu no Aizdevuma Līguma izrietošo Atbildētāju parādsaistību nekavējošu atmaksu gadījumā, ja saskaņā ar Aizdevuma Līgumu ir iestājies kāds no Saistību Neizpildes Gadījumiem saskaņā ar 11.1.1. punktu, un tas nav novērsts nākamo 3 darba dienu laikā pēc attiecīga Bankas rakstiska pieprasījuma saņemšanas. Atbildētāju nokavēto maksājumu apjoms uz 2013. gada 28. martu sasniedza EUR 7211.55, kas ir Saistību Neizpildes Gadījums, kā rezultātā Prasītājs izmantoja tam ar Aizdevuma Līgumu piešķirtās tiesības, un ar 2013. gada 28. marta vēstuli pieprasīja Atbildētājiem nekavējoties, bet ne vēlāk kā 10 darba dienu laikā no minētās vēstules saņemšanas, kas netika novērts, līdz ar to, Atbildētājiem, saskaņā ar Aizdevuma Līguma Vispārīgo Noteikumu 11.2.2. punktu, sākot ar 2013. gada 29aprīli ir pienākums atmaksāt visu neatmaksāto naudu. Atbildētāji līdz pat šī prasības pieteikuma sastādīšanas dienai neatmaksāto naudu nav samaksājuši.

Saskaņā ar Aizdevuma Līguma Vispārīgo Noteikumu 6.7. punktu Atbildētāji bija apņēmušies ciest līgumsodu gadījumā, ja no Aizdevuma Līguma izrietošie maksājumi netiek līgumā noteiktajā laikā samaksāti. Saskaņā ar Aizdevuma Līguma Vispārīgo Noteikumu 1. pantā sniegto nokavējuma līgumsoda definīciju, līgumsods ir vienāds ar 0,2% dienā no laikā nenomaksātās naudas.

Prasītāja prasījumi pret Atbildētāju ir nodrošināti ar publisku hipotēku uz nekustamo īpašumu /adrese/(kadastra Nr. /numurs A/). Hipotēka nodibināta pamatojoties uz 2004. gada 20. augustā starp Prasītāju, /pers. B/ un /pers. D/ noslēgto hipotēkas līgumu, kas reģistrēta Grobiņas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs B/.

Prasītāja norāda uz Aizdevuma Līguma Vispārējo noteikumu 13.14.punktu un Civillikuma 1683.pantu par solidāru atbildību.

2014.gada 12.novembrī iesniegtajos prasības precizējumos prasītāja norāda, ka uz šo precizējumu sagatavošanas dienu Prasītājs ir atguvis naudas līdzekļus EUR 1051.88 apmērā, kā arī norāda uz Civillikuma 1843. pantu un paskaidro, ka minētā summa tika novirzīta kavēto procentu par aizdevuma lietošanu daļējai samaksai.

Samazinot prasību, prasītāja lūdz piedzīt solidāri no /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par labu Nordea Bank AB kopējo parādu EUR 50272,11, kas sastāv no neatmaksātās Aizdevuma pamatsummas EUR 48000,01, procentiem par aizdevuma lietošanu EUR 251,56 un nokavējuma līgumsoda EUR 2020,54, kā arī visus samaksātos tiesāšanās izdevumus un noteikt Nordea Bank AB tiesības saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā par laika periodu līdz tiesas sprieduma izpildes dienai.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja un lūdza piedzīt solidāri no /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par labu Nordea Bank AB kopējo parādu EUR 50 272,11, kas sastāv no neatmaksātās Aizdevuma pamatsummas EUR 48 000,01, procentiem par aizdevuma lietošanu EUR 251,56 un nokavējuma līgumsoda EUR 2020,54, kā arī visus samaksātos tiesāšanās izdevumus, un noteikt Nordea Bank AB tiesības saņemt procentus - 6% gadā par laika periodu līdz tiesas sprieduma izpildes dienai.

Ka arī uzturēja pamatojumu, kas bija prasības pieteikumā ar grozījumiem, kas tika iesniegti.

Atbildētāji tiesas sēdē uz lietas izskatīšanu pēc būtības nav ieradušies, rakstveidā nav paziņojuši par neierašanās iemesliem, paskaidrojumus nav snieguši, kā arī nav lūguši lietas izskatīšanu atlikt. Par tiesas sēdes laiku un vietu likumā noteiktā kārtībā paziņots, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāju deklarētām un norādītām dzīvesvietām (lietas lapa 59-61, 93, 122) lai gan 2014.gada 9.decembrī atbildētājs /pers. C/ ir lūdzis lietas izskatīšanu, kas bija nozīmēta uz 2014.gada 11.decembri, atlikt, lai vienotos par juridisko palīdzību un to lūdzis arī zv. advokāts Edgars Golts (lietas lapa 92,97), bet savas tiesības piedalīties tiesas sēdē nav izmantojis.

Tiesa, izvērtējusi iesniegto prasības pieteikumu un tam pievienotos dokumentus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā tās uzturētā apmērā.

Tiesa konstatē, ka 2004. gada 20. augustā starp Nordea Bank Finland PLc, kuras vārdā Latvijā rīkojas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle (pēc procesuālo tiesību pārņemšanas ir Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijā rīkojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle) un Atbildētājiem/pers. B/, un /pers. C/ (pirms uzvārdu maiņas- /uzvārds/), tika noslēgts Aizdevuma (kredīta) līgums Nr. 2004/1405/HK, saskaņā ar kuru, Prasītājs izsniedza /pers. B/ un /pers. C/ aizdevumu EUR 75,000 apmērā (lietas lapa 7-14), ko pierāda prasības pieteikumam pievienotais /pers. B/ konta izraksts (lietas lapa 27), bet 2008. gada 30. oktobrī starp Prasītāju un Atbildētājiem tika noslēgts Līgums par grozījumiem Aizdevuma Līgumam, saskaņā ar kuru aizdevuma summa tika palielināta par EUR 1728.53, kā arī /pers. D/ kļuva par Aizdevuma Līguma līgumslēdzēju pusi un uzņēmās aizņēmēja saistības un tiesības solidāri ar /pers. B/ un /pers. C/ (lietas lapa 16-17).

Kā arī, prasītāja prasījumi pret Atbildētāju ir nodrošināti ar publisku hipotēku uz nekustamo īpašumu /adrese/ (kadastra Nr. /numurs A/), kas nodibināta, pamatojoties uz 2004. gada 20. augustā starp Prasītāju, /pers. B/ un /pers. D/ noslēgto hipotēkas līgumu, kas reģistrēta Grobiņas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs C/(lietas lapa 18-26).

Tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus (LR Civillikuma 1587., 1590.pants). Tā kā aizdevuma līgums ir reāllīgums un tā obligāta sastāvdaļa ir naudas vai lietas nodošana, tad šis fakts papildus nav jāpierāda. Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1943.pantu noteikts, ka ‘’*aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis’’.*

Saskaņā ar Aizdevuma Līgumu Atbildētājiem aizdevuma atmaksa bija jāveic katra mēneša 03. datumā, bet ar 2012. gada 03. jūliju Atbildētāji sāka kavēt veicamos maksājumus, ko apliecina pievienotais parāda saistību aprēķins (lietas lapa 28-32), līdz ar to, prasītāja izmantoja savas tiesības sakarā ar saistību neizpildi un ar 2013. gada 28. marta vēstuli pieprasīja Atbildētājiem atmaksāt visu neatmaksāto naudu (lietas lapa 33).

Līdz ar to, ir iestājies Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8. ^{1} panta ceturtās daļas 1.punktā noteiktais būtiskais pārkāpums, kas ildzis vairāk par 60 dienām.

Pamatojoties uz to, ka parāds netika atmaksāts, 2013.gada 20.maijā tika iesniegta prasība tiesā, kas 2014.gada 12.novembrī tika precizēta, kurā prasītājs norāda, ka uz šo precizējumu sagatavošanas dienu Prasītājs ir atguvis naudas līdzekļus EUR 1051,88 apmērā, kā arī norāda uz Civillikuma 1843. pantu un paskaidro, ka minētā summa tika novirzīta kavēto procentu par aizdevuma lietošanu daļējai samaksai, līdz ar to galīgā un uzturētā prasības summa ir EUR 50 272,11, kas sastāv no neatmaksātās Aizdevuma pamatsummas EUR 48000,01, procentiem par aizdevuma lietošanu EUR 251.56 un nokavējuma līgumsoda EUR 2020,54.

Pamatojoties uz augstāk teikto, tiesa atzīst, ka no solidāri no atbildētājiem par labu prasītājam piedzenams aizdevuma pamatparāds EUR 48000,01.

Civillikuma 1652. pants nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis (..), kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas. Saskaņā ar LR Civillikuma 1756.pantu *‘’pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu’’*

Saskaņā ar LR Civillikuma 1946. pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (...). Saskaņā ar Aizdevuma Līguma Vispārīgo Noteikumu 3.1. punktu Atbildētājiem bija pienākums maksāt procentus par aizdevuma lietošanas atvēlējumu, kas pēc iesniegtajiem grozījumiem par laika periodu no 2012.gada 03.jūlija līdz 2013.gada 29.aprīlim ir EUR 251,56 un piedzenami solidāri no atbildētājiem par labu prasītājam.

Saskaņā ar LR Civillikuma 1716. pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.pants nosaka, ka *līgumsodu var pievienot katram līgumam.* Lai gan, *līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas* (LR Civillikuma 1716., 1717., 1720.pants). Saskaņā ar Aizdevuma Līguma Vispārīgo Noteikumu 6.7. punktu Atbildētāji bija apņēmušies ciest līgumsodu gadījumā, ja no Aizdevuma Līguma izrietošie maksājumi netiek līgumā noteiktajā laikā samaksāti. Saskaņā ar Aizdevuma Līguma Vispārīgo Noteikumu 1. pantā sniegto nokavējuma līgumsoda definīciju, līgumsods ir vienāds ar 0,2% dienā no laikā nenomaksātās naudas, pamatojoties uz ko, tiesa atzīst par pamatotu līgumsodu par laika periodu no 2012.gada 03.augusta līdz 2013.gada 29.aprīlim EUR 2020,54 un piedzenamu pilnā apmērā.

Iebildumus pret celto prasību atbildētāji nav iesnieguši, nav apstrīdējuši parāda summas aprēķina pareizību, tiesā nav iesniegti pierādījumi par parāda samaksu.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto parāda aprēķinu un prasība ir apmierināma pilnībā.

LR Civillikuma 1.pants nosaka , ka *‘’tiesības izmantojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības’’,* ko nav ievērojuši atbildētāji.

Ņemot vērā, ka prasītājam ir tiesāšanās izdevumi: nomaksātā valsts nodeva par prasības iesniegšanu tiesā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi kopā LVL 1109,83 jeb EUR 1579,15, tie ir piedzenami no atbildētājiem, no katra EUR 526,387 (1579,15:3), jo tie ir procesuālie tiesas izdevumi, bet ne pielīgta saistība.

Prasītāja prasījums noteikt tiesības bankai līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus ir likumīgs un apmierināms, nosakot tiesības tos saņemt no neatmaksātā pamatparāda.

Kā arī ņemot vērā, ka valstij ir papildus ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,34 apmērā, tie piedzenami no atbildētājiem, piedzenot no katra EUR 3,67.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1., 5., 8., 9., 10., 34., 41., 74., 97.panta, 89., 187.panta otrās daļas, 190., 192., 194., 195., 199., 204. ^{1} panta, tiesa

n o s p r i e d a:

Apmierināt prasību pilnīgi un piedzīt **solidāri** no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/ un

/pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank AB, reģ. nr. 516406-0120 Zviedrijā:

aizdevuma pamatparādu EUR 48000,01 (četrdesmit astoņi tūkstoši *euro* 01 centu);

līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2012.gada 03.jūlija līdz 2013.gada 29.aprīlim **EUR 251,56** (divi simti piecdesmit vienu *euro* 56 centus)

līgumsodu par laika periodu no 2012.gada 03.augusta līdz 2013.gada 29.aprīlim EUR **2020,54** (divi tūkstoši divdesmit *euro* 54 centus).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/ un /pers. D/, personas kods /personas kods/, **no katra** par labu Nordea Bank AB, reģ. nr. 516406-0120 Zviedrijā, tiesāšanās izdevumus EUR 520,76 (pieci simti divdesmit *euro* 76 centus).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/ un /pers. D/, personas kods /personas kods/, **no katra** par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **EUR 9,58** (deviņus *euro* 58 centus), iemaksājot norāda: saņēmējs: Tiesu administrācija, konta Nr. /konta numurs/, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, Kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Noteikt tiesības Nordea Bank AB, reģ. nr. 516406-0120 Zviedrijā, saņemt **solidāri** no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/ un /pers. D/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus no simta gadā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) no nesamaksātā pamatparāda.

Noteikt sprieduma labprātīgu izpildes termiņu desmit dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Liepājas tiesā, skaitot no pilna sprieduma sastādīšanas dienas.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2015. gada 13.aprīlī.

Tiesnese S.Briķe