Lietas Nr. C15145517
Lietas arhīva Nr. C-1455-17/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2017.gada 27.jūnijā

Jelgavas tiesa tiesnese K.Konderko
izskatīja rakstveida procesā civillietu AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr. 40003072918, maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs cēlis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam no kredītkartes līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības – atļautā kredīta parādu 426,86EUR, neatļautā kredīta parādu 9,55 EUR, līgumiskos procentus 100,70 EUR, kas aprēķināti par laiku no 2008.gada 1.novembra līdz 2009.gada 21.oktobrim, un līgumsodu 43,65 EUR, kopā 580,76 EUR; noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

Prasītājs prasību pamato ar to, ka 2008.gada 20.februārī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums /līguma numurs/par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, atbildētājai izsniegta Viva Maestro karte, atvērts kartes konts un piešķirts atļautais kredīts 426,86 EUR (300 LVL) apmērā ar kredīta ar atmaksas termiņu 24 mēneši, ar ikmēneša procentu likmi 1,99%.

Norāda, ka saskaņā ar līguma 1.12.punktu kredīts ir aizdevums, kuru prasītājs piešķir atbildētājai un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Līguma 1.13.punktā noteikts, ka atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt līguma 1.14. noteikts, ka neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītāja noteikto limitu. Atbilstoši līguma 1.9.un 1.10.punktam, atbildētājai katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, t.i., jāsamaksā ikmēneša maksājumi. Saskaņa ar līguma 5.3.punktu ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, t.sk. tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar tarifiem obligātie maksājumi.

Norāda, ka saskaņā ar līguma 5.10.punktu par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētāja maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar līguma tarifiem (0,167% par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma). Līgumsodi par pārtēriņu tiek aprēķināti no dienas, kad prasītājs saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienai. Līgumsods aprobežots 10% apmērā no galvenā parāda summas.

Atbilstoši līguma 1.11. un 5.11.punktam, ja atbildētāja līdz maksājuma datumam nav samaksājusi ikmēneša maksājumu, atbildētājai pielīgta saistība maksāt līgumsodu par termiņa nokavējumu, kas saskaņā ar līguma tarifiem sastāda 0,25% dienā no nesamaksātās ikmēneša summas. Saskaņā ar Līguma noteikumiem atbildētājai bija jāveic līdz katra mēneša 20.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju.

Norāda, ka atbildētāja pienācīgi nepildīja ar kredītkartes līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši kredītkartes līguma apmaksas noteikumiem. Pēdējais maksājums parādsaistību daļējai izpildei saņemts 2008.gada 25.augustā 42,89 EUR apmērā

2009.gada 21 .oktobrī, prasītājs, izmantojot līguma 5.8.punktā pielīgtās tiesības, slēdza kredītu, nofiksējot atlikušā parāda summu.

Norāda, ka 2009.gada 26.oktobrī prasītājs savu interešu aizstāvībai vērsās Jelgavas tiesā pret atbildētāju ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar 2009.gada 24.novembra lēmumu lietā /lietas numurs/prasītāja pieteikums tika atstāts bez izskatīšanas.

Norāda, ka atbildētājas parāda piedziņas lieta no 2012.gada 3.marta līdz 2012.gada 13.jūlijam atradās parāda piedziņas kompānijā SIA „CREDITREFORM LATVIJĀ", šajā periodā atbildētājai nosūtīti vairāki rakstveida brīdinājumi par parāda esamību.

Papildus prasītājs 2015.gada 2.martā un 2016.gada 17.oktobrī nosūtījis atbildētājai pirmstiesas brīdinājumus, aicinot atbildētāju labprātīgi izpildīt kavētās saistības.

2015.gada 28.augustā prasītājs atkārtoti vērsās Jelgavas tiesas zemesgrāmatu nodaļā pret atbildētāju ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar 2015.gada 5.oktobra lēmumu lietā /lietas numurs/prasītāja pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717.panta 2.punktu, 1753., 1756.pantu, 1757., 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu.

Ar Jelgavas tiesas tiesnese s 2017.gada 22.marta lēmumu prasītāja prasība pret atbildētāju par naudas piedziņu pieņemta izskatīšanai kā maza apmēra prasība.

Prasītājs norādījis, ka nelūdz civillietas iztiesāšanu tiesas sēdē (lietas lapa 7).

Atbildētājai, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta prasībām uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētājas deklarētā dzīvesvietas adrese, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, iesniegums un paskaidrojuma veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22}panta prasībām atbildētājai izskaidrotas procesuālās tiesības. Tiesa atzīst, ka atbildētājai par procesu paziņots pienācīgi, nodrošināta dokumentu nosūtīšana un tiesību izskaidrošana.

Atbildētāja paskaidrojumus nav iesniegusi, nekādi iesniegumi tiesā nav saņemti, lūgumi nav pieteikti, iebildumi pret prasību nav celti.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Pusēm paziņots par sprieduma pieejamības datumu (lietas lapa 53-54).

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstiskos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

2008.gada 20.februārī atbildētāja un prasītājs noslēguši līgumu par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu Nr. /līguma numurs/ uz atbildētājas pieteikuma par VIVA norēķinu kartes saņemšanu (lietas lapa 11,12) pamata, saskaņā ar kuru banka izsniegusi atbildētājai Viva Maestro karti ar atļauto kredītu 426,86 EUR (300 LVL). Kredīta atmaksas termiņš noteikts 24 mēneši. Pieteikumu par VIVA norēķinu kartes saņemšanu, līgumu puses parakstījušas. Saskaņā ar minēto līgumu kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas, atļautais kredīts ir kredīts bankas noteiktā limita ietvaros, bet neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz bankas noteikto limitu.

Ar Līguma 6.punktu atbildētāja piekritusi, ka maksājumu par bankas pakalpojumiem, kuri ir saistīti ar kartes izsniegšanu, kā arī procentu un līgumsodu apmērus nosaka bankas tarifi.

Tiesai nav pamats apšaubīt, ka banka izsniegusi atbildētājai Viva Maestro karti ar atļauto kredīta apmēru 426,86 EUR (300 LVL), to apstiprina atbildētājas kartes konta izraksts un parāda aprēķins (lietas lapa 13-14, 32-33). Atbildētājas kartes konta izraksts apstiprina, ka atbildētāja izmantojusi karti, kā arī apstiprina, ka pēdējā iemaksa veikta 2008.gada 25.augustā 42,89 EUR (lietas lapa 13-14).

Tiesa uzskata, ka līgums ar līguma būtiskām sastāvdaļām noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējpusēm.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tādējādi tiesa atzīst, ka līgums saistošs pusēm un pušu tiesiskās attiecības apspriežamas kā no aizdevuma līguma izrietošām tiesiskajām attiecībām.

Ar lietā esošo aprēķinu (lietas lapa 21-23) apstiprinās parāda apmērs, ka atļautā kredīta pamatparāds ir 426,86 EUR, neatļautā kredīta pamatparāds ir 9,55 EUR, jo nav apstrīdēts (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa). Arī Civillikuma 1838.panta izpratnē samaksas pierādījums gulstas uz parādnieku. Atbildētāja samaksu nav pierādījusi.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Līguma par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu /līguma numurs/5.1.punktu, 6.1.punktu un Tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai (lietas lapa 11) atbildētāja apņēmās par atļautā kredīta izmantošanu maksāt procentus 1,99% mēnesī. Saskaņā ar minētā līguma 5.3.punktu atbildētājai jāatgriež norēķinu cikla laikā izmantotā kredīta daļa un jāmaksā procenti par kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi saskaņā ar tarifiem noteiktie maksājumi.

Parāda aprēķins (lietas lapa 32-33) apstiprina, ka prasītājs 2009.gada 21.oktobrī pārtraucis kartes darbību, apturot līgumisko procentu un līgumsoda aprēķinu un nofiksējis atlikušā parāda summu.

Tā kā norēķinu karte un kredīts atbildētājai izsniegts, atbildētāja karti lietojusi, kā arī līgumā līgta procentu samaksa, to apmērs, tad tiesa atzīst līgumisko procentu pieprasīšanu no atbildētājas par laika periodu no 2008.gada 1.novembra līdz 2009.gada 21.oktobrim 100,70 EUR apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja tiesības prasīt saistību izpildi no atbildētāja tiesas ceļā, jo tiesīgi noslēgta vienošanās jāpilda un katrai pusei pret otru ir prasības tiesība par līguma izpildīšanu (Civillikuma 1587.pants, 1590.pants).

Saskaņā ar minētā līguma 5.10.punktu un Tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai, par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētāja maksā līgumsodu par pārtēriņu 0,167% dienā no pārtērētās summas (lietas lapa 11, 15).

Saskaņā ar minētā līguma 5.11.punktu un Tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai, par ikmēneša maksājuma kavējumu atbildētājai jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu 0,25% dienā no nesamaksātās ikmēneša maksājuma summas (lietas lapa 11, 15).

Saskaņā ar Civillikuma ievada 3.pantu, katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Tādējādi attiecībā uz līgumsodu un tā apmēru tiesa vadās pēc Civillikuma normām, kas bija spēkā civiltiesisko attiecību rašanās brīdī, proti, līguma slēgšanas brīdī 2008.gada 20.februārī.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (*likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim*) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam (*likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim*) līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās.

Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Līdz ar to kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts, kā arī, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Tā kā iestājušies līgumā noteiktie apstākļi, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētājas līgumsodu par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu.

Tiesas ieskatā līgumsods ir samērīgs un taisnīgs attiecībā pret neatmaksāto kredīta apmēru, jo samazināts līdz 10% apmēram no neatmaksātās aizdevuma summas. Tiesa ņem vērā līgumsoda sodošo, kā arī zaudējumu atlīdzinošo funkciju. Tiesa ņem vērā, ka atbildētājas pienākums maksāt līgumsodu iestājies saistību nepildīšanas rezultātā. Tādējādi tiesa nesaskata, ka ar līgumsoda pieprasīšanu būtu aizskartas atbildētāja kā patērētājas intereses. Atbildētāja līgumsoda apmēru nav apstrīdējusi.

Novērtējot minēto, tiesa uzskata, ka prasītājs pierādījis atbildētājas pienākumu maksāt atļautā kredīta parādu 426,86 EUR, neatļautā kredīta parādu 9,55 EUR, līgumiskos procentus 100,70 EUR par periodu no 2008.gada 1.novembra līdz 2009.gada 21.oktobrim un līgumsodu par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu 42,69 EUR un līgumsodu par neatļauto kredītu 0,96 EUR, kopā līgumsodu 43,65 EUR, tā kā atmaksa nav pierādīta, tad pieprasītais parāds piedzenams no atbildētājas prasītāja labā.

Ar Jelgavas tiesas tiesneses 2009.gada 24.novembra lēmumu un Jelgavas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2015.gada 5.oktobra lēmumu apstiprinās, ka kreditora prasījuma apmierinājums nav gūts (lietas lapa 17, 29).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi prasības sakarā, valsts nodeva 87,11 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,93 EUR, kopā 92,04 EUR, jo prasība apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5., 8.,9.,10., 12., 15., 41., 93., 97., 156., 189.-195., 204.[1], 250.[25]pantu,

Nosprieda

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai "NORVIK BANKA", vienotais reģistrācijas Nr.40003072918, no līguma Nr. VK10032637 izrietošo atļautā kredīta parādu 426,86 EUR (četri simti divdesmit seši *euro* 86 centi), neatļautā kredīta parādu 9,55 EUR (deviņi *euro* 55 centi), līgumiskos procentus par laiku no 2008.gada 1.novembra līdz 2009.gada 21.oktobrim 100,70 EUR (viens simts *euro* 70 centi), līgumsodu 43,65 EUR (četrdesmit trīs *euro* 65 centi), un tiesas uzdevumus 92,04 EUR (deviņdesmit divi *euro* 04 centi), kas ieskaitāms prasītāja kontā LV03LATB0000VIVAKARTE, AS "NORVIK BANKA", saistības pēc līguma Nr. /līguma numurs/.

Noteikt akciju sabiedrībai „NORVIK BANKA" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piedzītās, bet nesamaksātās kredīta pamatsummas kopā.

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā, termiņu apelācijas sūdzības iesniegšanai skaitot no sprieduma sastādīšanas datuma – 2017.gada 27.jūnija.

Tiesnese K.Konderko