Lietas Nr. C14031913
Lietas arhīva Nr. C-0058-14

2014.gada 5.martā

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Gulbenes rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnese Gunta Gulbinska

sekretāre Ilona Dāvida

piedaloties – prasītājam – maksātnespējīgā uzņēmuma MSIA „Shop-Service" administratora pārstāvei /pers. C/ (turpmāk – prasītājs)

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu MSIA „Shop-Serviss" prasībā pret /pers. D/ par parāda , līgumsods un likumisko nokavējuma procentu piedziņu un

konstatēja:

MSIA „Shop-Service" un uzņēmums SIA „Sedos Būves" - likvidēts 2013.gada 22.novembrī,kuru pārstāvējis tā valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt atsevišķi uzņēmumu – /pers. D/ 2008.gada 12.jūnijā noslēgusši pirkšanas – pārdošanas līgumu Nr. 4-1/98 . Saskaņā ar noslēgto līgumu puses vienojušās par preču pārdošanu

SIA „Sedos Būves", nosakot maksimālo pieļaujamo piegādāto un neapmaksāto preču summas limitu Ls 2000,00; pircējam kavējo preču apmaksu vai pārsniedzot šo limitu, pārdevējs pārtrauc izsniegt preces,kamēr pircējs ir samaksājis rēķinus vai atjaunots limits. Līgums paredzējis preču apmaksa stermiņu 21 dienu, kā arī līgumsodu par samaksas kavējumu 0,5% no preču vērtības par katru kavēto dienu. Noslēgtajā līgumā iekļauts punkts, saskaņā ar kuru atbildētājs /pers. D/ , parakstot līgumu pircēja vārdā, apņemas atbildēt kā pats parādnieks saskaņā ar pirkuma līguma noteikumiem, ja pircējs kavē vai neveic maksājumus par precēm vai arī ar tiesas spriedumu tiek atzīts par maksātnespējīgu.

Prasītājs savā prasībā norāda,ka MSIA „Shop-Service" ir pārdevis preces SIA „Sedos Būves" 2008.gadā pēc preču pavadzīmēm : Nr. ADN 646629 2008.gada 11.novembrī par summu 1975,67 un Nr. ADN 648485 2008.gada 27.novembrī par tādu pašu summu Ls 1975,67. Par minētajām precēm pircējs nav samaksājis. Uz prasības celšanas brīdi kavēto dienu skats ir attiecīgi 1619 un 1603 dienas.

Prasītājs prasa : piedzīt no atbildētāja kā no parādnieka glavinieka parādu par piegātājām precēm Ls 3951,34 un līgumsodu pamatparāda apmērā Ls 3951,34 ,kā arī likumiskos nokavējuma procentus Ls 1899,62 par laiku no 2008.gada 12.novembra līdz 2013.gada 18.aprīlim (prasības celšana) .

Prasība pamatota ar CL 1587.,1651.,1652.,1692.,1694., 1702.,1716.,1720.,

1722.,1753.,1756.,1759.,1765.,1828.,2021.pantiem.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja uz prasības pieteikumā minētā pamatojuma : atbildētāja uzņēmums nav samaksājis par piegādātajām precēm. MSIA „Shop-Service" pārstāvis administratora rīcībā nav nodevis preču pavadzīmes,kas minētas prasības pieteikumā ,taču atbildētāja uzņēmums uzrādīts ,kā parādnieks „Shop-service" datu bāzēs. Prasītājs norāda,ka pierādījums atbildētāja parāda esamībai ir tas,ka atbildētāja uzņēmums prasības pieteikumā minētās preču pavadzīmes norādījis savā Pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā Valsts Ieņēmumu dienestam , tādējādi apstiprinot,ka šāds darījums noticis. Dokumentu par samaksu par piegādātajām precēm prasītāja uzņēmuma rīcībā nav. Oriģinālo pušu noslēgto pirkuma- pārdevuma līgumu prasītājs iesniedzis.

Atbildētājs uz tiesas sēdi **atkārtoti** nav ieradies , neziņojot tiesai savas neierašanās iemeslus uz tiesas sēdi 2014.gada 4.martā.

No atbildētāja iesniegtā paskaidrojuma – l.l.36.- 38. redzams,ka atbildētājs cēlis iebildumus pret prasību : 1/ nav pierādījumu darījumam starp pusēm, jo nav iesniegtas preču pavadzīmes ; 2/ tiek apšaubīts pierādījums : pušu noslēgtā līguma fotokopija : atbildētājs norāda,ka ne līguma ievaddaļā , ne beigās nav atrunāts atbildētājs (/pers. D/) kā galvotājs ; 3/ prasītājs esot apzināti iesniedzis līguma fotokopiju,kas neatbilst patiesi noslēgtajam līgumam – nav līguma oriģināla ; 4/ prasījuma termiņš ir noildzis ar 2013.gada 1.janvāri atbilstoši izmaiņām komerclikuma 406.pantā.

Tiesas sēdē 2013.gada 7.oktobrī atbildētājs /pers. D/ tiesai paskaidrojis ,ka viņa rīcībā nav dokumentu,kas pēc SIA „Sedos Būves" pārdošanas „nodoti saimniekiem" ,kas pēc tam kļuvuši maksātnespējīgi. Atbildētājam neesot priekšstata,par kādām pavadzīmēm un precēm iet runa. Sapratis,kas ir jādara un meklēs dokumentus par saistību izpildi un iesniegs tiesai (l.l.70.-71) .

Uz turpmākajām tiesas sēdēm atbildētājs nav ieradies.

Novērtējot prasības pieteikuma motivāciju, pušu iesniegtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

1. Tiesa atzīst par pierādītu faktu,ka prasītāja uzņēmums ir piegādājis atbildētāja uzņēmumam preces pēc pavadzīmēm Nr. ADN 646629 2008.gada 11.novembrī par summu 1975,67 un Nr. ADN 648485 2008.gada 27.novembrī par tādu pašu summu Ls 1975,67.Šo faktu apstiprina lietā iesniegtā VID izziņa par to,ka atbildētāja uzņēmums šos darījumus uzrādījis PVN priekšnodokļa atmaksai PVN atskaitē.

2. Prasītājs lietā iesniedzis pirkšanas – pārdošanas līguma Nr.4-1 oriģinālu, no kura redzams,ka atbildētāja paskaidrojumi par to,ka viņš kā fiziska persona nav galvojis par pirkuma līgumu neatbilst patiesībai:

- līguma 3.daļas „ Norēķinu kārtība" 3.8.punktā noteikts,ka „...persona,kas līgumu paraksta pircēja vārdā ,apņemas atbildēt kā pats parādnieks (pircējs) saskaņā ar šī līguma noteikumiem gadījumā,ja pircējs kavē vai neveic maksājumus vai ar tiesas lēmumu atzīts par maksātnespējīgu;

- atbilstoši šī līguma 3.8. un 5.6.punktiem puses paredzējušas strīdu izšķiršanu ne tikai šķīrējtiesā , bet arī vispārējās jurisdikcijas tiesā.;

3. atbildētāja iebildumi ar to,ka līguma lapas „samainītas „ un ka līgumā nekad nav bijis paredzēts punkts ,ka atbildētājs kā fiziska persona galvojis par uzņēmuma saistībām, neatbilst faktiem – prasītāja iesniegtajā līgumā eksemplārā nepārprotami atbildētājs parakstījies kā galvotājs, apņemoties par darījumiem atbildēt kā pats parādnieks; pie tam – tiesa,iepazīstoties ar prasītāja iesniegto līguma oriģinālu, secināja,ka atbildētāja iebildumi ir noraidāmi arī tā iemesla dēļ,ka līgumam nav iespējams „samainīt lapas",kā to paskaidrojumā norāda atbildētājs - līgums sastāv no 2 lapām - teksts izkārtots uz 3 lappusēm; puses parakstījušās gan uz 1.lappuses, gan uz 3. lappuses- tādējādi apmainīt lapu nav iespējams.

4. Paša atbildētāja paskaidrojumi tiesas sēdē par to,ka „...firma tika pārdota un visi dokumenti nodoti saimniekiem.." neatbilst lietas apstākļiem ; no publiskā reģistra izriet,ka SIA „Sedos būves" 2010.gada 15.martā ierosināta maksātnespējas lieta ; 2010.gada 8.jūnijā pasludināts maksātnespējas process; 2013.gada 21.augustā tiesa pieņēmusi lēmumu par bankrota procedūras pabeigšanu. Atbildētāja paskaidrojumi par uzņēmuma pārdošanu un visu dokumentu nodošanu „saimniekam" neatbilst lietas apstākļiem un faktiski var liecināt tikai par to,ka uzņēmuma vadītajam vai nu nav priekšstata par maksātnespējas procesu vai arī par to,ka uzņēmuma vadītājs veicis kādas nelikumīgas darbības , nododot dokumentus personai ,kas nav maksātnespējas administrators („saimniekam") . No publiskā reģistra izriet,ka līdz par uzņēmuma maksātnespējai un vēlākai likvidācijai 2013.gada 22.novembrī /pers. D/ ir bijis sākotnēji - uzņēmuma valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt atsevišķi, vēlāk parādnieka pārstāvis.

5.Atbildētājs nav iesniedzis dokumentus,kas apliecinātu,ka viņa uzņēmums ir samaksājis par piegādātajām precēm,lai gan prasība celta laikā ,kad uzņēmums vēl likvidēts nebija. CL 1838.panta nosaka ,ka pierādījumi par samaksu jāiesniedz tam,kas to apgalvo –

atbildētājs to nav izdarījis.

6.Kas attiecas uz atbildētāja paskaidrojumā minēto noilguma iestāšanos komerciālam darījumam,kas noslēgts 2008.gada novembrī,tad tiesa atzīst par pamatotu prasītāja norādi par to,ka noilgums ir pārtraukts ar prasītāja atgādinājumu par parādu ,kas izsūtīts 2012.gada 18.decembrī uz SIA „Sedos būves" juridisko adresi, lūdzot iesniegt atbildētāja rīcība esošos pierādījumu par preču samaksu. 2012.gada 18.decembrī atbildētāja uzņēmums bija maksātnespējīgs , taču vēl nebija likvidēts.

Komerclikuma Pārejas noteikumu 16.punkts nosaka,ka pēc izmaiņām Komerclikuma 406.pantā noilguma termiņš skaitāms no 2010.gada 1.janvāra (ja vien tas jau nav notecējis atbilstoši Civillikumam – 10 gadu laikā) .

7.Kas attiecas uz prasības summu,kurā iekļauts arī līgumsods un likumiskie nokavējuma procenti,tad tiesai nav pamata bez paša atbildētāja lūguma lemt jautājumu par līgumsoda samazināšanu ,Kā redzams no prasības pieteikuma ,tad prasītājs jau pēc savas iniciatīvas samazinājis to līdz pamatparāda apmēram.

Prasība ir pamatota uz CL 1587.pantu., 2021., 2033.pantiem. Pircēja pienākums ir samaksāt par pirkumu.

Prasītājs ir pierādījis faktu,ka ir nodevis atbildētājam preces pēc preču pavadzīmēm – rēķiniem; savukārt atbildētājs nav pierādījis fakttu,ka par saņemtajam precēm ir samaksāts.

Apmierinot prasību, tiesa piedzen no atbildētāja par labu valstij tiesāšanās izdevumus ,kas šai gadījumā ir : valsts nodeva , no kuras samaksas saskaņā ar CPL 43.panta 1.daļas 10.punktu ir atbrīvots prasītājs - valsts nodeva sastāda 486,60 Ls ; ar prasības nodrošinājumu saistītie izdevumi sastāda 60,78 Ls un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 19,65 euro.

Vadoties no teiktā un pamatojoties uz CL 1587.,1651.,1652.,1692.,1694., 1702.,1716.,1720., 1722.,1753.,1756.,1759.,1765., 1828.,1838.,2021.pantiem,

CPL 193., 34. 43.p.1.daļas 10.punktu , 42.p., , 204.^{1} pantu tiesa

n o s p r i e d a :

MSIA „Shop Service" reģ.Nr. 40003664738 prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. D/ (p.k./personas kods/) par labu Maksātnespējīgajai SIA „Shop-Service" Reģ. N.40003664738 :

1/ parādu par piegādātajām precēm 5621,77 *euro* (3951,32 Ls) ;

2/ līgumsodu 5621,77 *euro* (3951,32 Ls);

3/ likumiskos nokavējuma procentus par laika posmu no 2008.gada 12.novembra līdz 2013.gada 18.aprīlim 2702,03 *euro* (Ls 1899,62) ;

4/ tiesāšanās izdevumus ,saistītus ar prasības nodrošināšanu 85,37 *euro (* Ls 60,78).

KOPĀ : 14028,94 *euro*.

Piedzīt no /pers. D/ par labu valstij valsts nodevu 691,52 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 19,65 *euro*.

Noteikt tiesības MSIA „Shop Service" saņemt no /pers. D/ likumiskos procentus

Latvijas Bankas pēc noteiktās likmes 9,5% gadā līdz sprieduma pilnai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā.

Tiesnese G .Gulbinska