Lietas Nr. C16058814
Lietas arhīva Nr. C-0588-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2014.gada 10.septembrī

Jēkabpils rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis V.Čeraps

ar sekretāri A.Grīnbergu

piedaloties atbildētājam /pers. A/

izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu,

konstatēja:

SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" (turpmāk arī – prasītāja) iesniegusi tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk arī – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2007.gada 25.maijā noslēgto Pasaules kartes izsniegšanas un apkalpošanas līgumu (turpmāk tekstā arī - Aizdevuma līgums) starp akciju sabiedrību „Latvijas Hipotēku un zemes banka" (pēc nosaukuma maiņas – VAS „Latvijas Attīstības finanšu institūcija Altum") (turpmāk arī – Banka) un atbildētāju, atbildētājam tika piešķirts kredītlimits Ls 3000, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā konvertējamo valūtu kursa latos ir EUR 4268,62 (turpmāk tekstā arī - aizdevums).

Par aizdevuma izmantošanu tika noteikta procentu likme 18% gadā. Kredītlimita izmantošanas termiņš tika noteikts 2009.gada 25.maijs. Aizdevuma atmaksa veicama katra mēneša 25.datumā atbilstoši izmantotajam naudas apmēram.

2013.gada 26.aprīlī starp Banku un prasītāju noslēgta vienošanās par prasījuma tiesību cesiju Nr.C4-2012/977, ar kuru tika cedētas (nodotas) prasītājai prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no Aizdevuma līguma. Atbildētājam par prasījuma tiesību cesiju paziņots 2013.gada 23.augustā.

2013.gada 4.septembrī prasītāja nosūtīja atbildētājam paziņojumu par saistību izpildi, dodot termiņu līdz 2013.gada 3.oktobrim kavēto saistību izpildei. Kā arī vienlaicīgi prasītāja informēja atbildētāju par iespēju izteikt pamatotus rakstveida iebildumus pret parāda esamību, tā apmēru un samaksas termiņu. Noteiktajā termiņā kavētās maksājuma saistības netika izpildītas, kā arī netika saņemti rakstveida iebildumi par parāda esamību, tā apmēru un samaksas termiņu vai piedāvāts sava maksājuma saistību nokārtošanas kārtība un termiņš.

Atkārtots brīdinājums atbildētājam nosūtīts 2013.gada 22.oktobrī uz deklarēto dzīvesvietu, kurš atstāts bez ievērības.

Pamatojoties uz Aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu 7.1., 9.2. un 9.2.1.punktu, 2014.gada 15.janvārī prasītājs nosūtīja atbildētājam paziņojumu par Aizdevuma līguma vienpusēju izbeigšanu, kurā norādīja, ka izmantojot pielīgtās tiesības ar 2014.gada 11.janvāri vienpusēji atkāpjas no noslēgtā Aizdevuma līguma, pieprasot nekavējošu parāda atmaksu, brīdinot par to, ka vērsīsies tiesā ar prasību.

Aizdevuma līguma Vispārējie noteikumi atbildētājam tika izsniegti un zināmi, ko apliecina atbildētāja personiskais paraksts uz tiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Paziņojumā par Aizdevuma līguma vienpusēju izbeigšanu prasītāja norādīja, ka kopējās atbildētāja saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma sastāda EUR 5674,34, ko veidoja līgumsods par tehnisko overdraftu par periodu no 25.01.2011. līdz 17.02.2011. EUR 166,97, procenti par overdrafta un tehniskā overdrafta izmantošanu par periodu no 25.01.2011. līdz17.02.2011. EUR 62,62, un izmantotais overdrafts EUR 5444,75. Naudas summas aprēķinātas uz 2011.gada 18.februāri. Pēc 2011.gada 18.februāra atbildētājs veicis iemaksas Ls 63,23 jeb EUR 89,97.

Civillikuma 1805.pants nosaka, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, (..).

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditoru atgādinājumu, (..).

Neskatoties uz prasītājas tiesībām prasīt līgumsodu un līgumiskos procentus par overdrafta izmantošanu līdz pat Aizdevuma līguma izbeigšanai, prasītāja ceļ prasību par izmantotā overdrafta piedziņu, jo ar saņemtajiem EUR 89,97 tika dzēsti procenti par tehniskā overdrafta izmantošanu, kas uz 2011.gada 18.februāri bija EUR 62,62 apmērā un daļēji izmantotais overdrafts EUR 27,35 apmērā. Līdz ar to kopējā prasības summa ir EUR 5417,41, ko veido izmantotais overdrafts jeb pamatparāds.

Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Savukārt no Civillikuma 1756.pants, 1759.panta 1.punkta un 1765.panta pirmās un otrās daļas izriet, ka prasītāja par kapitāla lietošanu ir tiesīga prasīt likumiskos 6% gadā.

Likumiskie 6% par izmantoto aizdevuma pamatsummu EUR 5417,41 tiek rēķināti par laika periodu pēc Aizdevuma līguma izbeigšanas, t.i., no 2014.gada 12.janvāra līdz prasības pieteikuma sagatavošanai – 2014.gada 24.februārim, pieņemot, ka gadā ir 365 dienas: EUR 5417,41x6%=EUR 325,04/365 dienas = EUR 0,89 dienā, EUR 0,89 x 44 dienas (no 12.01.2014. līdz 24.02.2014.)=EUR 39,16.

Ievērojot iepriekš minēto, prasītāja lūdz tiesu:

1) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai pamatparādu EUR 5417,41, kas izriet no 2007.gada 25.maija Pasaules kartes izsniegšanas un apkalpošanas līguma un likumiskos 6% par kapitāla lietošanu par laika periodu no 12.01.2014. līdz 24.02.2014. EUR 39,16;

2) piedzīt visus tiesāšanās izdevumus;

3) noteikt prasītājas tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no aizdevuma pamatsummas.

Prasība pamatota ar Civillikuma (turpmāk – CL) 1587., 1589.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1943., 1945., 1756., 1759.pantu, 1765.panta pirmo un otro daļu, 1805., 1828.pantu.

Prasītājas pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē nepiedalījās, lietā iesniegts iesniegums, kurā lūdz lietu izskatīt bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes, prasību uztur pilnā apmērā uz prasībā norādītiem pamatiem, lūdz to apmierināt.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 156.pantu tiesa nolēma izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes, jo nekonstatēja CPL norādītos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus.

Atbildētājs tiesas sēdē prasību atzina pilnā apmērā.

Tiesa, noklausoties atbildētāja paskaidrojumus un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, a t z ī s t, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Ņemot vērā, ka atbildētājs tiesas sēdē prasību atzina pilnībā, tiesa, pamatojoties uz CPL 193.panta piektās daļas trešo teikumu, atzīst, ka prasības atzīšana ir pārbaudīta un tā atbilsts CL 1587., 1702., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1775., 1779., 1934. un 1943.pantam, līdz ar ko prasība ir pamatota, tāpēc apmierināma.

Tā kā prasība tiek apmierināta pilnā apmērā, tad atbilstoši CPL 41.panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodevu 453,00 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, bet valsts ienākumus ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,63 *euro.*

Tā kā konkrētajā gadījumā prasība ir par parāda piedziņu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar CPL 195.pantu prasītājai ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda 5417,41 *euro*.

Rezumējot teikto, tiesa a t z ī s t, ka prasība ir pamatota, tālab apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 189., 190.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra", vienotais reģistrācijas Nr. 40003426895, parādu, kas izriet no 2007.gada 25.maija Pasaules kartes izsniegšanas un apkalpošanas līguma - neatmaksāto aizdevumu 5417,41 *euro*, un procentu kavējumu par laiku no 12.01.2014. līdz 24.02.2014. 39,16 *euro*, un tiesas izdevumus – valsts nodevu 453,00 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* – kopā 5914,27 *euro* (pieci tūkstoši deviņi simti četrpadsmit *euro* un 27 centus).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,63 *euro* (nulle *euro* un 63 centus).

Noteikt SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no pamatparāda 5417,41 *euro*.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Tiesnesis V.Čeraps