Lietas Nr. C15295410
Lietas arhīva Nr. C-0110-13/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2013.gada 17.oktobrī

Jelgavas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese L.Ašmane

ar tiesas sēžu sekretāri S.Titovu,

piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. A/ un atbildētāja pārstāvim, zvērinātam advokātam J.Pūcem,

2013.gada 19.septembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA "LKB Līzings" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs SIA „LKB Līzings" iesniedzis tiesā prasības pieteikumu un prasības pieteikuma precizējumus pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu, kuros lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam no 2008.gada 3.marta Finanšu līzinga līguma Nr.L080450 izrietošo parādu Ls 3736,18, kas sastāv no neatmaksātās pamatsummas Ls 2947,37, procentiem Ls 241,22, pārdošanas izdevumiem Ls 465,06, līgumsoda Ls 82,53; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam no 2008.gada 3.marta Finanšu līzinga līguma Nr.L080449 izrietošo parādu Ls 3227,86, kas sastāv no neatmaksātās pamatsummas Ls 2460,46, procentiem Ls 205,58, pārdošanas izdevumiem Ls 486,15, līgumsoda Ls 75,67; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam no 2008.gada 3.marta Finanšu līzinga līguma Nr.L080448 izrietošo parādu Ls 4636,78, kas sastāv no neatmaksātās pamatsummas Ls 3189,94, procentiem Ls 343,73, pārdošanas izdevumiem Ls 911,97, līgumsoda Ls 191,15; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus; atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus par kompānijas kapitāla lietošanu 6% apmērā gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas par laika posmu līdz spriedumam izpildes dienai.

Prasība motivēta ar to, ka prasītājs un SIA „Latbaltic" 2008.gada 3.martā noslēguši Finanšu līzinga līgumu Nr.L080450, saskaņā ar kuru prasītājs apņēmies apmaksāt SIA „Latbaltic" automašīnas Volkswagen Caddy, 2007., iegādi, savukārt SIA „Latbaltic" apņēmies atmaksāt prasītājam aizdevuma summu un procentus, un citus līgumā noteiktos maksājumus saskaņā ar līguma noteikumiem. Prasītājs norāda, ka veicis pirkuma maksas EUR 16400,00 apmērā samaksu līzinga objekta pārdevējam. Saistību izpildes termiņš noteikts 2014.gada 28.februāris. 2008.gada 28.februārī atbildētājs iesniedzis personīgo galvojumu. Prasītājs norāda, ka SIA „Latbaltic" nebija pienācīgi pildījis savas no šī līzinga līguma izrietošās saistības. SIA „Latbaltic" ar tiesas 2009.gada 26.oktobra spriedumu pasludināta par maksātnespējīgu. 2009.gada 31.jūlijā prasītājs realizējis līzinga objektu par summu EUR 9654,55. Uz 2009.gada 9.augustu SIA „Latbaltic" saistības pret prasītāju saskaņā ar noslēgto līgumu bijušas EUR 5316,10, ko veidoja neatmaksātā pamatsumma EUR 4193,73, aprēķināto procentu summa EUR 343,22, aprēķinātā līgumsoda summa EUR 117,43, pārdošanas izdevumi EUR 661,72. Prasītājs un SIA „Latbaltic" 2008.gada 3.martā noslēguši Finanšu līzinga līgumu Nr.L080449, saskaņā ar kuru prasītājs apņēmies apmaksāt SIA „Latbaltic" automašīnas Volkswagen Caddy, 2007., iegādi, savukārt SIA „Latbaltic" apņēmies atmaksāt prasītājam aizdevuma summu un procentus, un citus līgumā noteiktos maksājumus saskaņā ar līguma noteikumiem. Prasītājs norāda, ka veicis pirkuma maksas EUR 16300,00 apmērā samaksu līzinga objekta pārdevējam. Saistību izpildes termiņš noteikts 2014.gada 28.februāris. 2008.gada 28.februārī atbildētājs iesniedzis personīgo galvojumu. Prasītājs norāda, ka SIA „Latbaltic" nebija pienācīgi pildījis savas no šī līzinga līguma izrietošās saistības. 2009.gada 31.jūlijā prasītājs realizējis līzinga objektu par summu EUR 10239,67. Uz 2009.gada 9.augustu SIA „Latbaltic" saistības pret prasītāju saskaņā ar noslēgto līgumu bijušas EUR 4592,83, ko veidoja neatmaksātā pamatsumma EUR 3500,92, aprēķināto procentu summa EUR 292,51, aprēķinātā līgumsoda summa EUR 107,67, pārdošanas izdevumi EUR 691,73. Prasītājs un SIA Latbaltic" 2008.gada 3.martā noslēguši Finanšu līzinga līgumu Nr.L080448, saskaņā ar kuru prasītājs apņēmies apmaksāt SIA „Latbaltic" automašīnas Volkswagen Touran, 2007., iegādi, savukārt SIA „Latbaltic" apņēmies atmaksāt prasītājam aizdevuma summu un procentus, un citus līgumā noteiktos maksājumus saskaņā ar līguma noteikumiem. Prasītājs norāda, ka veicis pirkuma maksas EUR 23800,00 apmērā samaksu līzinga objekta pārdevējam. Saistību izpildes termiņš noteikts 2014.gada 28.februāris. 2008.gada 28.februārī atbildētājs iesniedzis personīgo galvojumu. Prasītājs norāda, ka SIA „Latbaltic" nebija pienācīgi pildījis savas no šī līzinga līguma izrietošās saistības. 2009.gada 27.jūlijā prasītājs realizējis līzinga objektu par summu EUR 15593,55. Uz 2009.gada 19.augustu SIA „Latbaltic" saistības pret prasītāju saskaņā ar noslēgto līgumu bijušas EUR 6597,55, ko veidoja neatmaksātā pamatsumma EUR 4538,87, aprēķināto procentu summa EUR 489,09, aprēķinātā līgumsoda summa EUR 271,98, pārdošanas izdevumi EUR 1297,61. Norāda, ka SIA „Latbaltic" nebija apmaksājis vairākus saskaņā ar līzinga līgumiem aprēķinātos maksājumus, bija nodevis līzinga objektus prasītājam, t.i, bija atteicies no līzinga objektu turpmākas lietošanas, līdz ar ko uzskatāms, ka līzinga līgumi atcelti SIA „Latbaltic" vainas dēļ. Norāda, ka atbildētājs kā galvinieks ir uzņēmies atbildēt prasītājam par SIA „Latbaltic" saistībām kā pats parādnieks, līdz ar to atbildētājs nevar prasīt, lai prasītājs saistību izpildei vēršas vispirms pie SIA „Latbaltic", prasītājam ir tiesības celt prasību pret galvinieku.

Prasītājs prasību pamato ar Civillikuma 1587.pantu, 1589.pantu, 1652.pantu, 1663.pantu, 1692.-1709.pantiem, 1717.pantu, 1720.pantu, 1753.pantu, 1756.pantu, 1759.pantu, 1943.pantu, 1946.pantu.

/pers. B/ iesniedzis tiesā rakstveida paskaidrojumus par celto prasību (lietas lapas I sēj. 83,84), kuros lūdz noraidīt prasību par parāda piedziņu. Norāda, ka nav parakstījis prasībā norādītos galvojuma līgumus. Norāda, ka tajā laikā bijis SIA „Latbaltic" valdes loceklis, bet nav bijis nekāds nodoms uzņemties personiskas galvojuma saistības par automašīnām, kas iegādātas SIA „Latbaltic" komercdarbības veikšanai, nevis atbildētāja privātajām vajadzībām. Norāda, ka 2008.gada 28.februāra galvojuma līgumos norādīts, ka galvinieks uzņemas saistības atbildēt par saistībām, kas nodibinātas, pamatojoties uz 2008.gada 3.martā noslēgtajiem līzinga līgumiem. Uzskata, ka galvojuma līgumā nevar būt atsauce uz vēl nenoslēgtu līgumu ar nākotnes datumu. Galvojumā ir nepieciešams spēkā esošs galvenais parāds, bet 2008.gada 28.februārī SIA „Latbaltic" vēl nav bijis nekāds iespējamais parāds pret prasītāju, jo līzinga līgumi vēl nav bijuši noslēgti. Līdz ar to atbildētājs uzskata, ka minētie galvojuma līgumi ir atzīstami par spēkā neesošiem, neatkarīgi no tā, kas tos ir parakstījis. Norāda, ka no prasības pieteikuma nevar konstatēt, vai prasītājs ir mēģinājis parāda summu piedzīt no galvenā parādnieka.

Prasītājs sniedzis rakstveida atsauksmi par atbildētāja paskaidrojumiem (lietas lapas I sēj.99,100), kuros atbildētāja argumentus prasības noraidīšanai uzskata par nepamatotiem. Norāda, ka prasītāja lietvedībā atrodas SIA „Latbaltic" pieteikums līzinga darījumam, kurā atbildētājs SIA „Latbaltic" vārdā norādījis, ka līzinga darījumiem tiks piesaistīts galvotājs – /pers. B/, kā arī atbildētājs kā potenciālais galvotājs parakstījis minētā

pieteikuma pielikumus, kas liecina par atbildētāja nodomu ar galvojumu uzņemties atbildēt par SIA „Latbaltic" saistībām. Bez tam prasītāja rīcībā ir atbildētāja 2010.gada 26.janvāra iesniegums, ar kuru atbildētājs apņēmies izpildīt savas ar galvojumu uzņemtās saistības un veikt SIA „Latbaltic" parāda atmaksu. Ievērojot minēto, prasītājs norāda, ka nav pamata uzskatīt, ka atbildētājam nav bijis nodoms izsniegt galvojumus par SIA „Latbaltic" saistībām un/vai atbildētājs galvojumus nav bijis izsniedzis. Norāda, ka nav pamatota atbildētāja atsauce uz galvenā parāda neesamību, jo no līzinga līgumiem izrietošās SIA „Latbaltic" saistības ir spēkā esošas. Ņemot vērā to, ka galvinieks uzņēmies atbildēt prasītājam par SIA „Latbaltic" saistībām kā pats parādnieks, prasītājs uzskata, ka atbildētājs nevar prasīt, lai prasītājs saistību izpildei vēršas vispirms pie galvenā parādnieka, prasītājam ir tiesības celt prasību pret galvinieku un prasīt saistību izpildi, piedzenot no galvinieka visu parāda summu.

2011.gada 24.augustā atbildētājs iesniedzis tiesā Pieteikumu par rakstveida pierādījuma viltojumu (lietas lapa I sēj.132), kurā lūdz noteikt lietā paraksta ekspertīzi, ekspertam uzdot šādu jautājumu : „Vai 2008.gada 28.februāra galvojuma līgumus Nr.L080448, L080449 un L080450 ir parakstījis /pers. B/ vai kāda cita persona?".

Pieteikums motivēts ar to, ka atbildētājs nav parakstījis prasībā norādītos galvojuma līgumus. Paraksts uz galvojuma līgumiem acīmredzami atšķiras no atbildētāja paraksta uz citiem dokumentiem.

Pieteikums pamatots ar Civilprocesa likuma 121-125.pantiem, 179.pantu.

Ar izdruku no Uzņēmumu reģistra datu bāzes (lietas lapa I sēj.129) pierādīts, ka SIA „Latbaltic" likvidēta, izbeidzot maksātnespējas procesu ar 2011.gada 20.janvāra Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesas lēmumu.

Tiesas sēdē 2013.gada 13.martā prasītāja pārstāve /pers. A/ prasību uzturēja pilnā apmērā. Papildus paskaidroja, ka 2008.gada 3.martā starp prasītāju un SIA „Latbaltic" noslēgti trīs finanšu līzinga līgumi ar vienādu saturu un vienādiem noteikumiem. Prasītājs savas saistības pēc minētajiem līgumiem ir izpildījis un nodevis automašīnas SIA „Latbaltic" lietošanā. Līzinga līgumos noteiktās SIA „Latbaltic" saistības pastiprinātas ar toreizējā valdes locekļa /pers. B/ galvojumiem. 2009.gada 12.jūlijā /pers. B/ SIA „Latbaltic" vārdā nodevis automašīnas prasītājam, ko prasītājs pārdevis, lai kaut daļēji apmierinātu savas prasības no SIA „Latbaltic". Saistībā ar līzinga objektu realizāciju prasītājam radušies papildus izdevumi, ko saskaņā ar līzinga līgumu ir pienākums atlīdzināt līzinga ņēmējam. Norādīja, ka 2010.gada 26.janvārī prasītājs saņēmis atbildētāja iesniegumu, ar kuru atbildētājs uzņemas pildīt savas galvojuma līgumā noteiktās saistības. Norādīja, ka galvojums saskaņā ar Civillikuma 1694.pantu ir iespējams arī par nākamajām saistībām, kas arī noticis konkrētajā gadījumā. Norādīja, ka citas saistības SIA „Latbaltic" pret prasītāju nav, atbildētāja galvojumi attiecas tieši uz šiem trim finanšu līzinga līgumiem. Ņemot vērā ekspertu atzinumu, uzskatīja, ka atbildētāja apgalvojums par viņa paraksta viltojumu ir nepatiess. Norādīja, ka SIA „Latbaltic" ir likvidēts. Norādīja, ka no pārdotās automašīnu vērtības, saistību dzēšanai novirzītas summas bez PVN, kopējā summa, kas novirzīta parādu dzēšanai no automašīnu pārdošanas ir EUR 818,82, kā arī kredītrēķina summa EUR 1472,73. Apstiprināja, ka galvojuma līgumi nav tiesiski apstrīdēti.

Tiesas sēdē 2013.gada 13.martā atbildētāja pārstāvis zvērināts advokāts Jānis Pūce prasību neatzina. Paskaidroja, ka par galvojumu līgumu likumību ir iesniegts tiesā pieteikums par rakstveida pierādījumu viltojumu. Norādīja, ka pirms prasības celšanas tiesā atbildētājam nav bijis zināms par to, ka šāds galvojums eksistē. Atbildētājs joprojām apgalvo, ka nav šādu galvojumu parakstījis, kas arī ir pierādīts ar ekspertu atzinumu, kurā teikts, ka nav iespējams noteikt, kurš veicis parakstus uz galvojuma līgumiem. Uzskatīja, ka, ja atbildētājs kā privātpersona nav parakstījis līgumus, tad nav nekāda juridiska pamata piedzīt juridiskas personas saistības. Norādīja, ka galvojuma līgumi sagatavoti un parakstīti pirms līzinga līguma, kas liecina arī par to, ka atbildētājs nav parakstījis galvojumus. Uzskatīja, ka galvojuma līgumi parādījušies pēc tam, iespējams bijusi drukas kļūda. Uzskatīja, ka no kreditora puses pieļauta liela vilcināšanās – pēc trīs mēnešiem pārdotas automašīnas un tikai pēc gada prasītājs vērsies tiesā, ceļot prasību. Šī vilcināšanās, kreditora kavēšanās atbrīvo galvinieku no atbildības. Apliecināja, ka atbildētājs bijis SIA „Latbaltic" valdes loceklis ar paraksta tiesībām, viņš drīkstējis parakstīt līzinga pieteikumu, jo SIA „Latbaltic" vēlējusies noslēgt līzinga līgumus par trīs automašīnu iegādi. Nevarēja paskaidrot, ar kādu mērķi atbildētājs parakstījis līzinga pieteikuma pielikumu „Galvinieka pieteikums", bet prezumēja, ka tā bijusi prasītāja prasība šādos gadījumos, kad bez tā netiek izskatīts līzinga piešķiršanas jautājums. Pieļāva, ka 2010.gada 26.janvāra iesniegums attiecas vēl uz citu atbildētāja saistību pret prasītāju izpildi, iespējams, uz galvojumu par automašīnas Mersedes Benz līzingu, bet konkrētus pierādījumus šiem apgalvojumiem iesniegt nevarēja.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve /pers. A/ prasību uzturēja. Papildus paskaidroja, ka pēc 2009.gada 12.jūnija prasītājs aprēķinājis sekojošas procentu un līgumsodu summas – par pirmo līgumu līgumsodu Ls 58,19 un procentus Ls 45,02, par otro līgumu līgumsodu Ls 18,62 un procentus Ls 14,92, par trešo līgumu līgumsodu Ls 93,10 un procentus Ls 65,34. Norādīja, ka šie trīs galvojumi ir vienīgie galvojumi, ko atbildētājs izsniedzis prasītājam, kā arī vienīgie trīs SIA „Latbaltic" līzinga līgumi, kas noslēgti ar prasītāju. Apliecināja, ka 2009.gada 12.jūnijs ir datums, ar kuru prasītājs izbeidzis līzinga līgumu darbību, šajā datumā atbildētājs nodevis trīs automašīnas prasītājam. Pēc 2009.gada 12.jūnija prasītājs izrakstījis vēl rēķinus līdz automašīnu pārdošanai, līdz ar to arī aprēķināti attiecīgi līgumsodi un procenti.

/pers. B/ pārstāvis zvērināts advokāts Jānis Pūce tiesas sēdē prasību neatzina. Papildus paskaidroja, ka atbildētājs neatzīst, ka viņam būtu jāmaksā arī par pārdošanas izdevumiem. Uzskatīja, ka lietā nav neviena pierādījuma, ka atbildētājs būtu veicis parakstus uz šiem galvojuma līgumiem, atbildētājs ir parakstījis citus dokumentus līzinga saņemšanai, bet ne galvojuma līgumus. Norādīja, ka atbildētājs sarunā norādījis, ka bijuši vēl arī citi līgumi, arī kāds cits galvojuma līgums.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, ekspertu atzinumu, uzklausot pušu pārstāvju paskaidrojumus tiesas sēdēs, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji, bet pieteikums par rakstveida pierādījuma viltojumu ir noraidāms.

2008.gada 3.martā starp prasītāju kā līzinga devēju, SIA „HT2" kā pārdevēju un SIA „Latbaltic" kā līzinga ņēmēju noslēgts Finanšu līzinga līgums Nr.L080450 (lietas lapas I sēj. 12-23), saskaņā ar kuru prasītājs SIA „Latbaltic" uzdevumā un interesēs iegādājas no pārdevēja savā īpašumā līzinga objektu - lietotu automašīnu Volkswagen Caddy, izlaiduma gads 2007, šasijas Nr. /šasijas numurs/ un nodod to SIA „Latbaltic" faktiskā lietošanā. Saskaņā ar minēto līgumu SIA „Latbaltic" apņēmies veikt ikmēneša līzinga līgumā noteiktos maksājumus. Līzinga līguma saistību izpildes termiņš noteikts līdz 2014.gada 28.februārim. Līzinga objekta cena noteikta EUR 16400. SIA „Latbaltic" saskaņā ar līguma 6.9.punktu apņēmies veikt ikmēneša maksājumus, to samaksai nepieciešamos naudas līdzekļus ieskaitot prasītāja kontā ne vēlāk kā katra attiecīgā mēneša 28.datumā. Līzinga maksājumus veido pamatsummas maksājums un līzinga procenti, kas sastāv no nemainīgās daļas 2,3% gadā un mainīgās daļas – trīs mēnešu LIBOR EUR vērtības.

Tiesas sēdē netika iegūti pierādījumi, ka minētais līgums būtu tiesiski apstrīdēts vai atcelts.

Ar 2008.gada 3.marta Pirkuma līguma Nr.L080450 kopiju (lietas lapa I sēj. 50) un 2008.gada 3.marta Nodošanas-pieņemšanas akta Nr.L080450

kopiju (lietas lapa I sēj.53) pierādīts, ka prasītājs iegādājies un nodevis SIA „Latbaltic" faktiskā lietošanā transporta līdzekli Volkswagen Caddy, izlaiduma gads 2007, šasijas Nr. /šasijas numurs/.

2008.gada 3.martā starp prasītāju kā līzinga devēju, SIA „HT2" kā pārdevēju un SIA „Latbaltic" kā līzinga ņēmēju noslēgts Finanšu līzinga līgums Nr.L080449 (lietas lapas I sēj. 24-35), saskaņā ar kuru prasītājs SIA „Latbaltic" uzdevumā un interesēs iegādājas no pārdevēja savā īpašumā līzinga objektu - lietotu automašīnu Volkswagen Caddy, izlaiduma gads 2007, šasijas Nr. /šasijas numurs/ un nodod to SIA „Latbaltic" faktiskā lietošanā. Saskaņā ar minēto līgumu SIA „Latbaltic" apņēmies veikt ikmēneša līzinga līgumā noteiktos maksājumus. Līzinga līguma saistību izpildes termiņš noteikts līdz 2014.gada 28.februārim. Līzinga objekta cena noteikta EUR 16300. SIA „Latbaltic" saskaņā ar līguma 6.9.punktu apņēmies veikt ikmēneša maksājumus, to samaksai nepieciešamos naudas līdzekļus ieskaitot prasītāja kontā ne vēlāk kā katra attiecīgā mēneša 28.datumā. Līzinga maksājumus veido pamatsummas maksājums un līzinga procenti, kas sastāv no nemainīgās daļas 2,3% gadā un mainīgās daļas – trīs mēnešu LIBOR EUR vērtības.

Tiesas sēdē netika iegūti pierādījumi, ka minētais līgums būtu tiesiski apstrīdēts vai atcelts.

Ar 2008.gada 3.marta Pirkuma līguma Nr.L080449 kopiju (lietas lapa I sēj. 49) un 2008.gada 3.marta Nodošanas-pieņemšanas akta Nr.L080449 kopiju (lietas lapa I sēj.23) pierādīts, ka prasītājs iegādājies un nodevis SIA „Latbaltic" faktiskā lietošanā transporta līdzekli /pers. E/, izlaiduma gads 2007, šasijas Nr. /šasijas numurs/.

2008.gada 3.martā starp prasītāju kā līzinga devēju, SIA „HT2" kā pārdevēju un SIA „Latbaltic" kā līzinga ņēmēju noslēgts Finanšu līzinga līgums Nr.L080448 (lietas lapas I sēj. 36-47), saskaņā ar kuru prasītājs SIA „Latbaltic" uzdevumā un interesēs iegādājas no pārdevēja savā īpašumā līzinga objektu - lietotu automašīnu Volkswagen Touran, izlaiduma gads 2007, šasijas Nr. /šasijas numurs/ un nodod to SIA „Latbaltic" faktiskā lietošanā. Saskaņā ar minēto līgumu SIA „Latbaltic" apņēmies veikt ikmēneša līzinga līgumā noteiktos maksājumus. Līzinga līguma saistību izpildes termiņš noteikts līdz 2014.gada 28.februārim. Līzinga objekta cena noteikta EUR 23800. SIA „Latbaltic" saskaņā ar līguma 6.9.punktu apņēmies veikt ikmēneša maksājumus, to samaksai nepieciešamos naudas līdzekļus ieskaitot prasītāja kontā ne vēlāk kā katra attiecīgā mēneša 28.datumā. Līzinga maksājumus veido pamatsummas maksājums un līzinga procenti, kas sastāv no nemainīgās daļas 2,3% gadā un mainīgās daļas – trīs mēnešu LIBOR EUR vērtības.

Tiesas sēdē netika iegūti pierādījumi, ka minētais līgums būtu tiesiski apstrīdēts vai atcelts.

Ar 2008.gada 3.marta Pirkuma līguma Nr.L080448 kopiju (lietas lapa I sēj. 48) un 2008.gada 3.marta Nodošanas-pieņemšanas akta Nr.L080448 kopiju (lietas lapa I sēj.51) pierādīts, ka prasītājs iegādājies un nodevis SIA „Latbaltic" faktiskā lietošanā transporta līdzekli /pers. F/, izlaiduma gads 2007, šasijas šasijas Nr..

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Tiesas sēdē netika iegūti pierādījumi tam, ka SIA „Latbaltic" būtu veikusi regulārus līzinga maksājumus, kas saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu jāpierāda tam, kas to apgalvo. No parāda aprēķiniem redzams, ka SIA „Latbaltic" uz 2009.gada 12.jūniju nebija veicis vairākus saskaņā ar līzinga līgumiem aprēķinātos maksājumus (lietas lapas I sēj. 57,58, II sēj.5,21,36,), nokavējums pārsniedza trīsdesmit dienas.

Finanšu līzinga līgumu Nr.L080450, Nr.L080449, Nr.L080448 punktos 9.2.2. noteiktas prasītāja tiesības vienpusēji atkāpties no līzinga līgumiem un prasīt maksājumu pilnīgu samaksu, ja līzinga ņēmējs kavē līzinga līgumā paredzētu maksājumu ilgāk par 30 dienām. Saskaņā ar minēto līgumu 9.3.punktiem, līzinga ņēmējam ir pienākums nodot līzinga objektu prasītāja valdījumā, nogādājot līzinga objektu prasītājam 10 dienu laikā no prasītāja attiecīga paziņojuma nosūtīšanas līzinga ņēmējam uz prasītāja paziņojumā norādīto vietu, ja prasītājs vienpusēji atkāpjas no līzinga līguma vai līdz līzinga līguma beigu datumam līzinga ņēmējs nav veicis paredzētos maksājumus. Saskaņā ar minēto līgumu 9.7.punktiem, prasītājs līzinga objekta realizācijas rezultātā saņemtos naudas līdzekļus pēc visu ar parāda atgūšanu un līzinga objekta realizāciju saistīto izdevumu segšanas ieskaita līzinga ņēmēja parāda dzēšanai līzinga līgumā noteiktajā secībā, bet atlikušo summu izmaksā līzinga ņēmējam.

Automašīnu Volkswagen Caddy, izlaiduma gads 2007, šasijas Nr. /šasijas numurs/ SIA „Latbaltic" atbildētāja personā nodevis prasītājam 2009.gada 12.jūnijā (lietas lapas I sēj. 109, II sēj.47). Automašīnu Volkswagen Caddy, izlaiduma gads 2007, šasijas Nr. /šasijas numurs/ SIA „Latbaltic" atbildētāja personā nodevis prasītājam 2009.gada 12.jūnijā (lietas lapa II sēj.32). Automašīnu Volkswagen Touran, izlaiduma gads 2007, šasijas Nr. /šasijas numurs/ SIA „Latbaltic" atbildētāja personā nodevis prasītājam 2009.gada 12.jūnijā (lietas lapa II sēj.17).

Tiesa atzīst, ka prasītājs vienpusēji, tiesiski atkāpies no līzinga līgumiem 2009.gada 12.jūnijā. Tiesas sēdē arī prasītāja pārstāve norādīja, ka 2009.gada 12.jūnijā, nododot līzingā saņemtās automašīnas atpakaļ, noslēgtie līzinga līgumi izbeigti pirms termiņa iestāšanās, kas atbilst līzinga līgumu noteikumiem. Līdz ar to uz šo datumu arī aprēķināmas visas SIA „Latbaltic" parāda summas, līgumsods un līgumiskie procenti gadījumos, kad līdzēji tiesīgi atkāpjas no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad beidz pastāvēt līgums. Izdarot šādu secinājumu, tiesa ņem vērā pastāvošo judikatūru un konkrēti AT Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedumā lietā Nr.SKC-644/2013 izdarītos secinājumus līdzīgā jautājumā. Ņemot vērā minēto, nav pamatota un ir noraidāma prasība daļā par līgumsoda un līgumisko procentu piedziņu, kas aprēķināti par laika periodu pēc 2009.gada 12.jūnija.

Prasītājs veicis automašīnas Volkswagen Caddy, izlaiduma gads 2007, šasijas Nr. /šasijas numurs/ novērtēšanu 2009.gada 30.jūnijā (lietas lapa II sēj.48). Prasītājs veicis automašīnas Volkswagen Caddy, izlaiduma gads 2007, šasijas Nr./šasijas numurs/ novērtēšanu 2009.gada 30.jūnijā (lietas lapa II sēj.33). Prasītājs veicis automašīnas Volkswagen Touran, izlaiduma gads 2007, šasijas Nr. /šasijas numurs/ novērtēšanu 2009.gada 30.jūnijā (lietas lapa II sēj.18).

Prasītājs 2009.gada 31.jūlijā realizējis automašīnu Volkswagen Caddy, izlaiduma gads 2007, šasijas Nr. /šasijas numurs/ par summu Ls 5750,22 (lietas lapas Isēj.66,67,49,50) un izrakstījis SIA „Latbaltic" kredītrēķinu par summu Ls 1035,04 (lietas lapa II sēj.50), minētās summas ieskaitītas SIA „Latbaltic" no attiecīgā līzinga līguma izrietošo parādu segšanai. Prasītājs 2009.gada 31.jūlijā realizējis automašīnu Volkswagen Caddy, izlaiduma gads 2007, šasijas Nr. /šasijas numurs/ par summu Ls 6098,72 (lietas lapa II sēj.35) un izrakstījis SIA „Latbaltic" kredītrēķinu par summu Ls 1097,77(lietas lapa II sēj.34), minētās summas ieskaitītas SIA „Latbaltic" no attiecīgā līzinga līguma izrietošo parādu segšanai. Prasītājs 2009.gada 27.jūlijā realizējis automašīnu Volkswagen Touran, izlaiduma gads 2007, šasijas Nr. /šasijas numurs/ par summu Ls 9287,46 (lietas lapas Isēj.73,74) un izrakstījis SIA „Latbaltic" kredītrēķinu par summu Ls 1671,75 (lietas lapa II sēj.20), minētās summas ieskaitītas SIA „Latbaltic" no attiecīgā līzinga līguma izrietošo parādu segšanai.

Ar lietā esošajiem aprēķiniem (lietas lapas I sēj. 57,58, II sēj.5,6,21,22,36,37) pierādīts, ka SIA „Latbaltic" līzinga maksājumu pamatsummas parāds uz 2009.gada 12.jūniju bija Ls 2947,37 pēc līguma Nr.L080450, Ls 2460,46 pēc līguma Nr.L080449 un Ls 3189,94 pēc līguma Nr.L080448, bet procentu maksājumu parāds pēc līguma Nr.L080450 bija Ls 196,20, pēc līguma Nr.L080449 bija Ls 190,66, pēc līguma Nr.L080448 bija Ls 278,39. Ņemot vērā iepriekš secināto, tiesa atzīts, ka nav pamata kā SIA „Latbaltic" neizpildītās saistības pēc minētajiem līgumiem atzīt prasītāja aprēķinātos procentus par līzinga summas lietošanu laika periodā no 2009.gada 13.jūnija, kas kopsummā ir Ls 125,28.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1721.pantu, ja kāds izpilda tikai daļu no savas saistības, tad tomēr viņam jāsamaksā viss līgumsods, bet ne tikai samērīga daļa.

SIA „Latbaltic" 2008.gada 3.martā noslēgto Finanšu līzinga līgumu Nr.L080450, Nr.L080449, Nr.L080448 punktos 8.1. apņēmusies maksāt prasītājam līgumsodu par jebkura līzinga līgumā noteiktā maksājuma samaksas termiņa kavējumu 0,25% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu, sākot ar pirmo maksājuma kavējuma dienu līdz dienai (ieskaitot), kad SIA „Latbaltic" veikusi pilnīgu nokavētā maksājuma samaksu.

Ņemot vērā to, ka SIA „Latbaltic" pieļāvusi līzinga maksājumu kavējumus, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt līgumos noteikto līgumsodu piedziņu, kas izveidojušies par laika periodu līdz 2009.gada 12.jūnijam (līguma pirmstermiņa izbeigšanas diena) un sastāda Ls 24,33 par līguma Nr.L080450 maksājumu kavējumiem, Ls 57,05 par līguma Nr.L080449 maksājumu kavējumiem, Ls 98,05 par līguma Nr.L080448 maksājumu kavējumiem. Tiesai nav pamata apšaubīt šo līgumsoda aprēķinu, jo pretēji pierādījumi no atbildētāja nav iesniegti. Ņemot vērā iepriekš secināto, tiesa atzīts, ka nav pamata aprēķināt pēc minētajiem līgumiem līgumsodus par samaksas termiņa kavējumu laika periodā no 2009.gada 13.jūnija, kas kopsummā sastāda Ls 169,91.

Saskaņā ar Finanšu līzinga līgumu Nr.L0808450, Nr.L080449, Nr.L080448 3.2.21.punktiem, SIA „Latbaltic" apņēmies atlīdzināt prasītājam visus izdevumus, kas saistīti ar parāda atgūšanu, t.sk., tiesāšanās izdevumus, šķīrējtiesas procesa izdevumus, mantas, uz kuru vērsta piedziņa, un līzinga objekta apsardzes, glabāšanas, transportēšanas, vērtēšanas, apdrošināšanas u.c. izdevumus.

Ar maksājuma dokumentiem (lietas lapas II sēj. 8,9,24,25,39,40) pierādīts, ka prasītājs apmaksājis visu trīs līzinga objektu vērtēšanas izdevumus Ls 25,00 apmērā par katru līzinga objektu, kas SIA „Latbaltic" ir jāatlīdzina prasītājam.

Ar maksājuma dokumentiem (lietas lapas II sēj. 15,16,30,31,45,46) pierādīts, ka prasītājs apmaksājis komisijas maksas ar līzinga objektu realizāciju Ls 561,89 apmērā par līguma Nr.L080448 līzinga objekta realizāciju, Ls 419,98 apmērā par līguma Nr.L080449 līzinga objekta realizāciju un Ls 398,89 par līguma Nr.L080450 līzinga objekta realizāciju, kas SIA „Latbaltic" ir jāatlīdzina prasītājam.

Ar lietā esošajiem maksājuma dokumentiem (lietas lapas II sēj. 10-14,26-29,41-44) pierādīts, ka prasītājs apmaksājis līzinga objektu noņemšanas no uzskaites izdevumus un līzinga objektiem uzliktos administratīvos sodus kopsummā Ls 325,08 par līguma Nr.L080448 līzinga objektu, Ls 41,19 par līguma Nr.L080449 līzinga objektu, Ls 41,19 par līguma Nr.L080450 līzinga objektu, kas SIA „Latbaltic" ir jāatlīdzina prasītājam.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, tiesa atzīts, ka atbilstoši celtajai prasībai ir pierādīts SIA „Latbaltic" parāds prasītājam, kas pēc līzinga objektu realizācijas un attiecīgu līgumā noteiktu maksājumu dzēšanas, sastāda:

- no 2008.gada 3.marta Finanšu līzinga līguma Nr.L080450 izrietošais parāds Ls 3632,96, kas sastāv no neatmaksātās pamatsummas Ls 2947,37, procentiem par līzinga summas izmantošanu par laika periodu no 2008.gada 28.decembra līdz 2009.gada 12.jūnijam Ls 196,20, līgumsoda par laika periodu no 2009.gada 18.maija līdz 2009.gada 12.jūnijam Ls 24,33, pārdošanas izdevumiem Ls 645,06;

- no 2008.gada 3.marta Finanšu līzinga līguma Nr.L080449 izrietošais parāds Ls 3194,32, kas sastāv no neatmaksātās pamatsummas Ls 2460,46, procentiem par līzinga summas izmantošanu par laika periodu no 2008.gada 28.decembra līdz 2009.gada 12.jūnijam Ls 190,66, līgumsoda par laika periodu no 2008.gada 12.novembra līdz 2009.gada 12.jūnijam Ls 57,05, pārdošanas izdevumiem Ls 486,15;

- no 2008.gada 3.marta Finanšu līzinga līguma Nr.L080448 izrietošais parāds Ls 4478,35, kas sastāv no neatmaksātās pamatsummas Ls 3189,94, procentiem par līzinga summas izmantošanu par laika periodu no 2008.gada 28.decembra līdz 2009.gada 12.jūnijam Ls 278,39, līgumsoda par laika periodu no 2008.gada 5.novembra līdz 2009.gada 12.jūnijam Ls 98,05, pārdošanas izdevumiem Ls 911,97.

Ar 2009.gada 26.oktobra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu pasludināts SIA „Latbaltic" maksātnespējas process, maksātnespējas process izbeigts ar 2011.gada 20.janvāra tiesas lēmumu, SIA „Latbaltic" likvidēta (lietas lapa I sēj.129).

2008.gada 28.februārī /pers. B/ kā galvinieks parakstījis Galvojumu Nr.L080448 (lietas lapa I sēj. 54), kurā uzņēmies saistību atbildēt kā pats parādnieks prasītājam par SIA „Latbaltic" saistībām, kas nodibinātas, pamatojoties uz 2008.gada 3.martā starp prasītāju un SIA „Latbaltic" noslēgto Līzinga līgumu Nr.L080448, tai skaitā – ne tikai par parāda pamatsummu jeb galveno parādu, bet arī procentiem par līzinga aizdevuma piešķiršanu, lietošanu, rezervēšanu, izmantošanas kontroli, kavējuma naudu, līgumsodu, iespējamiem tiesvedības izdevumiem un neiegūto labumu.

2008.gada 28.februārī /pers. B/ kā galvinieks parakstījis Galvojumu Nr.L080449 (lietas lapa I sēj. 55), kurā uzņēmies saistību atbildēt kā pats parādnieks prasītājam par SIA „Latbaltic" saistībām, kas nodibinātas, pamatojoties uz 2008.gada 3.martā starp prasītāju un SIA „Latbaltic" noslēgto Līzinga līgumu Nr.L080449, tai skaitā – ne tikai par parāda pamatsummu jeb galveno parādu, bet arī procentiem par līzinga aizdevuma piešķiršanu, lietošanu, rezervēšanu, izmantošanas kontroli, kavējuma naudu, līgumsodu, iespējamiem tiesvedības izdevumiem un neiegūto labumu.

2008.gada 28.februārī /pers. B/ kā galvinieks parakstījis Galvojumu Nr.L080450 (lietas lapa I sēj. 56), kurā uzņēmies saistību atbildēt kā pats parādnieks prasītājam par SIA „Latbaltic" saistībām, kas nodibinātas, pamatojoties uz 2008.gada 3.martā starp prasītāju un SIA „Latbaltic" noslēgto Līzinga līgumu Nr.L080450, tai skaitā – ne tikai par parāda pamatsummu jeb galveno parādu, bet arī procentiem par līzinga aizdevuma piešķiršanu, lietošanu, rezervēšanu, izmantošanas kontroli, kavējuma naudu, līgumsodu, iespējamiem tiesvedības izdevumiem un neiegūto labumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1403.pantu, tiesisks darījums ir atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisku attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai vai izbeigšanai.

Saskaņā ar Civillikuma 1431.pantu, akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Atbildētājs, iesniedzot tiesā pieteikumu par rakstveida pierādījuma viltojumu, ir apstrīdējis savu parakstu uz minētajiem galvojumiem, norādot, ka tos nav parakstījis.

Lai noskaidrotu, vai minētos galvojumus ir parakstījis pats /pers. B/, ar Jelgavas tiesas 2012.gada 20.marta lēmumu (lietas lapas I sēj.173,174)

lietā noteikta ekspertīze.

Lietā saņemts ekspertu /pers. I/ un /pers. J/ atzinums (lietas lapas I sēj.199-202), kurā secināts, ka noteikt, kas – pats /pers. B/ vai kāda cita persona (personas) ir izpildījušas parakstus /pers. B/ vārdā rindā „Galvinieks" 28.02.2012. galvojuma līgumos Nr.L080448, L080449, L080450, nav bijis iespējams. Ekspertes secinājušas, ka ne sakritības, ne atšķirības atbildētāja parakstos nav skaidrojamas viennozīmīgi, to daudzums nevienā no salīdzināšanas epizodēm neveido tādu kopumu, kas būtu pietiekams kādam noteiktam (apgalvojuma vai noliegumа) atzinumam. Šī paša iemesla dēļ nav bijis iespējams arī izlemt jautājumu par paraksta atdarināšanu. Paraksti izpildīti vienkāršotām burtus neveidojošām kustībām, tie satur ierobežota apjoma mazinformatīvu grafisko materiālu.

Tiesas sēdē 2013.gada 13.martā ekspertes /pers. I/ un /pers. J/ uzturēja savu rakstiski doto atzinumu. Papildus, atbildot uz tiesas sēdē uzdotajiem jautājumiem, norādīja, ka tās pazīmes, kas ir konstatētas, nevar tikt vērtētas ne kā kādai konkrētai personai piemītošas, ne arī kā tādas, pēc kurām var izslēgt, kādu konkrētu personu. Norādīja, ka nevar ne apgalvot, ne noliegt, ka visus trīs parakstus izpildījis /pers. B/, tas secinājumu skalā ir pa vidu, tas nozīmē, ka ne uz vienu, ne uz otru pusi.

Izvērtējot ekspertu atzinumu, tiesa nepiekrīt atbildētāja pārstāvja secinājumam, ka eksperta atzinums ir pierādījums tam, ka atbildētājs nav parakstījis konkrētos galvojuma līgums, jo kā izriet no minētā atzinuma un ekspertu paskaidrojumiem, nav iespējams noteikt, vai /pers. B/ ir vai nav parakstījis minētos līgumus, bet tas nav pamats viennozīmīgam secinājumam, ka līgumus atbildētājs nav parakstījis. Līdz ar to tiesai ir jāvērtē arī citi lietā iesniegtie pierādījumi, kas liecina par atbildētāja gribu noslēgt attiecīgus galvojuma līgumus.

Lietā nav strīda par to, ka /pers. B/ ir parakstījis SIA „Latbaltic" Juridiskas personas līzinga pieteikumu (lietas lapa I sēj.101), kurā iegādājamie līzinga objekti norādīti viena automašīna VW Touran 2007.gada izlaidums, cena EUR 23800 un divas automašīnas VW Caddy, 2007.gada izlaidums, cena EUR 16300, kā galvotājs norādīts /pers. B/ kā fiziska persona. 2010.gada 26.janvārī /pers. B/ uzrakstījis un parakstījis iesniegumu (lietas lapa I sēj.103) prasītājam, kurā cita starpā norāda, ka, runājot ar prasītāja vadību, vienojušies par to, ka atbildētājam tiks sastādīts jauns grafiks un atbildētājs maksās parāda summu un izpildīs saistības sakarā ar galvojumu par SIA „Latbaltic".

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājam būtu kādas citas galvojuma saistības pret prasītāju, izņemot tās, par kurām celta prasība. Atbildētāja pārstāvis neiesniedza pierādījumus saviem apgalvojumiem, ka atbildētājam ir citas galvojuma saistības pret prasītāju saistībā ar SIA „Latbaltic" saistībām.

Novērtējot minētos pierādījumus to kopsakarā, sevišķi ņemot vērā minēto ekspertu atzinumu, tiesa konstatē, ka lietā nav iegūti pierādījumi atbildētāja pārstāvja apgalvojumam, ka /pers. B/ nav pats parakstījis 2008.gada 28.februāra Galvojuma līgumus Nr.L080448, Nr.L080449, Nr.L080450, ka paraksts ir viltos. Līdz ar to nav arī pamata minēto līgumu izslēgšanai no rakstveida pierādījumu saraksta, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 179.pantu. Tiesa, izdarot šādus secinājumus, vērtē visus lietā iegūtos pierādījumus to kopsakarā un savstarpējā saistībā. Bez tam tiesai ticamību faktam, ka /pers. B/ ir pats parakstījis līgumus dod arī iegūtie pierādījumi, no kuriem secināms, ka /pers. B/ bija griba saņemt līzingā SIA „Latbaltic" konkrētās automašīnas, ņemot vērā to, ka iepriekš jau bija slēgti līdzīga rakstura līgumi, atbildētājs zināja, ka šādu līgumu noslēgšanai nepieciešams galvojums, kā arī tiesa uzskata, ka no iepriekš minētajiem pierādījumiem secināms, ka atbildētājam bija arī griba noslēgt galvojuma līgumus un uzņemties galvinieka saistības par SIA „Latbaltic" saistībām, kas izriet no 2010.gada 26.janvāra atbildētāja iesnieguma prasītājam. Līdz ar to tiesa secina, ka konkrēto galvojuma līgumu noslēgšana nav pretrunā /pers. B/ izteiktajai gribai. Arī fakts, ka galvojuma līgumi parakstīti pirms galveno līgumu noslēgšanas, tiesas ieskatā, nav pamats secinājumam, ka tos nebūtu parakstījis pats atbildētājs, jo minētais fakts nav pretrunā likuma noteikumiem, kā arī iespējama pārrakstīšanās kļūda galvojuma līgumu datumos, ņemot vērā iepriekšējo prasītāja, atbildētāja un SIA „Latbaltic" sadarbību un jau iepriekš noformētos dokumentus, ko nenoliedza tiesas sēdēs arī atbildētāja pārstāvis.

Novērtējot visu iepriekš minēto, tiesa nāk pie secinājuma, ka 2008.gada 28.februāra Galvojuma līgumus Nr.L080448, Nr.L080449, Nr.L080450 ir parakstījis pats /pers. B/, tā izsakot savu gribu, iegūstot tiesības un uzņemoties pienākumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu, galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Saskaņā ar Civillikuma 1695.pantu, galvojumam ir nepieciešama rakstiska forma.

Tiesa uzskata, ka minētie galvojuma līgumi noslēgts atbilstoši LR Civillikuma prasībām, līdz ar to ir saistoši līgumslēdzējpusēm.

Civillikuma 1702.pants nosaka, ka, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Civillikums paredz divu veidu galvojumus – neekspromisorisko galvojumu (kad kreditoram vispirms ir jāvēršas pie galvenā parādnieka un tikai pēc tam pie galvinieka) un ekspromisorisko galvojumu (kad galvinieks uzņēmies saistību kā pats parādnieks un līdz ar to atteicies no tiesībām prasīt, lai kreditors pa priekšu vēršas ar prasību pie galvenā parādnieka). Konkrētajā gadījumā atbildētāja uzņemtais galvojums ir ekspromisoriskais galvojums Civillikuma izpratnē, līdz ar to apstāklim, vai un kādā veidā kreditors vērsies pie galvenā parādnieka, neietekmē kreditora tiesības saņemt neizpildītās galvenās saistības izpildījumu no galvinieka. Tiesa atzīst, ka prasītājam ir prasījuma tiesība konkrētajā lietā pret atbildētāju, jo galvenā saistība nav izpildīta, parāds pastāv, un atbildētājs ir uzņēmies iepriekš norādītās galvojuma saistības.

Civillikuma 1694.pants nosaka, ka galvojumā ir nepieciešams spēkā esošs galvenais parāds, un to var dot par visādām saistībām, to starpā arī par saistībām no neatļautas darbības, par pastāvošām un nākamām, noteiktām un nenoteiktām, nosacītām un nenosacītām, un kā par visu galveno parādu, tā arī par tā daļu.

Ņemot vērā minētā likuma panta nosacījumus, tiesa secina, ka Civillikums kategoriski neprasa, lai galvenais parāds pastāvētu jau galvojuma līguma slēgšanas brīdī, svarīgi, lai konkrētajā brīdī, kad prasījums tiek vērsts pret galvinieku, parāds pastāvētu, būtu „spēkā esošs" (K.Torgāns, Saistību tiesības I daļa, Tiesu namu aģentūra, 2006, 94.lpp.).

Kā atzīts iepriekš, galvenais parāds pastāv, līdz ar to tiesa atzīst, ka, neskatoties uz to, ka galvojuma līgumi noslēgti pirms pamatsaistību līgumu noslēgšanas, tie ir spēkā esoši un noslēgti atbilstoši Civillikuma nosacījumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu, galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Novērtējot visu iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja /pers. B/ par labu prasītājam SIA „Latbaltic" parādu prasītājam:

- no 2008.gada 3.marta Finanšu līzinga līguma Nr.L080450 izrietošo parādu Ls 3632,96;

- no 2008.gada 3.marta Finanšu līzinga līguma Nr.L080449 izrietošo parādu Ls 3194,32;

- no 2008.gada 3.marta Finanšu līzinga līguma Nr.L080448 izrietošo parādu Ls 4478,35.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram. Tā kā prasījumi ir apmierināmi 97,46% apmērā no kopējās celtās prasības, tad no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenama samaksātā valsts nodeva Ls 346,58 apmērā (97,46% no Ls 355,61) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5,36 apmērā (97,46% no Ls 5,50).

Prasītājs nav nomaksājis visus lietā nepieciešamos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus. Proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai, no atbildētāja par labu valstij piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 37,52 apmērā (97,46% no Ls 38,50).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un pēc prasītāja lūguma nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas Ls 8597,77.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1.panta 1.daļu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Tiesa atzīst, ka minētā likuma norma attiecas arī uz izskatāmo prasību un līdz ar to atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.p.,10.p., 12.p., 34.p., 41.p., 93.p., 97.p., 190.p., 193.p., 195.p., 204.1.p., tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, par labu **SIA „LKB Līzings",** reģ.Nr. /reģistrācijas numurs/:

- no 2008.gada 3.marta Finanšu līzinga līguma Nr.L080450 izrietošo parādu **Ls 3632,96** (trīs tūkstoši seši simti trīsdesmit divus latus 96 santīmus), kas sastāv no neatmaksātās pamatsummas Ls 2947,37, procentiem par līzinga summas izmantošanu par laika periodu no 2008.gada 28.decembra līdz 2009.gada 12.jūnijam Ls 196,20, līgumsoda par laika periodu no 2009.gada 18.maija līdz 2009.gada 12.jūnijam Ls 24,33, pārdošanas izdevumiem Ls 645,06;

- no 2008.gada 3.marta Finanšu līzinga līguma Nr.L080449 izrietošo parādu **Ls 3194,32** (trīs tūkstoši viens simts deviņdesmit četrus latus 32 santīmus), kas sastāv no neatmaksātās pamatsummas Ls 2460,46, procentiem par līzinga summas izmantošanu par laika periodu no 2008.gada 28.decembra līdz 2009.gada 12.jūnijam Ls 190,66, līgumsoda par laika periodu no 2008.gada 12.novembra līdz 2009.gada 12.jūnijam Ls 57,05, pārdošanas izdevumiem Ls 486,15;

- no 2008.gada 3.marta Finanšu līzinga līguma Nr.L080448 izrietošo parādu **Ls 4478,35** (četri tūkstoši četri simti septiņdesmit astoņus latus 35 santīmus), kas sastāv no neatmaksātās pamatsummas Ls 3189,94, procentiem par līzinga summas izmantošanu par laika periodu no 2008.gada 28.decembra līdz 2009.gada 12.jūnijam Ls 278,39, līgumsoda par laika periodu no 2008.gada 5.novembra līdz 2009.gada 12.jūnijam Ls 98,05, pārdošanas izdevumiem Ls 911,97;

- tiesas izdevumus **Ls 351,94** (trīs simti piecdesmit vienu latu 94 santīmus).

Noraidīt prasību daļā par procentu par līzinga summu lietošanu Ls 125,28 (viens simts divdesmit pieci lati 28 santīmi) un līgumsoda Ls 169,91(viens simts sešdesmit deviņi lati 91 santīms) apmērā piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **Ls 37,52** (trīsdesmit septiņus latus 52 santīmus), ko iemaksāt Valsts kasē, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22.

Noteikt SIA „LKB Līzings" tiesības par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas Ls 8597,77.

/pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

/pers. B/ Pieteikumu par rakstveida pierādījuma viltojumu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese L.Ašmane