Lietas Nr. 120005517
Lietas arhīva Nr. 1-0055-17/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesas tiesnesis Jozs Dargis

2017.gada 25.aprīlī izskatīja atklātā tiesas sēdē Liepājā Tiesu ielā 5 administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. B/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk Latvijas APK)177.panta.

k o n s t a t ē j a

Laika posmā no 2016.gada 31.oktobra līdz 2016.gada 31.decembrim /pers. B/, kuram ar Rīgas apgabaltiesas spriedumu noteikts papildsods – policijas kontrole neieradās uz reģistrāciju valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirknī, Liepājā, Bāriņu ielā 3, ar ko ir pārkāpis noteiktās policijas kontroles noteikumus.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā.

/pers. B/ uz tiesas sēdi neieradās, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu, par lietas izskatīšanas laiku un vietu tiesā paziņots, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz protokolā norādīto adresi. Saskaņā ar Latvijas APK 260, 268^1.panta pirmās daļas un 271.panta ceturtās daļas nosacījumiem, izsūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz lietas materiālos norādīto adresi, uzskatāms, ka nav pārkāptas personas tiesības piedalīties lietas izskatīšanā, līdz ar to uzskatu par iespējamu izskatīt lietu bez pārkāpēja klātbūtnes, jo administratīvā pārkāpuma lietas materiālos atspoguļotās ziņas ietver visus faktus, pie kuriem var izvērtēt administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību.

Valsts policijas Kurzemes reģionālās pārvaldes Liepājas iecirkņa Kārtības policijas nodaļai par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Tiesa nekonstatē šķēršļus lietas izskatīšanai bez lietas dalībnieku klātbūtnes.

No administratīvā pārkāpuma protokola PC 245699, sastādīta 02.01.2017.(lietas 2.lapa), policijas inspektores I. Šeršņovas lēmumiem Nr.14, Nr.16, Nr.10 par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā (lietas 4.,6.,8.lapa) izriet, ka /pers. B/ laika posmā no 2016.gada 31.oktobra līdz 2016.gada 31.decembrim neieradās uz reģistrāciju valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirknī, Liepājā, Bāriņu ielā 3.

No Ieslodzījuma vietu pārvaldes Rīgas Centrālcietuma izziņas redzams, ka /pers. B/ 2016.gada 22.maijā atbrīvots pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas no Rīgas Centrālcietuma (lietas 15.lapa).

No 21.09.2016.lēmuma par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu izriet, ka ar Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 3.februāra spriedumu /pers. B/ piemērots papildsods - policijas kontrole, kur vienā no ierobežojumiem ir uzlikts par pienākumu 1 reizi mēnesī ierasties reģistrēties Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirknī, Liepājā, Bāriņu ielā 3, IV korpusā, pieņemšanas telpā (lietas 12.lapa).

/pers. B/ ir izskaidrota lēmuma būtība un sekas, kādas var iestāties, ja lēmums netiks pildīts.

Policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietas atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem. Tiesas ieskatā, noteiktā policijas kontrole uzliek par pienākumu personai ievērot zināmu dzīves režīmu un atturēšanos no noteiktām darbībām, t.i. paciest zināmus ierobežojumus.

Līdz ar to, pārbaudot un novērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka /pers. B/ vaina viņam inkriminētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā paredzēta Latvijas APK 177.pantā ir pierādīta pilnībā un viņš sodāms.

Latvijas APK 177.panta soda sankcijā ir paredzēti sekojoši soda veidi : naudas sods līdz septiņdesmit *euro* vai administratīvais arests uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.panta otro daļu, uzliekot sodu tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Latvijas APK 34.pantā paredzētie apstākļi, kas pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu, netiek konstatēti.

Latvijas APK 33.pantā paredzētie apstākļi, kas mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu netiek konstatēti.

Vērtējot /pers. B/ personību, noskaidrots - dzīvo /adrese A/, ziņu par darba vietu nav, agrāk septiņas reizes krimināli sodīts par noziedzīgiem nodarījumiem pret personas veselību, huligānismu, laupīšanu, pret īpašumu, gada laikā administratīvi nav sodīts.

Latvijas APK 31.panta pirmā daļā noteikts, ka administratīvo arestu nosaka un piemēro tikai izņēmuma gadījumos.

Ņemot vērā iepriekšminēto, pārkāpuma raksturu, tā izdarīšanas apstākļus un /pers. B/ personību, tiesa atzīst, ka viņam nosakāms sods pantā sankcijā paredzēta naudas soda veidā. Pamatojoties uz iepriekšminēto un vadoties pēc Latvijas APK 177., 213., 289^6., 289^{16}.panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas APK 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt viņu ar naudas sodu EUR 20 (divdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sods samaksājams ne vēlāk, ka 30 dienu laikā pēc lēmuma stāšanos spēkā, jebkurā bankā, norādot saņēmēju – Valsts kase Reģ.Nr. 90000050138, Konta Nr.LV34TREL1060191011100, kods : TRELLV22, maksājumā jānorāda šā administratīvā lēmuma numurs un naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Liepājas tiesā Republikas 14, 18a.kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis /personiskais paraksts/ J.Dargis