Lietas Nr. 11096068014
Lietas arhīva Nr. K28-0074-15/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2015.gada 19.janvārī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa:
tiesnese G.Viļumsone
piedaloties prokurorei M.Griķei
izskatīja atklātā tiesas sēdē 2015.gada 19.janvārī Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, krimināllietu, kurā
/pers. C/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā.

Aprakstošā daļa

/pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā. Noziedzīgais nodarījums veikts sekojoši:

2014.gada 17.martā ap plkst.12.32, /pers. C/, atrodoties SIA „Rimi Latvia" veikala „Rimi Olympia" tirdzniecības zālē Āzenes ielā 5, Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, no kosmētikas preču plaukta paņēma divus krēma „Nivea Q10 Plus" 200 ml iepakojumus, katru EUR 7,99 vērtībā, EUR 15,98 kopvērtībā, un ielika iepirkumu grozā, pēc tam, /pers. C/, domājot, ka viņa darbības neviens nenovēro, pārlika paņemto preci somā, pie kasēm novietoja tukšu iepirkumu grozu un ar paņemto un paslēpto preci no veikala tirdzniecības zāles izgāja, apzināti par to nesamaksājot.

Tādējādi /pers.C/ slepeni nolaupīja SIA „Rimi Latvia" mantu EUR 15,98 vērtībā.

Ar minētajām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Apsūdzētais /pers. C/ apliecināja, ka viņam ir saprotama celtās apsūdzības būtība, izteica savu attieksmi pret apsūdzību - savu vainu par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu - atzina pilnībā un nožēloja izdarīto, un paskaidroja, ka strādā neoficiāli celtniecības darbos ar atalgojumu 700 *euro* mēnesī, dzīvo ģimenē, viņam ir trīs nepilngadīgi bērni. Tiesas sēdē apsūdzētais izteica viedokli, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā. Prokurore M.Griķe tiesas sēdē izteica viedokli, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Cietusī sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Rimi Latvia" pret to nav iebildusi. Lietas materiālu pārbaudes rezultātā konstatēts, ka tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā. Līdz ar to tiesas sēdē pieņemts lēmums lietas izskatīšanu veikt Kriminālprocesa likuma 499.panta kārtībā, neizdarot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, un pārbaudot tos pierādījumus, kas raksturo apsūdzētā personību.

Motīvu daļa

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. C/ izdarītais Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par mazāk smagu noziegumu. Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo sodu, ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, nodarītais kaitējums, atbildību ietekmējošo apstākļu esamība, kā arī apsūdzētā personība. Par Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktā paredzētu apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīstams, ka apsūdzētais izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā vaļsirdīgi atzinies, nožēlojis izdarīto.

Vērtējot apsūdzētā personību, konstatēts, ka /pers. C/ ir vidējā speciālā izglītība, strādā celtniecībā, apsūdzētajam reģistrēts nepilngadīgs bērns. /pers. C/ ir agrāk vairākkārt kriminmāli sodīts:

-ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras 2013 gada 8.novembra prokurora priekšrakstu par sodu par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu sodīts ar piespiedu darbu uz 60 stundām, sods izciests 2014.gada 24.maijā,

-ar Tukuma rajona tiesas 2009.gada 11.marta spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 175.panta 3.daļas, 50.panta pirmās daļas sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, 2011.gada 9.septembrī atbrīvots pirms termiņa,

-ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2006.gada 21.aprīļa spriedumu pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, 2007.gada 5.oktobrī atbrīvots pirms termiņa,

-ar Augstākās tiesas 1989.gada 3.janvāra spriedumu pēc Krimināllkodeksa182.p.2.d.,38.p.,204.p.2.d.,95.p.2.d.85.p.3.d.,213.p.1.d.,99.p.1.pn.,8.pn.,139.p.3.d.,41.p.3.d. sodīts ar brīvības atņemšanu uz 15 gadiem, 2000.gada 24.februārī atbrīvots pirms termiņa,

-ar Rīgas pilsētas Oktobra rajona tautas tiesas 1984.gada 3.oktobra spriedumu pēc Krimināllkodeksa 139.p.2.d., 43.p.1.d. sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem,1987.gada 29.augustā atbrīvots pēc soda izciešanas.

/pers. C/ psihiatra un narkologa uzskaitē nav reģistrēts.

Novērtējot atbildību ietekmējošo apstākļu samēru, apsūdzētā personību raksturojošus datus, noziedzīgā nodarījuma un tā seku raksturu, noziedzīgā nodarījuma smaguma pakāpi, - apsūdzētajam piemērojams ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods - piespiedu darbs uz 80 stundām.

/pers. C/ piemērotais drošības līdzeklis pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē - atstājams līdz laikam, kad spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Cietusī sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Rimi Latvia" kaitējuma kompensācijas pieteikumu lietā nav iesniegusi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu, ceturto daļu, piekto daļu, soda termiņā ieskaitāms iepriekšējā aizturējumā pavadītais laiks 2014.gada 17.martā, kas atbilst 8 piespiedu darba stundām.

Lietiskais pierādījums: trīs CD diski ar videoierakstiem – glabājami pie kriminālprocesa.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 499.,523., 524.,527.-530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu, ceturto daļu, piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt iepriekšējā aizturējumā pavadīto laiku 2014.gada 17.martā, kas atbilst 8 (astoņām) piespiedu darba stundām.

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli - pieteikšanos noteiktā laikā policijas iestādē - atstāt līdz laikam, kad spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Lietiskos pierādījumus: trīs CD diskus ar videoierakstiem – glabāt pie kriminālprocesa.

Spriedumu var pārsūdzēt, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas 2015.gada 19.janvāra, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese G.Viļumsone