Lieta Nr. C32356413

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2014.gada 3.aprīlī, Krāslavā

Krāslavas rajona tiesas

tiesnese G.Kusiņa

izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības „Citadele Banka" maza apmēra prasība pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 11.novembrī akciju sabiedrība „Citadele Banka" (turpmāk tekstā AS „Citadele Banka") iesniedza tiesā maza apmēra prasības pieteikumu pret /pers. B/, kurā lūdz piedzīt aizdevuma parādu Ls 1183,35, līgumsodu Ls 204,19.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 11.jūnijā starp AS „Parex banka" un /pers. B/ tika noslēgts līgums par parāda samaksu Nr.LPS-025-09/39. Parakstot līgumu, atbildētāja apliecināja savu parāda saistību pret Banku Ls 1196,30 apmērā uz līguma parakstīšanas dienu un apņēmās veikt parāda samaksu, atbilstoši līgumam pievienotajam maksājumu grafikam. 2009.gada 28.oktobrī pie minētā līguma tika parakstīti grozījumi Nr.1.

AS „Parex banka" uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010.gada 1.augustā, ir nodevusi AS „Citadele banka" savas tiesības un saistības, kas izriet no līguma.

Atbildētāja parāda saistības pret prasītāju nav izpildījusi

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652.panta 3.punktu, 1716., 1717., l765., 1828., 1874., 1932., 1943.pantiem, lūdz piedzīt no atbildētājas prasītāja AS „Citadele banka" labā parādu Ls 1387,54, kas sastāv no galvenā parāda Ls 1183,35, līgumsoda Ls 204,19. Lūdz noteikt AS „Citadele banka" tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% no simta gadā no galvenā parāda Ls 1183,35 līdz sprieduma izpildei. Lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam visus ar tiesāšanos saistītos izdevumus.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

2014.gada 4.martā tiesnese noteica civillietas skatīšanu rakstveida procesā. Prasītājam un atbildētājam ir paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Prasītājs nav pieteicis noraidījumu, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Atbildētāja /pers B./nav iesniegusi paskaidrojumu par prasības pieteikumu, nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē un nav pieteikusi noraidījumu. Prasības pieteikums un tiesību izskaidrojums nosūtīts uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu. Atbildētāja tiesas nosūtītos dokumentus pēc deklarētās dzīves vietas adreses nav saņēmusi, jo pasta sūtījumi tika atgriezti atpakaļ tiesai ar norādi, ka adresāts pēc norādītās adreses nebija sastopams, pēc aicinājuma uz pasta nodaļu nav ieradies, tādēļ ir beidzies sūtījumu glabāšanas laiks. Tiesa secina, ka atbildētājas paskaidrojumu neiesniegšana un tiesas sūtījumu neizņemšana ir atkarīga tikai no atbildētājas gribas, jo Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā ir noteikts, ka tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Pie šādiem apstākļiem ir pamats uzskatīt, ka atbildētāja labprātīgi ir atteikusies no Civilprocesa likuma 74.pantā noteikto procesuālo tiesību realizēšanas, tajā skaitā no tiesībām sniegt paskaidrojumus par prasītāja tiesā iesniegto prasību.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

Atbilstoši lietā iesniegtiem pierādījumiem starp akciju sabiedrību „Parex banka" un atbildētāju 2009.gada 11.jūnijā tika noslēgts līgums par parāda samaksu Nr.LPS-025-09/39, kurā konstatēts, ka, 2007.gada 19.februārī Banka un parādnieks noslēdza iesniegumu kartes American Express Blue kredītlimita piešķiršanai; 2006.gada 19.janvārī Banka un parādnieks noslēdza pieteikumu par maksājumu kartes izsniegšanu un konta atvēršanu, Banka izsniedza atbildētājai maksājumu karti Viva Electron un piešķīra atbildētājai kredītlimitu. Līgumā puses konstatēja, ka atbildētājas parāds bankai, kas izriet no kartes līguma, līguma noslēgšanas dienā ir Ls 1196,30. Saskaņā ar līguma par parāda samaksu 1.2.punktu, atbildētāja apņēmās samaksāt prasītājam parādu maksājumu grafikā noteiktajos termiņos un apmērā. No Maksājumu grafika redzams, ka pirmais maksājums bija veicams 2009.gada 12.jūnijā, bet pēdējais – 2009.gada 12.decembrī. 2009.gada 28.oktobrī starp akciju sabiedrību „Parex banka" un atbildētāju tika noslēgti grozījumi Nr.1 2009.gada 11.jūnija līgumā par parāda samaksu Nr.LPS-025-09/39. Grozījumu 1.punktā līdzēji vienojās grozīt līgumam par parāda samaksu pievienoto maksājumu grafiku, izsakot to jaunā redakcijā. No Maksājumu grafika redzams, ka pirmais maksājums bija veicams 2009.gada 28.oktobrī, bet pēdējais – 2010.gada 30.martā. Taču atbildētāja savas saistības nav pildījusi godprātīgi, jo nav veikusi maksājumus atbilstoši sastādītajam maksājuma grafikam.

Tiesai nav pamata apšaubīt AS „Citadele banka" norādīto atbildētājas kopējā parāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ņemot vērā, ka Civillikuma 1587.pants, kurš nosaka, ka tiesiski noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, atbildētājai ir jāizpilda uzņemtās saistības un jāsamaksā prasītājam parāds Ls 1183,35 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpilda vai neizpildītu pienācīgi. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Saskaņā ar līguma par parāda samaksu 2.2.punktā noteikto, prasītājs aprēķinājis atbildētājai līgumsodu Ls 204,19 apmērā par saistību savlaicīgu nepildīšanu laika periodā no 2009.gada 30.novembra līdz 2010.gada 1.jūnijam, ko pierāda lietā iesniegts parāda aprēķins.

Tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti ir aprēķinājis atbildētājai līgumsodu par parāda maksājumu kavējumiem. Līgumsoda apmēru tiesa atzīst par samērīgu parāda apmēram un saistību neizpildes periodam.

Akciju sabiedrība „Parex banka" (šobrīd AS „Reverta") ir nodevusi un akciju sabiedrība Citadele banka" ir pieņēmusi visas tiesības un saistības, kas izriet no 2009.gada 11.jūnija līguma par parāda samaksu Nr.LPS-025-09/39 un 2009.gada 28.oktobra grozījumiem Nr.1 pie tā, ko apstiprina lietā iesniegts 2013.gada 29.oktobra apliecinājums.

Tiesa atzīst, ka prasītājs izpildīja, saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, uzlikto pienākumu pierādīt sava prasījuma pamatotību. Tiesas ieskatā prasītāja iesniegtie rakstveida pierādījumi ir ticami un pietiekami pieteikto prasījumu par parāda piedziņu apmierināšanai. Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus lietā. Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka prasība ir jāapmierina pilnā apmērā, piedzenot no /pers. B/ par labu AS „Citadele banka" galveno parādu Ls 1183,35 un līgumsodu Ls 204,19 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu apmierināms prasītāja lūgums atzīt AS „Citadele banka" tiesības saņemt likumiskos procentus – 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei, jo šī tiesība izriet no Civillikuma 1759. un 1765.pantiem.

Lemjot jautājumu par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu, tiesa ņem vērā šādus faktus.

Prasītājs pievienoja prasības pieteikumam dokumentus, kas apstiprina tiesas izdevumus – par valsts nodevu Ls 208,13 apmērā un ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistīto izdevumu Ls 3,30, kopā Ls 211,43 samaksu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kurā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi Ls 211,43 apmērā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas (Civilprocesa likuma 204.^{1} panta otrā daļa).

Tiesa atzīst, ka atbildētājai nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195.pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Citadele Banka", reģistrācijas Nr.40103303559, pamatparādu 1683,76 *euro* (viens tūkstotis seši simti astoņdesmit trīs *euro* 76 centi) (Ls 1183,35(viens tūkstotis viens simts

astoņdesmit trīs lati 35 santīmi)), līgumsodu 290,54 *euro* (divi simti deviņdesmit *euro* 54 centi) (Ls 204,19 (divi simti četri lati 19 santīmi)) par laika periodu no 2009.gada 30.novembra līdz 2010.gada 1.jūnijam, tiesas izdevumus 300,84 *euro* (trīs simti *euro* 84 centi) (Ls 211,43 (divi simti vienpadsmit lati 43 santīmi), kopā 2275,14 *euro* (divi tūkstoši divi simti septiņdesmit pieci *euro* 14 centi) (Ls 1598,98 (viens tūkstotis pieci simti deviņdesmit astoņi lati 98 santīmi)), ieskaitot AS „Citadeles banka" kontā LV61PARX0009245670004.

Noteikt akciju sabiedrībai „Citadele Banka" tiesības saņemt no /pers. B/ sešus procentus gadā no pamatparāda summas 1683,76 *euro* (Ls 1183,35) no 2014.gada 3.aprīļa līdz sprieduma izpildei vai līdz brīdim, kad procentu apmērs sasniegs pamatparāda apmēru.

Noteikt /pers.B/ termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2014.gada 3.aprīļa, Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Krāslavas rajona tiesā.

Tiesnese G.Kusiņa