lietvedības Nr. C2069-16/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 25.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā: tiesnese S.Dolniece
izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības „Privatbank" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 25.maijā tiesā saņemta prasītāja akciju sabiedrības (turpmāk tekstā AS) „Privatbank" maza apmēra prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 24.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums par kartes VISA "Gold" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu. Saskaņā ar pieteikuma noteikumiem līgums sastāv no pieteikuma, Bankas Vispārējiem darījuma noteikumiem (Vispārējie noteikumi, Maksājumu karšu noteikumi) un prasītāja pakalpojumu tarifiem.

Saskaņā ar Līguma noteikumiem prasītājs piešķīra atbildētājam kredītlimitu Ls 1000 apmērā, kā to apliecina konta izraksts.

Parakstot Līgumu, atbildētājs apņēmās pildīt tajā paredzētās saistības, maksāt saskaņā ar bankas pakalpojumu tarifiem prasītājam procentus 18 % gadā no faktiski izlietotās kredītlimita summas.

Procentu maksājumu un kartes kredīta atmaksu atbilstoši Bankas pakalpojumu tarifiem prasītājs ietur no Līguma ietvaros veiktās minimālās kartes kredīta iemaksas summas, kura atbildētājam ir pienākums veikt līdz mēneša, kas seko pārskata mēnesim, pēdējā dienā, bet ne mazāk kā Ls 5 jeb 7,11 EUR.

Par katru minimālās kartes kredīta iemaksas summas apmaksas kavējuma dienu atbildētājs apņēmās maksāt prasītājam līgumsodu saskaņā ar Bankas pakalpojumu tarifiem. Līgumsods tiek aprēķināts mēneša, kas seko mēnesim, kurā nebija samaksāts minimālais ikmēneša maksājums, 1.datumā.

Līgumsods sastāda 1% no parāda kopsummas pārskata mēneša pēdējā dienā, tas tiek aprēķināts par katru parāda daļas atmaksas kavējumu, ja kavējuma ilgums ir 5 un vairāk dienas un, ja kavējuma summa ir no Ls 5 jeb 7,11 EUR.

No prasības pieteikumam pievienotās konta izdrukas redzams, ka atbildētājs kavē Līgumā paredzēto maksājumu izpildi, neveic kontā iemaksas, t.i., kredīta summas un procentu atmaksu saskaņā ar Bankas pakalpojuma tarifiem. Pamatojoties uz prasītāja Vispārējo darījuma noteikumu 1.1.30.1.punkta, 1.1.32.2.punkta un 1.5.1. punkta noteikumiem, prasītājs 2014.gada 30.maijā nosūtīja atbildētājam paziņojumu par saistību izpildi pirms termiņa, kurā prasītājs lūdza atbildētājam izpildīt visas Līguma saistības līdz 14 dienu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas. Uz šī pieteikuma sagatavošanas dienu minētās saistības pilnībā netika izpildītas.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta pirmo daļu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, ja par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem, līdz ar to prasītājs ir aprēķinājis nokavējuma procentus par laika periodu no līguma laušanas datuma 2014.gada 12.jūnija līdz parāda aprēķina sastādīšanas datumam 2015.gada 12.maijam ar bāzes procentu likmi 6% gadā no neapmaksātas pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.

Prasītājs maza apmērā prasību pamato ar **Civillikuma 1587., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1934., 1943 pantu, 1946.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 127. un 195.pantu, un lūdz tiesu piedzīt par labu prasītājam pamatparādu 1375,50 EUR, nokavējuma procentus 75,29 EUR, līgumsodu par pamatsummas maksājumu kavējumu un komisiju par nesavlaicīgu parāda dzēšanu 41,09 EUR, pavisam kopā 1506,25 EUR un piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam tiesāšanās izdevumus par valsts un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu 230,64 EUR; noteikt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% (procentus) gadā no neapmaksātās pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.**

2015.gada 27.maijā atbildētājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta pirmo daļu, uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētāja deklarētā dzīvesvieta, vienlaikus ar maza apmēra prasības pieteikumu un tam pievienoto parāda aprēķinu, nosūtīta paskaidrojumu veidlapa, nosakot atbildētājai termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2015.gada 27.jūnijam. Pēc prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanas atbildētājs rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis, iebildumus nav cēlis, lūgumus nav pieteicis.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrā daļa nosaka, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķēršli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tātad, no iepriekš minētā, secināms, ka dokumenti atbildētājam ir izsniegti.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots, nosūtot 2016.gada 5.janvārī paziņojumu.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzskata maza apmēra prasību par pamatotu un apmierināmu turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem par pienākumu pildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības, nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpilda vai neizpildītu pienācīgi.

No lietas materiālos esošās pieteikuma kartes „VISA Gold" konta atvēršanai un kartes kredītlimita saņemšanai redzams, ka prasītājs 2008.gada 24.jūlijā ir piešķīris atbildētājam kredītlimitu Ls 1000 apmērā ar kartes kredīta procentu likmi 18 % gadā no faktiski izlietotās kredītlimita summas.

2008.gada 24.jūlijā pieteikumā kartes „VISA Gold" konta atvēršanai un kartes kredītlimita saņemšanai atbildētājs ar savu parakstu ir apstiprinājis, ka ir iepazīstināts, pilnībā apzinās un apņēmās ievērot prasītāja Vispārējos darījuma noteikumus, kā arī atzīst par sev saistošiem bankas pakalpojuma tarifus. Tāpat atbildētājs ar savu parakstu ir apliecinājis, ka ir informēts un piekrīt, ka no pieteikuma abpusējas parakstīšanas brīža tiek uzskatīts, ka starp atbildētāju un prasītāju noslēgts un stājas spēkā līgums par kartes „VISA Gold" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu, kas sastāv no pieteikuma, vispārējiem darījuma noteikumiem un pakalpojuma tarifiem.

Saskaņā ar Bankas pakalpojumu tarifu procentu likme gadā par aizdevuma izmatošanu noteikta 18%. Kartes kredīta atmaksa un kartes kredīta procentu samaksa noteikta katru mēnesi, līdz mēneša, kas seko pārskata mēnesim, pēdējai dienai, klientam veicot minimālo ikmēneša maksājumu kartes kredīta atmaksai un kartes kredīta procentu samaksai Kartes kontā.

Prasītājs savas saistības, kas izriet no 2008.gada 24.jūlija pieteikuma kartes „VISA Gold" konta atvēršanai un kartes kredītlimita saņemšanai, ir izpildījis, piešķirot atbildētājam atļauto kredītu Ls 1000 jeb 1422,87 EUR apmērā, ko pierāda lietas materiāliem pievienotais atbildētāja 2015.gada 15.maija konta izraksts. Tāpat no lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina redzams, ka atbildētājs nepilda uzņemtās saistības, kas izriet no 2008.gada 24.jūlija pieteikuma kartes „VISA Gold" konta atvēršanai un kartes kredītlimita saņemšanai.

No lietas materiālos esošā 2015.gada 12.maija parāda aprēķina redzams, ka atbildētājam piešķirtā kredīta limita summa ir 1422,87 EUR, bet neatmaksātā kredītlimita summa 1375,50 EUR.

Tiesai netika iesniegti nekādi pierādījumi, ka atbildētājs ir pilnībā apmaksājis izmantoto kredītlimitu, līdz ar to tiesa atzīst, ka nav pamata neticēt prasītāja argumentiem, ka samaksa prasītāja norādītajos laika periodos nav veikta, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, fakts, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesiski noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, tad no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds - izmantotā un neatmaksātā kredītlimita summa 1375,50 EUR.

Civillikuma 1589.pantā ir noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Vispārīgo noteikumu 1.daļas 1.1.32, 1.1.32.2. punkts nosaka, ka bankai ir tiesības vienpusēji, par to rakstiski paziņojot klientam, desmit dienu laikā no rakstiskā paziņojuma nosūtīšanas dienas klientam, apturēt darījuma veikšanu, izbeigt tiesiskās (darījuma) attiecības ar klientu un pieprasīt klientam visu viņa saistību pirmstermiņa izpildi un slēgt visus klienta kontus, ja klients nepilda savas saistības pret banku. Prasītājs 2014.gada 30.maijā nosūtīja atbildētājam paziņojumu par saistību izpildi pirms termiņa, kurā lūdza atbildētāju samaksāt visu saistību summu, kā arī paziņoja, ka gadījumā, ja līdz paziņojumā labprātīgai saistību izpildei noteiktā termiņa beigām netiks izpildītas līguma saistības pilnā apmērā, banka uzsāks līguma saistību piespiedu izpildes procesu, kā arī izmantos savas tiesības pārtraukt noslēgto līgumu.

Ņemot vērā minēto un atbildētāja saistības izpildes kavējuma laiku, tiesa atzīst, ka prasītāja vienpusēja atkāpšanās no līguma ir tiesiska un pamatota.

Noslēdzot ar atbildētāju līgumu par kartes konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu, atbildētājs ir uzņēmies arī saistību maksāt līgumsodu. Saskaņā ar bankas pakalpojumu tarifiem līgumsods par maksājumu kavējumu ir 1% dienā, kas rēķināts par laika periodu no 2008.gada 4.septembra līdz 2013.gada 31.oktobrim un sastāda 55,46 EUR.

Atbildētājs nav apstrīdējis līgumsoda apmēru, tā noteikšanas un aprēķināšanas kārtību, līdz ar ko arī tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veiktos aprēķinus.

Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams līgumsods 55,46 EUR, kas aprēķināts par laika periodu no 2008.gada 4.septembra līdz 2013.gada 31.oktobrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta noteikumiem pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un tie aprēķināmi 6% gadā no nesamaksātās parāda summas.

Prasītājs par laika periodu no 2014.gada 12.jūnija līdz 2015.gada 12.maijam aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus 75,29 EUR no nesamaksātās pamatparāda summas. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veiktā aprēķina pamatotību, kā arī atbildētājs piedzenamo nokavējuma procentu aprēķinu nav apstrīdējis vai pēc būtības iebildis tam, līdz ar to prasība daļā par likumisko nokavējuma procentu piedziņu par laika periodu no 2014.gada 12.jūnija līdz 2015.gada 12.maijam ir pamatota un apmierināma un no atbildēja prasītāja labā ir piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 75,29 EUR.

Tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, sakarā ar ko no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams pamatparāds 1375,50 EUR, likumiskie nokavējuma procenti 75,29 EUR, līgumsods 55,46 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1759., 1760.pantu prasītājam ir atzīstamas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, tas ir, 1375,50 EUR apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi - par valsts nodevu samaksu iesniedzot prasību tiesā, t.i. 225,94 EUR apmērā, kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami izdevumi, kas prasītājam radušies sakarā ar lietas izskatīšanu, t.i. ar prasības pieteikuma un tiesas pavēstu izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā, kopā 230,64 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa uzskata, ka atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] panta pirmo daļu, 440.[3] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt AS „PrivatBank", reģistrācijas numurs 50003086271, maza apmēra prasību pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „PrivatBank", reģistrācijas numurs 50003086271, pamatparāda summu 1375,50 EUR (viens tūkstotis trīs simti septiņdesmit pieci *euro* un 50 centi) par laika periodu no 2008.gada 4.septembra līdz 2013.gada 31.oktobrim, nokavējuma procentus 75,29 EUR (septiņdesmit pieci *euro* un 29 centi) par laika periodu no 2014.gada 12.jūnija līdz 2015.gada 12.maijam, līgumsodu 55,46 EUR (piecdesmit pieci *euro* un 46 centi) par laika periodu no 2008.gada 4.septembra līdz 2013.gada 31.oktobrim un tiesas izdevumus 230,64 EUR (divi simti trīsdesmit *euro* un 64 centi) apmērā, kopā piedzenot 1736,89 EUR(viens tūkstotis septiņi simti trīsdesmit seši seši *euro* un 89 centi).

Noteikt AS „PrivatBank", reģistrācijas numurs 50003086271, tiesības saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no parāda pamatsummas 1375,50 EUR (viens tūkstotis trīs simti septiņdesmit pieci *euro* un 50 centi) apmērā, par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas, termiņu skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese S.Dolniece