Lieta Nr.C33377717
Arhīva Nr.C-3777-17/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā 2017.gada 25.aprīlī

Rīgas rajona tiesas tiesnese A.Ilstere rakstveida procesā izskatīja civillietu Biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 30.janvārī Biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" (turpmāk - prasītāja) pilnvarotā pārstāve SIA „Julianus Inkasso Latvija" iesniegusi tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par zaudējumu piedziņu regresa kārtībā.

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, 51.panta trešās daļas 1.punktu, Civillikuma 3., 1759., 1765., 1775., 1779., 1784. un 1895.pantu, lūgts:

1) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai galveno parādu 843,29 *euro* (kas sastāv no zaudējumu pamatsummas, kas saistīta ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 757,21 *euro* un papildus zaudējumu fiksētas maksas 86,08 *euro* apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā) un likumiskos procentus 16,81 *euro*, kopā 860,10 *euro*;

2) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai visus tiesas izdevumus, tajā skaitā, samaksāto valsts nodevu 129,02 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*;

3) noteikt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Parādsaistību summu ieskaitīt Biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" norēķinu kontā Nr.LV65HABA0551022538931, AS „Swedbank".

Prasībā norādīts, ka 2015.gada 30.aprīlī plkst. 18.58 noticis ceļu satiksmes negadījums - sadursme (turpmāk - CSNg), kurā iesaistīts atbildētājs kā transportlīdzekļa /TL marka/, ar valsts Reģ.Nr./TL numurs/, vadītājs, kā arī SIA „DnB Līzings" piederošais un /pers. C/ turējumā esošais transportlīdzeklis /TL marka/ Z4, ar valsts Reģ.Nr./TL numurs/, kuru vadīja /pers. C/. Par šo CSNg faktu izsniegta Ceļu policijas izziņa. Saistībā ar notikušo CSNg sniegtas pretrunīgas liecības, kas apstiprināts ar VP RRP KPP SAPIB 2015.gada 25.maija lēmumu Nr.EZ287695/610.

CSNg rezultātā nodarīti zaudējumi SIA „DnB Līzings" piederošajam transportlīdzeklim /TL marka/ Z4, ar valsts Reģ.Nr./TL numurs/ un, pamatojoties uz atlīdzības pieteikumu, automašīnas remonta kalkulāciju ar bildēm, aktu par automašīnas pieņemšanu – nodošanu autoservisā, nodokļu rēķinu Nr.122116, AAS „SEESAM Insurance" 2015.gada 12.augustā veikusi apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 1238,96 *euro* apmērā par transportlīdzekļa bojājumiem, ko apstiprina maksājuma uzdevums Nr.I15-223326.

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumu (OCTA likums) AAS „SEESAM Insurance" ar 2015.gada 18.septembra zaudējumu atlīdzības pieprasījumu lūdza AAS „IF P&C Insurance" atlīdzināt izmaksāto atlīdzību.

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta septīto daļu noteikts, ka CSNg dalībnieku atbildība par zaudējumu nodarīšanu ir 50% / 50%.

AAS „IF P&C Insurance" 2016.gada 18.janvārī veica attiecīgo izmaksu (50% apmērā no zaudējumu summas, kas ir 619,48 *euro*), kas apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.284264.

Pamatojoties uz prasītājas datiem, uz CSNg datumu transportlīdzekļa /TL marka/, ar valsts Reģ.Nr./TL numurs/ īpašnieka civiltiesiskā atbildība nebija apdrošināta.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs nodrošina apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Pamatojoties uz AAS „IF P&C Insurance" 2016.gada 2.februāra zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un ADM rēķinu Nr.26607108761, izskatot atlīdzību lietas Nr.T-50/2016 materiālus par transportlīdzekļa bojājumiem CSNg rezultātā, prasītāja 2016.gada 29.martā pieņēmusi lēmumus Nr.0268/T-50/2016 un Nr.0268/T-50/2016ADM atlīdzināt AAS „IF P&C Insurance" atlīdzības summu 757,21 *euro*, kopsummā, t.sk., par transportlīdzekļa bojājumiem 619,48 *euro* un atlīdzību lietas administrēšanas izdevumi 137,73 *euro* (saskaņā ar ADM maksas aprēķinu atlīdzību lietā Nr.T-50/2016).

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 26.pantu, 31.panta desmito daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu un trešās daļas 1.punktu, Ministru kabineta 2005.gada 12.aprīļa noteikumu Nr.251 „Transportlīdzekļu tehniskās ekspertīzes un tehnisko ekspertu sertificēšanas noteikumi" 64.punktu, 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB-SAD-1 „Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā", Iekšējās kārtības noteikumu (Internal Regulation) III.sadaļas 11.2.punktu, prasītāja 2016.gada 30.martā un 20.aprīlī veikusi apdrošināšanas atlīdzības izmaksu AAS „IF P&C Insurance" 757,21 *euro*, ko apstiprina maksājuma uzdevumi Nr. 393 un Nr.472.

Prasītāja 2016.gada 3.jūnijā, 2016.gada 13.aprīlī un 2016.gada 11.jūlijā nosūtījusi atbildētājam pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu ar lūgumu veikt samaksu, t.sk., arī brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā prasītāja nodos minētās parādsaistības parādu piedziņas uzņēmumam vai vērsīsies tiesā ar prasības pieteikumu par zaudējumu piedziņu piespiedu kārtā, kā arī atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam, par katru parāda samaksas nokavējuma dienu atbildētājam būs jāmaksā aprēķinātie likumiskie procenti. Apmaksa netika veikta.

Tā kā atbildētājs prasītājai zaudējumus labprātīgi nav sedzis, prasītāja atbilstoši 2008.gada 3.novembra Sadarbības līguma Nr.00910-10-08 nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai pilnvarojusi SIA „Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētāja minētos zaudējumus, līdz ar ko prasītājai radušies papildus zaudējumi fiksētās maksas 86,08 *euro*, t.sk. PVN 21%, apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā

kārtībā (nepieciešamo dokumentu izprasīšana un to apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana), kas apstiprināts ar Pakalpojuma cenrādi pie sadarbības līguma, SIA „Julianus Inkasso Latvija" faktūrrēķinu un prasītājas maksājuma uzdevumu.

SIA „Julianus Inkasso Latvija" 2016.gada 23.augustā nosūtīja atbildētājam adresētu pretenziju ar lūgumu veikt samaksu līdz 2016.gada 4.septembrim, t.sk. arī brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā pret atbildētāju tiks celta prasība par zaudējumu summas, likumisko procentu un ar zaudējumu piedziņu saistīto izdevumu un tiesas izdevumu piedziņu LR normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Apmaksa netika veikta.

Tā kā apmaksa netika veikta pēdējā pretenzijā noteiktajā termiņā, prasītāja par laika periodu no 2016.gada 4.septembra līdz 2017.gada 18.janvārim aprēķinājusi likumiskos procentus atbilstoši Civillikuma 1765.pantam - 6 procenti gadā. Likumiskie procenti aprēķināti pēc formulas: zaudējumu pamatsumma 757,21 *euro* x kavēto dienu skaits 135 x 0,01644/100 un ir 16,81 *euro*.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punkts paredz, ka no Garantijas fonda sedz ne tikai izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, bet arī izdevumus, kas radušies atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā. Likumdevējs ir skaidri norādījis, kādi izdevumi vēl rodas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam, un tie ir prasības nokārtošanai nepieciešamie izdevumi:

1)izdevumi par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām;

2)izdevumi, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā (prasībā saukti par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumiem 86,08 *euro* (Ls 60,50), kas izmaksājami no Garantijas fonda.

Tādējādi, zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumi 86,08 *euro* (t.sk. PVN 21%) apmērā Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punkta izpratnē ir izdevumi, kas prasītājai radušies atgūstot no Garantijas fonda izmaksāto apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā (Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.jūnija spriedums lietā Nr.SKC-0093/2015).

Minētie izdevumi, tāpat kā trešajai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība, rada prasītājai mantiski novērtējamu pamatumu jeb zaudējumus.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1759., 1779. un 1784.pantu, kā arī Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punkta nosacījumiem, prasītāja uzskata, ka atbildētāja pienākums ir segt ne tikai zaudējumus, kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu un likumiskos procentus par apmaksas kavējumu, bet arī papildus zaudējumus, kas saistīti ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā.

Prasītāja, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 5.^{1}punktu un 148.panta pirmo^{3} daļu, paziņojusi, ka mediācija pirms vēršanās tiesā strīda risināšanai nav izmantota, kā arī prasītāja to nepiekrīt izmantot arī turpmāk. Norāda, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmās daļas noteikumiem 2017.gada 6.februārī atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese/(lietas 58.lapa), ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2017.gada 6.martam (lietas 59.lapa).

2017.gada 9.martā atbildētājam adresētais sūtījums atgriezts tiesai ar Latvijas Pasta darbinieka norādi – suņa dēļ nevar piegādāt, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks (lietas 61.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un sprieduma pieejamības datumu 2017.gada 25.aprīlī pusēm paziņots 2017.gada 16.martā (lietas 63.lapa).

Atbildētājam adresētais sūtījums atpakaļ tiesai nav atsūtīts. Paskaidrojumi par prasību nav sniegti.

Saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likuma 1.pantu dzīves vietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu [..].

Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja pavēste nosūtīta 56.pantā noteiktajā kārtībā, [..], uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu [..]. Savukārt 56.^{1}panta otrā daļa noteic, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, [..], adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26}pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm izskaidrotas viņu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Paskaidrojumu par celto prasību atbildētājs nav iesniedzis, lietas izskatīšana tiesas sēdē nav lūgta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrās daļas noteikumiem paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Pie minētajiem apstākļiem tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm paziņots.

Motīvu daļa

Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa ņem vērā to, ka atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74. un 250.^{23}pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos faktus, kā arī nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Lai gan atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem, tiesa tos vērtē atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta prasībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Ceļu satiksmes likuma 20.panta ceturtā daļa noteic, ka transportlīdzekļu īpašnieku, valdītāju un turētāju pienākums ir veikt civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu likumos un citos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Ceļu satiksmes likuma 44.panta pirmā daļa noteic, ka šā likuma vai citu ceļu satiksmes drošību reglamentējošu aktu pārkāpuma rezultātā nodarītais zaudējums ir jāatlīdzina.

Minētā likuma 44.panta piektā daļa noteic, ka civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas gadījumā trešajai personai nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas kārtību regulē atsevišķs likums par civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 25.panta pirmais punkts noteic, ka ceļu satiksmes negadījumā trešās personas mantai nodarītais zaudējums ir zaudējums, kas radies sakarā ar transportlīdzekļa bojājumu vai bojāeju.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta pirmo daļu apdrošinātāji, kas ir apdrošinājuši ceļu satiksmes negadījumos iesaistīto transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ņemot vērā ceļu satiksmes negadījuma apstākļus, izvērtē un nosaka katras ceļu satiksmes negadījumā iesaistītās personas atbildību par nodarītajiem zaudējumiem.

Minētā likuma 31.panta otrā daļa noteic, ka ceļu satiksmes negadījuma rezultātā nodarītos zaudējumus atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs.

Likuma 31.panta desmitā daļa noteic, ja nodarītos zaudējumus saskaņā ar brīvprātīgās apdrošināšanas līgumu ir atlīdzinājusi cita apdrošināšanas sabiedrība, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs (ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no garantijas fonda) atlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā aprēķinātās un izmaksātās atlīdzības summu.

Ar prasības pieteikumam pievienoto izziņu par ceļu satiksmes negadījumu apstiprinās, ka 2015.gada 30.aprīlī plkst. 18.58, Rīgā, Krišjāņa Valdemāra ielas un O.Kalpaka bulvāra krustojumā, noticis ceļu satiksmes negadījums - sadursme (turpmāk - CSNg), kurā iesaistīts atbildētājam piederošais transportlīdzeklis /TL marka/, ar valsts Reģ.Nr./TL numurs/, kuru vadīja atbildētājs un SIA „DNB Līzings" piederošs transportlīdzeklis /TL marka/ Z4, ar valsts Reģ.Nr./TL marka/, kuru vadīja /pers. C/. Transportlīdzekļa /TL marka/ Z4, ar valsts Reģ.Nr./TL numurs/ konstatētie bojājumi - priekšējais atdurstienis, kreisais priekšējais lukturis. Transportlīdzekļa /TL marka/, ar valsts Reģ.Nr./TL numurs/ konstatētie bojājumi – labais priekšējais spārns, priekšējais atdurstienis. Pretrunīgu liecību un faktu trūkuma dēļ administratīvā lietvedība izbeigta (lietas 11.lapa).

No minētās izziņas redzams, ka transportlīdzeklim /TL marka/ Z4, ar valsts Reģ.Nr./TL numurs/ ir spēkā esoša Civiltiesiskās apdrošināšanas polise SGB282648, savukārt transportlīdzeklim /TL marka/, ar valsts Reģ.Nr./TL numurs/, Civiltiesiskā apdrošināšana nav veikta.

Tiesa konstatē, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem pierādīts, ka atbildētājam piederošajam transportlīdzeklim /TL marka/, ar valsts Reģ.Nr./TL numurs/, negadījuma brīdī nebija spēkā esoša civiltiesiskās apdrošināšanas polise.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 9.panta pirmo daļu Latvijas teritorijā ceļu satiksmē atļauts izmantot reģistrētus transportlīdzekļus, kuru konstrukcija un tehniskais stāvoklis atbilst Latvijā obligāti piemērojamo standartu un normatīvu prasībām, attiecībā uz kuriem ir veikta sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana un kuriem ir dota atļauja piedalīties ceļu satiksmē.

Tādējādi apstiprinās apstāklis, ka ir pārkāpti noteikumi, kas nosaka aizliegumu ceļu satiksmē piedalīties transportlīdzeklim, attiecībā uz kuru nav izdarīta īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atlīdzības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu apdrošinātāji izveido, un Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs administrē Garantijas fondu. Garantijas fonda mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atlīdzības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta septītā daļa noteic, ja ir zināmas ceļu satiksmes negadījumā iesaistītās personas, bet to pretrunīgo liecību dēļ nav iespējams noteikt šo personu atbildības pakāpi, tad, zaudējumus atlīdzinot, pieņem, ka atbildības pakāpe ceļu satiksmes negadījumā iesaistītajām personām ir vienāda.

No Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja 2015.gada 25.maija lēmuma Nr.EZ287695/610 par administratīvās lietvedības izbeigšanu redzams, ka, izvērtējot administratīvās lietas izskatīšanas gaitā iegūtos materiālus, secināts, ka abi transportlīdzekļi no CSNg vietas noņemti, iepriekš neatzīmējot sadursmes vietu un abu ceļu satiksmes dalībnieku un liecinieka pretrunīgo liecību dēļ nav iespējams noskaidrot, kura no CSNg dalībnieku versijām atbilst patiesībai, un kurš no CSNg dalībniekiem neizpildīja Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" prasības, t.i., nav noskaidrots administratīvā pārkāpuma subjekts. Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 39.panta 1.punktu administratīvā lieta EZ287695, izbeigta (lietas 12. – 14.lapa).

AAS „SEESAM Insurance" 2015.gada 2.jūnijā saņēmusi atlīdzības pieteikumu no transportlīdzekļa /TL marka/ Z4, ar valsts Reģ.Nr./TL numurs/, turētāja /pers. C/ (lietas 15.lapa).

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atlīdzības obligātās apdrošināšanas likuma 26.pants paredz, ka zaudējumi sakarā ar transportlīdzekļa bojājumu ir izdevumi par transportlīdzekļa remontu, kas nepieciešams, lai atjaunotu attiecīgā transportlīdzekļa stāvokli, kāds tas bija pirms ceļu satiksmes negadījuma.

No 2015.gada 3.jūnija automašīnas remonta kalkulācijas ar pievienotajām transportlīdzekļu fotogrāfijām redzams, ka apskati veicis sertificēts eksperts /pers. D/ (sertifikāts AA Nr.409), norādot, ka transportlīdzekļa /TL marka/ Z4, ar valsts Reģ.Nr./TL numurs/, pēcavārijas bojājumu atjaunošanas remonts ir tehniski iespējams un ekonomiski pamatots, remonta izdevumi 1379,10 *euro* (lietas 16. – 22.lapa).

2015.gada 4.augustā AS „WESS Select" ar aktu par automašīnas pieņemšanu – nodošanu autoservisā virsbūves remonta darbiem pieņēmis transportlīdzekli /TL marka/ Z4, ar valsts Reģ.Nr./TL numurs/, remontā (lietas 23.lapa).

2015.gada 11.augustā AS „WESS Select" izrakstījis nodokļu rēķinu Nr.122116 AAS „SEESAM Insurance" par summu 1238,96 *euro* (lietas 24.lapa).

Ar maksājuma uzdevumu Nr.I15-223326 apstiprinās, ka AAS „SEESAM Insurance" 2015.gada 12.augustā veikusi naudas izmaksu AS „WESS Select" 1238,96 *euro* apmērā (lietas 25.lapa).

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta septīto daļu noteikts, ka CSNg dalībnieku atbildība par zaudējumu nodarīšanu ir 50% / 50%.

2015.gada 18.septembrī AAS „SEESAM Insurance" ar zaudējumu atlīdzības pieprasījumu lūgusi AAS „IF P&C Insurance" Latvijas filiāle atlīdzināt izmaksāto atlīdzību 619,48 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumu (OCTA likums) AAS „SEESAM Insurance" ar 2015.gada 18.septembra zaudējumu atlīdzības pieprasījumu lūdza AAS „IF P&C Insurance" atlīdzināt izmaksāto atlīdzību.

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta septīto daļu noteikts, ka CSNg dalībnieku atbildība par zaudējumu nodarīšanu ir 50% / 50%.

Ar maksājuma uzdevumu Nr. 284264 apstiprinās, ka AAS „IF P&C Insurance" 2016.gada 18.janvārī veikusi AAS „SEESAM Insurance" izmaksu 50% apmērā no zaudējumu summas, kas ir 619,48 *euro* (lietas 27.lapa).

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atlīdzības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu, apdrošinātāji izveido, un Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs administrē Garantijas fondu. Garantijas fonda mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

2016.gada 2.februārī AAS „IF P&C Insurance" iesniegusi prasītājai Zaudējumu atlīdzības pieprasījumu, norādot, ka pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atlīdzības obligātās apdrošināšanas likumu un 2012.gada 28.septembra vienošanos „Par savstarpējo regresu prasību noregulēšanas kārtību", lūdz atlīdzināt izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību 619,48 *euro* par CSNg nodarītajiem bojājumiem transportlīdzeklim /TL marka/ Z4, ar valsts Reģ.Nr./TL numurs/, kā arī atlīdzināt administrēšanas summu 137,73 *euro* (lietas 28.lapa).

2016.gada 29.martā prasītāja pieņēmusi lēmumu par izmaksu Nr.0268/T-50/2016, izmaksāt AAS „IF P&C Insurance" Latvijas filiāle apdrošināšanas atlīdzību 619,48 *euro*, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atlīdzības obligātās apdrošināšanas likuma 26.pantu, 31.panta desmito daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu un otro daļu, Iekšējās kārtības noteikumu (Internal Regulation) III.sadaļas 11.2.punktu, Ministru kabineta 2005.gada 12.aprīļa noteikumu Nr.251 „Transportlīdzekļu tehniskās ekspertīzes un tehnisko ekspertu sertificēšanas noteikumi" 64.punktu un 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB/SAD-1 „Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā" (lietas 29.lapa).

2016.gada 29.martā prasītāja pieņēmusi lēmumu par izmaksu Nr.0268/T-50/2016 ADM, izmaksāt AAS „IF P&C Insurance" Latvijas filiāle lietas administrēšanas izdevumus 137,73 *euro* apmērā, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atlīdzības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punktu un 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB/SAD-1 „Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā" (lietas 30.lapa).

2016.gada 30.martā prasītāja izmaksājusi AAS „IF P&C Insurance" Latvijas filiāle apdrošināšanas atlīdzību 619,48 *euro*, ko apliecina maksājuma uzdevums Nr.393 (lietas 32.lapa) un 2016.gada 20.aprīlī prasītāja izmaksājusi AAS „IF P&C Insurance" Latvijas filiāle administrēšanas izdevumus, saskaņā ar rēķinu Nr.26607108761, ko apliecina maksājuma uzdevums Nr.472 (lietas 53. – 54.lapa).

Tiesai nav šaubu par to, ka minētie apdrošināšanas atlīdzības lietas administrēšanas izdevumi ir tieši saistīti ar atbildētāja īpašumā esošā transportlīdzekļa izdarīto ceļu satiksmes negadījumu, un tie ir atzīstami par prasītājai radītajiem zaudējumiem.

Prasītāja 2016.gada 13.aprīlī un 2016.gada 3.jūnijā nosūtījusi atbildētājam pretenzijas lietā Nr.T-50/2016 par zaudējumu 757,21 *euro* atlīdzināšanu ar lūgumu veikt samaksu, kā regresa prasības pamats norādīts OCTA likuma 41.panta otrās daļas 1.punkts. Atbildētājs brīdināts par sekām, kādas iestāsies, ja zaudējumi netiks atlīdzināti norādītajā termiņā (lietas 33. - 34.lapa).

2016.gada 11.jūlijā prasītāja nosūtījusi atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu par zaudējumu atlīdzināšanu lietā Nr. T-50/2016, lūdzot veikt zaudējumu summas 757,21 *euro* samaksu līdz 2016.gada 31.jūlijam. Atbildētājs brīdināts par sekām, kādas iestāsies, ja zaudējumi netiks atlīdzināti norādītajā termiņā (lietas 35.lapa).

Brīdinājumus atbildētājs atstājis bez ievērības un zaudējumu apmaksu nav veicis.

2016.gada 23augustā prasītājas pārstāve SIA „Julianus Inkasso Latvija" nosūtījusi atbildētājam paziņojumu par zaudējumu atmaksu par summu 766,95 *euro*, kas sastāv no pamatsummas 757,21 *euro*, likumiskiem procentiem 2,74 *euro* un izdevumiem par inkaso pakalpojumu 7 *euro* (lietas 36.lapa).

Paziņojumu atbildētājs atstājis bez ievērības un zaudējumu apmaksu nav veicis.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 3.panta pirmo daļu obligātās apdrošināšanas objekts ir transportlīdzekļa īpašnieka vai tiesīgā lietotāja civiltiesiskā atbildība (turpmāk — īpašnieka civiltiesiskā atbildība) par ceļu satiksmes negadījumā nodarīto zaudējumu trešajai personai.

Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Juridiskajā doktrīnā ir atzīti šādi zaudējumu atlīdzināšanas prasījuma un piedziņas pamati: 1) tiesību aizskārēja prettiesiska un neattaisnojama darbība, kas attiecīgajos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa, 2) zaudējumu esamība, 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību (*Torgāns K. Saistību tiesības. Rīga:Tiesu namu aģentūra, 2014. 165. lpp.*).

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Tiesa atzīst, ka lietā ir konstatējami visi civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumi – notikušais ceļu satiksmes negadījums, zaudējumu esamība un cēloniskais sakars starp notikušo ceļu satiksmes negadījumu un konstatētajiem zaudējumiem. Ņemot vērā arī to, ka atbildētājs nebija apdrošinājis savu civiltiesisko atbildību.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās aprosināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punkts noteic, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka vai – transportlīdzekļa līzinga gadījumā – līzinga ņēmēju (likumīgu turētāju), ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību.

Regresa prasība ir cita vietā mantisko saistību izpildījušas personas prasība atdot samaksāto naudas summu vai citu mantisko vērtību. Regresa prasība rodas gadījumos, kad likums paredz cietušajiem nodarītos zaudējumus (kaitējumu) atlīdzināt nevis vainīgajam, bet citai personai. Saskaņā ar regresa prasību vainīgajam jāatlīdzina šai personai visi izdevumi, kas radušies, izpildot viņa saistību, ja vien likumā nav noteikts kas cits (*Juridisko terminu vārdnīca, Autoru kolektīvs, Rīga, Nordik, 1998, 225.lpp.*).

Tā kā prasītāja ir atlīdzinājusi AAS „IF P&C Insurance" Latvijas filiāle par ceļu satiksmes negadījumā bojātā transportlīdzekļa remontam izmaksāto atlīdzību Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atlīdzības obligātās apdrošināšanas likuma 26.panta, 31.panta desmitās daļas, 44.panta otrās daļas 2.punktā un 51.panta pirmās daļas 1.punktā un otrā daļā noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst, ka prasītāja ieguvusi regresa tiesību pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumu rašanos, šajā gadījumā - transportlīdzekļa vadītāju, kurš nebija apdrošinājis savu civiltiesisko atbildību.

Līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā piedzenami zaudējumi, kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksām 757,21 *euro* atbilstoši Civillikuma 1779.pantam.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punkts noteic, ka no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās

apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

Pildot ar likumu noteikto pienākumu nodrošināt ceļu satiksmes negadījumā cietušo trešo personu interešu aizsardzību (Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku obligātās civiltiesiskās atbildības likuma 44.panta pirmā daļa), Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs Garantijas fonda līdzekļus izlieto ne tikai apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, bet arī ar to saistītu pasākumu finansēšanai. Šie izdevumi tāpat kā trešajai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība rada prasītājai mantiski novērtējamu pametumu jeb zaudējumus (*Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.jūnija spriedumu lietā Nr. SKC-0093/2015*).

Ar lietā esošo 2008.gada 3.novembra sadarbības līgumu Nr.00910-10-08 (lietas 46. - 50.lapa) pierādīts atbildētāja pienākums atlīdzināt prasītājai zaudējumus 86,08 *euro* apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā (nepieciešamo dokumentu izprasīšana un to apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana), kas apstiprināts ar pakalpojuma cenrādi pie sadarbības līguma (lietas 51.lapa), 2017.gada 19.janvāra SIA „Julianus Inkasso Latvija" faktūrrēķinu Nr.19506 (lietas 55.lapa) un 2017.gada 26.janvāra maksājuma uzdevumu Nr.84 (lietas 56.lapa), jo atbildētāja rīcības rezultātā – nepildot saistības, prasītāja bija spiesta spert tiesiskus soļus zaudējumu atlīdzības saņemšanai – nolīgstot parāda piedziņas konsultantu, līdz ar to prasītājai radušies minētie zaudējumi.

Prasītāja lūdz piedzīt likumiskos procentus 16,81 *euro* apmērā par laika periodu no 2016.gada 4.septembra līdz 2017.gada 18.janvārim (prasības pieteikuma sastādīšanas diena), kas aprēķināti pēc formulas - zaudējumu pamatsumma 757,21 *euro* x kavēto dienu skaits 135 x 0,01644/ 100 = 16,81 *euro*.

Civillikuma 1753.pants paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu, bet šā likuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Savukārt atbilstoši Civillikuma 1765.pantam, ja procentu apmērs nav noteikts aktā vai darījumā, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā un saskaņā ar minētā panta ceturtās daļas noteikumiem likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Atbildētājs savas saistības nav pildījis, jo nav sedzis prasītājai zaudējumus labprātīgi, tādējādi tiesa nekonstatē tādus apstākļus, kas atbilst Civillikuma 1657.pantam un būtu vērtējami kā pamats atbildētāja atsvabināšanai no nokavējuma sekām.

Tā kā maksājumus atbildētājs nav veicis, ir iestājies parādnieka nokavējums (Civillikuma 1652.panta 3.punkts), kura sekas ir pienākums maksāt Civillikuma 1759.panta 1.punktā paredzētos likumiskos nokavējuma procentus.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas aprēķināto likumisko nokavējuma procentu apmēru, kā arī atbildētājs nav cēlis iebildumus pret aprēķināto procentu apmēru. Līdz ar to, tiesa prasītājas norādītos procentus un to aprēķinu atzīst par pamatotu un apmierināmu prasītājas norādītajā 16,81 *euro* apmērā un tie piedzenami no atbildētāja prasītājas labā.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma pilnībā un no atbildētāja piedzenams pamatparāds 757,21 *euro*, papildus zaudējumi fiksētās maksas 86,08 *euro* apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu un likumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no 2016.gada 4.septembra līdz 2017.gada 18.janvārim 16,81 *euro*, kopā 860,10 *euro*.

Prasības pieteikumā ietverts lūgums atzīt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% procentus gadā no galvenā parāda.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Civillikuma 1811.pants noteic, ka katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i., nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar naudu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, 1760.pantu un 1765.panta pirmo un ceturto daļu un izveidojušos tiesu praksi (*Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņas 2014.gada 4.novembra spriedumā lietā Nr.SKC-2742-14 (C17162112) un 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC- 1331/2016 (C28283311)*) prasītājam ir tiesības saņemt arī likumiskos nokavējuma 6% procentus gadā no galvenā parāda, sākot ar tiesas nolēmuma stāšanos spēkā līdz nolēmuma izpildei.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Tā kā konkrētajā gadījumā atbildētājs savas saistības nav pildījis, tiesa atzīst par pamatotu prasītājas lūgumu atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus no neatmaksātā galvenā parāda 757,21 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 33.pants noteic, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītāja, ceļot prasību tiesā, samaksājusi valsts nodevu 129,02 *euro* (lietas 9.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (lietas 10.lapa).

Tiesa atzīst, ka, ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumus, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva 129,02 *euro* atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktam un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro*, kopā 133,72 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto, atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 34.pantu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", Reģ.Nr.40008084453,

-pamatparādu 757,21 *euro* (septiņi simti piecdesmit septiņi *euro* un 21 cents),

-papildus zaudējumus par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu 86,08 *euro* (astoņdesmit seši *euro* un 8 centi),

-likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2016.gada 4.septembra līdz 2017.gada 18.janvārim 16,81 *euro* (sešpadsmit *euro* un 81 cents) un

-tiesas izdevumus - samaksāto valsts nodevu 129,02 *euro* (viens simts divdesmit deviņi *euro* un 2 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* un 70 centi), pavisam kopā 993,82 *euro* (deviņi simti deviņdesmit trīs *euro* un 82 centi).

Parāda summa iemaksājama Biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", Reģ.Nr.40008084453, kontā Nr. LV65HABA0551022538931, AS „Swedbank".

Noteikt Biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", Reģ.Nr.40008084453 tiesības, sākot ar tiesas nolēmuma stāšanos spēkā līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātā galvenā parāda 757,21 *euro* (septiņi simti piecdesmit septiņi *euro* un 21 cents), ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, 2017.gada 25.aprīļa, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese *(personiskais paraksts)* A.Ilstere