Lieta Nr.11095178314

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2016.gada 28.aprīlī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese I.Vanaga
piedaloties prokurorei M.Saržinskai
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Baložu ielā 14 krimināllietu, kurā

/pers. B/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā,

konstatēja

/pers. B/, būdama brīdināta par krimināLatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja psihotropo vielu, un proti:

/pers. B/, būdama brīdināta par krimināLatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, saskaņā ar 2014.gada 25.marta lēmumu par viņas saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmās daļas, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā līdz aizturēšanai 2014.gada 21.augustā, /pers. B/, atrodoties Rīgā, neatļauti lietoja psihotropo vielu – metamfetamīnu. Turklāt, 2014.gada 21.augustā, ap plkst.16.25, atrodoties psihotropo vielu ietekmē, /pers. B/ tika aizturēta /adrese/.

Saskaņā ar MK 2005.gada 8.novembrī apstiprinātajiem noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru sarakstiem," metafetamīns ir pieskaitāms pie aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātas psihotropās vielas, un ir iekļauts I sarakstā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētā savu vainu viņai visā izvirzītajā apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā atzina pilnībā un izdarīto nožēloja. Lūdza lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, norādot, ka viņai pilnībā saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Prokurore uzturēja apsūdzētās lūgumu neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, izskaidrojot apsūdzētajai pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.pantam, nolēma neveikt lietā pierādījuma pārbaudi, jo apsūdzētā atzīst savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, kā arī tiesai, pēc krimināllietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par apsūdzētās vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka apsūdzētā /pers. B/, būdama brīdināta par krimināLatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja psihotropo vielu, viņas vaina inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pilnībā pierādīta un šādas apsūdzētās darbības kvalificētas pareizi, saskaņā ar Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmo daļu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētās personību. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu, /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums saskaņā ar Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmo daļu klasificējams kā krimināLpārkāpums. /pers. B/ prettiesiskās darbības apdraud sabiedrisko drošību narkotisko vielu aprites jomā, kā arī iedzīvotāju veselību.

Par apsūdzētās /pers. B/ personību noskaidrots, ka viņa dzimusi /datums/, Latvijas Republikas pilsone (lietas 23.lapa), precējusies, apgādājamo nav, ar 9 klašu izglītību, strādā SIA "/Nosaukums/" par /amats/, agrāk sodīta 2015.gada 29.janvārī ar Narkotiku nelikumīgās aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām.

Ar 2015.gada 13.augusta Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas lēmumu piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 22 dienām. Lēmums stājies spēkā 2015.gada 5.septembrī. 2015.gada 8.oktobrī sākta soda izciešanas. 2015.gada 30.oktobrī atbrīvota pēc soda izciešanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa atzīst to, ka apsūdzētā savu vainu atzina un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētās atbildību pastiprinošu apstākli, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajai piemērojamo soda veidu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas sankciju, apsūdzētās personību, to, ka viņa ir sodīta, bet ir izdarījusi secinājumus par savu prettiesisko rīcību, izdarīto nožēlo un sola likumu turpmāk nepārkāpt, strādā algotu darbu. Ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus, kas var ietekmēt apsūdzētajai nosakāmo soda veidu, tiesa secina, ka brīvības atņemšana apsūdzētajai ir pārāk bargs sods par izdarīto krimināLpārkāpumu. Ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus, kā arī faktu, ka apsūdzētās darbību rezultātā nav iestājušās smagas vai paliekošas sekas, apsūdzētās attieksmi pret izdarīto un to, ka sods nosakāms individualizēti, tiesa uzskata, ka nodrošināt KL 35.pantā nostiprināto soda mērķi – iespējams apsūdzētajai noteikt paredzēto alternatīvo sodu – piespiedu darbu.

Pie soda apmēra noteikšanas, tiesa ņem vērā apsūdzētās atbildību pastiprinošo apstākli.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētā /pers. B/ iepriekš sodīta ar 2015. gada 29. janvāra Narkotiku nelikumīgās aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu ar piespiedu darbu, kas ar 2015.gada 13.augusta Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas lēmumu

aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, noziedzīgo nodarījumu konkrētajā kriminālprocesā izdarījusi ne vēlāk kā līdz 2014.gada 21. augustā tas ir, pirms iepriekšējā sprieduma taisīšanas, galīgais sods apsūdzētajai nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības. Ievērojot to, ka apsūdzētajai konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis, tiesa uzskata, ka ir piemērojams daļēja soda saskaitīšanas princips.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, /pers. B/ soda termiņā ieskaitāms izciestais piespiedu darba sods pēc 2015. gada 29. janvāra Narkotiku nelikumīgās aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu - 100 (simts) piespiedu darba stundas.

Apsūdzētajai piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietiskie pierādījumi un procesuālie izdevumi kriminālprocesā nav.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.pantu, 520.pantu, 527.pantu, 528.pantu un 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības ar 2015. gada 29. janvāra Narkotiku nelikumīgās aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un galīgo sodu noteikt piespiedu darbu uz 170 (viens simts septiņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, /pers. B/ soda termiņā ieskaitīt izciesto piespiedu darba sodu pēc 2015. gada 29. janvāra Narkotiku nelikumīgās aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu - 100 (simts) piespiedu darba stundas.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) dienu laikā, pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas nolēmums, iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā apelācijas sūdzību vai protestu.

Tiesnese I.Vanaga