ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

Lieta Nr.A420513411

AA43 – 0945 - 13/13

SPRIEDUMS

Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2013.gada 16.oktobrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente S.Kanenberga,

tiesneses A.Kovaļevska un U.Mihailova

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz /pers. A/ pieteikumu par maksāšanas paziņojuma par nekustamā īpašuma nodokli Nr.10-40075 2010.gadam atzīšanu par spēkā neesošu un jauna administratīvā akta izdošanu, sakarā ar /pers. A/ apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 6.janvāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Daugavpils pilsētas domes (turpmāk arī – Dome) Finanšu nodaļa 2010.gada 8.septembrī /pers. A/ nosūtīja maksāšanas paziņojumu par nekustamā īpašuma nodokli 2010.gadam Nr.10 – 40075 (turpmāk – Paziņojums), kurā, citstarp, norādīts, ka nekustamā īpašuma nodoklis (turpmāk – NĪN) aprēķināts dzīvokļa īpašumam Nr.11, ar kadastra Nr. /numurs A/, un dzīvokļa īpašumam Nr.12, ar kadastra Nr. /numurs B/, /adrese A/ - 1) mājoklim /adrese B/ Ls 3,19 apmērā; 2) zemei /adrese B/ Ls 11,54; 3) mājoklim /adrese C/ Ls 3,31 apmērā; 4) zemei /adrese C/ Ls 11,85 apmērā.

Nepiekrītot Paziņojumam, /pers. A/ to apstrīdēja.

Ar Domes Finanšu nodaļas 2010.gada 17.decembra lēmumu Nr.03.01 – 02/822 Paziņojums atstāts negrozīts.

Nepiekrītot minētajam lēmumam, /pers. A/ to apstrīdēja.

[2] Ar Domes priekšsēdētāja vietnieka 2011.gada 4.marta lēmumu Nr.02 – 01 – 08/589 (turpmāk – Lēmums) apstrīdētais lēmums atstāts negrozīts.

Lēmumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] Paziņojums ir noformēts un nosūtīts atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Apstāklis, ka nebija izdrukāta Paziņojuma otra lapa, neietekmē tā juridisko spēku, līdz ar to nav pamatota /pers. A/ atsauce uz Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 10.pantu, kā arī nav pamatota atsauce uz APL 74.panta pirmās daļas 4.punktu un 75.panta pirmās daļas 3.punktu, jo tiesību normās ietvertie tiesiskie apstākļi nav piemērojami lietas faktiskajiem apstākļiem.

[2.2] /pers. A/ atbilstoši ierakstiem Daugavpils pilsētas zemesgrāmatā ir dzīvokļa Nr.11 un pie dzīvokļa īpašuma piederošā

kopīpašuma 602/8051 domājamo daļu no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala, un dzīvokļa Nr.12 un pie dzīvokļa īpašuma piederošā kopīpašuma 586/8051 domājamo daļu no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala /adrese A/ īpašniece.

Paziņojumā zemei un dzīvokļu īpašumam veikts nodokļa aprēķins saskaņā ar attiecīgā nekustamā īpašuma kadastrālo vērtību un attiecīgo nodokļa likmi. Atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 20.jūnija noteikumu Nr.495 „Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" normu piemērošanas kārtība (turpmāk – Noteikumi Nr.495) 23.13.apakšpunktam dzīvokļa īpašums Nr.11 un Nr.12, pie dzīvokļa īpašuma piederošā kopīpašuma domājamā daļa no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala /adrese A/ ir ar NĪN apliekams objekts, un šim objektam aprēķinātais nodoklis ir pareizs, ko neapstrīd arī /pers. A/.

Paziņojumā norādītie termini „mājoklis" un „zeme" norādīti atsevišķi, jo NĪN likmes šiem objektiem ir dažādas.

[2.3] /pers. A/ ir kadastra subjekts Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 1.panta 7.punkta izpratnē.

[2.4] Ar Daugavpils pilsētas domes 2003.gada 13.februāra lēmumu Nr.101 nekustamajam īpašumam – atsevišķi stāvošai mājai, kas sastāv no dzīvokļa Nr.11 un Nr.12, piešķirta adrese /adrese D/, kas reģistrēta arī Valsts zemes dienestā (turpmāk – VZD). Dome NĪN administrēšanas vajadzībām izmanto VZD sniegto informāciju. Pieteicēja ir piekritusi nekustamo īpašumu /adrese A/ sadalīt divos atsevišķos īpašumos. Līdz ar to pieteicēja var identificēt Paziņojumā norādīto nodokļa objektu /adrese D/. Turklāt apstāklis, ka VZD reģistrētā adrese atšķiras no zemesgrāmatā reģistrētās adreses, pieteicējai nekādas tiesiskās sekas un tiesību aizskārumu nav radījis.

[2.5] Paziņojumā ietvertā apstrīdēšanas kārtība ir pareiza un nav maldinoša. /pers. A/ apstrīdēšanas kārtību ir ievērojusi.

Domes Finanšu nodaļas procesuālās darbības, izskatot /pers. A/ 2010.gada 21.oktobra iesniegumu, neietekmēja /pers. A/ pienākumu maksāt nodokli noteiktajā laikā, proti, Paziņojumā norādīts, ka nodoklis par ēkām /adrese A/ jāsamaksā līdz 2010.gada 15.novembrim.

[3] Administratīvajā rajona tiesā 2011.gada 4.aprīlī saņemts /pers. A/ (turpmāk – pieteicēja) pieteikums par Paziņojuma atzīšanu par spēkā neesošu un jauna administratīvā akta izdošanu.

Pieteikumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Paziņojumam nav juridiska spēka, jo tas nav noformēts atbilstoši Noteikumu Nr.495 1.pielikuma prasībām, tas nesatur visus Dokumentu juridiskā spēka likuma 4.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktos rekvizītus. Nevienā normatīvajā aktā, kas saistīti ar NĪN, nav definēts jēdziens „mājoklis".

[3.2] Līdz 2010.gada 23.augustam nekustamais īpašums /adrese A/ bija vienots un nedalīts īpašuma objekts ar kadastra Nr./numurs C/, un tā īpašnieks bija Daugavpils pilsētas pašvaldība, līdz ar to NĪN subjekts no 2010.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 23.augustam bija pašvaldība.

[3.3] Paziņojumā ir norādīta adrese /adrese D/. Taču pieteicējas rīcībā nav neviena dokumenta (zemesgrāmatu apliecības), kas liecinātu par pieteicējas īpašumtiesībām uz kādu nekustamo īpašumu ar šādu adresi.

[3.4] Paziņojumā norādīta nepareiza apstrīdēšanas kārtība.

[3.5] Domes Finanšu nodaļas 2010.gada 17.decembra lēmums Nr.03.01 – 02/822 pieteicējai tika nosūtīts tikai 2010.gada 30.decembrī, proti, pēc 13 dienām, neievērojot procesuālo termiņu.

[3.6] Administrējot NĪN, Dome vadās nevis pēc speciāla likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli", bet piemēro Ministru kabineta noteikumus, kam ir zemāks juridiskais spēks. Nodokļa maksāšana ir personas publiski tiesisks pienākums pret valsti, un nodokļa subjektam ir garantētas tiesības veikt šo pienākumu atbilstoši normatīvo aktu prasībām, nevis maksāt nodokli par īpašumu, uz kuru īpašumtiesības nav nostiprinātas zemesgrāmatā. Līdz ar to Domes apgalvojums, ka pieteicēja varēja identificēt īpašumu ar adresi /adrese C/, ka adreses neatbilstība neradīja pieteicējai nekādas tiesiskas sekas un tiesību aizskārumu, ir vērtējams kritiski.

[3.7] Lēmums, ko parakstījis domes priekšsēdētāja vietnieks, nav spēkā, jo to izdevusi iestāde, kurai konkrētā administratīvā akta izdošana nav piekritīga.

[4] Administratīvajā rajona tiesā saņemts Domes (turpmāk arī – atbildētāja) rakstveida paskaidrojums, kurā norādīts, ka pieteikumu neatzīst.

Paskaidrojumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Pieteicējai sniegts skaidrojums uz visiem viņas iebildumiem, t.sk. vairākkārt norādīts, ka likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" 4.pants un Ministru Kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumi Nr.1652 „Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas pieprasīšanas un izsniegšanas kārtība" noteic, ka pašvaldība nekustamā īpašuma nodokļa administrēšanai izmanto Valsts zemes dienesta sniegto informāciju, kurā norādīts, citstarp, nekustamā īpašuma kadastra subjekts un objekta adrese. Pieteicēja atbilstoši normatīvajiem aktiem ir NĪN subjekts un NĪN maksātāja.

[4.2] Attiecīgie nodokļa objekti Paziņojumā ir identificējami ne tikai pēc lietošanas mērķa koda vai izmantošanas veida un nosaukuma, bet arī pēc kadastra numura vai kadastra apzīmējuma un adreses. Paziņojumā ir iekļauta visa nepieciešamā informācija atbilstoši Noteikumu Nr.495 36. un 38.punktam. Paziņojums tika noformēts atbilstoši APL 67.pantam un Dokumentu juridiskā spēka likuma 4.pantam un nosūtīts atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" 6.pantam. Paziņojuma kopija pieteicējai tika nosūtīta,

ievērojot labas pārvaldības principu. Pieteicēja kļūdaini uzskata Paziņojuma kopiju par jaunu maksāšanas paziņojumu ar atpakaļejošu datumu.

[4.3] Pārbaudot Paziņojumā norādītās apstrīdēšanas kārtības atbilstību normatīvajiem aktiem, konstatēts, ka Paziņojumā ietvertā norāde uz apstrīdēšanas kārtību ir pareiza un nav maldinoša.

[4.4] Domes priekšsēdētāja vietnieka kompetence noteikta likuma „Par pašvaldībām" 25.panta pirmajā daļā, Daugavpils pilsētas domes 2005.gada 11.augusta saistošo noteikumu Nr.5 „Daugavpils pilsētas pašvaldības nolikums" 17.1.apakšpunktā.

[4.5] Domes Finanšu nodaļas procesuālās darbības, nosūtot 2010.gada 17.decembra lēmumu 2010.gada 30.decembrī, neietekmēja pieteicējas pienākumu maksāt nodokli noteiktajā laikā un neradīja būtiskas nelabvēlīgas sekas.

[5] Ar Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 6.janvāra spriedumu pieteikums noraidīts.

Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Tiesa secināja, ka pieteicēja iebilst pret Paziņojuma noformējumu un saturu, proti, pieteicēja vēlas, lai tiesa Paziņojumu atzīst par spēkā neesošu un uzliek par pienākumu atbildētājai izsniegt jaunu NĪN maksāšanas paziņojumu 2010.gadam.

[5.2] Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" 6.panta 1.^{1}daļa noteic, ka maksāšanas paziņojums par nekustamā īpašuma nodokli ir administratīvais akts. Nosūtot maksāšanas paziņojumu pa pastu, to nav nepieciešams noformēt kā ierakstītu pasta sūtījumu. Šā panta 1.^{3}daļa noteic, ka uz maksāšanas paziņojuma, ja tas tiek sagatavots elektroniski, nav nepieciešams nodokļu administrācijas amatpersonas paraksts. Šādā gadījumā uz tā jābūt atzīmei: „Maksāšanas paziņojums sagatavots elektroniski un ir derīgs bez paraksta".

Noteikumu Nr.495 36.punkts noteic, ka, piemērojot likuma 6.panta pirmo daļu, pašvaldība nosūta nodokļa maksāšanas paziņojumu, kurā iekļauj šādu informāciju: 36.1.nodokļa maksātājs un nodokļa saņēmējs; 36.2.atsauces uz likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" pantiem un pašvaldības saistošajiem noteikumiem, saskaņā ar kuriem nodoklis aprēķināts; 36.3.nodokļa objekti un nodokļa aprēķins; 36.4.nodokļa samaksas termiņš un pašvaldības konta rekvizīti; 36.5.nodokļa maksātāja atbildība; 36.6.nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojuma apstrīdēšanas kārtība; 36.7.atbildīgās amatpersonas rekvizīti.

Tiesa, pārbaudot Paziņojumu, konstatēja, ka tas satur visus Noteikumu Nr.495 36.punktā noteiktos rekvizītus un atbilst likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" 6.panta 1.^{3}daļas prasībām. Līdz ar to tiesa nekonstatēja nevienu no APL 74.pantā pirmajā daļā norādītajiem apstākļiem, kas būtu par pamatu Paziņojuma atzīšanai par spēkā neesošu.

[5.3] Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" 2.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka nekustamā īpašuma nodokli maksā Latvijas vai ārvalstu fiziskās un juridiskās personas un uz līguma vai citādas vienošanās pamata izveidotas šādu personu grupas vai to pārstāvji, kuru īpašumā vai tiesiskā valdījumā ir nekustamais īpašums. Par nekustamā īpašuma īpašnieku šā likuma izpratnē uzskatāma persona, kuras īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu ir nostiprinātas zemesgrāmatā vai kurai piederošais nekustamais īpašums (ēkas un inženierbūves) līdz Zemesgrāmatu likuma spēka atjaunošanai ir reģistrēts pašvaldībā vai VZD.

Saskaņā ar izrakstu no Daugavpils zemesgrāmatu nodaļas Daugavpils pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs D/, uz dzīvokļa īpašumu un 586/8051 kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas, zemes un palīgēkām /adrese B/ īpašuma tiesības nostiprinātas pieteicējai. Pamats 2004.gada 28.janvāra pirkuma līgums.

Saskaņā ar izrakstu no Daugavpils zemesgrāmatu nodaļas Daugavpils pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs E/, uz dzīvokļa īpašumu un 602/8051 kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas un zemes /adrese E/ īpašuma tiesības nostiprinātas pieteicējai. Pamats 2004.gada 28.janvāra pirkuma līgums.

Tādējādi pieteicēja ir NĪN maksātāja likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" 2.panta pirmās daļas izpratnē. Līdz ar to nav pamatots pieteicējas iebildums, ka minētā nekustamā īpašuma NĪN subjekts ir Daugavpils pilsētas pašvaldība.

[5.4] Saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" 1.panta pirmās daļas 1.punktu ar nekustamā īpašuma nodokli apliek ķermeniskas lietas, kuras atrodas Latvijas Republikas teritorijā un kuras nevar pārvietot no vienas vietas uz otru, tās ārēji nebojājot, - zemi, ēkas, tai skaitā kadastra reģistrā reģistrētas, bet ekspluatācijā nenodotas ēkas, un inženierbūves, izņemot šā panta otrajā daļā minēto nekustamo īpašumu.

Secināms, ka ēkas un zeme vispārīgi ir NĪN objekts.

No lietas materiāliem konstatējams, ka pieteicējai par 2010.gadu ar NĪN ir aplikts dzīvokļa īpašums un zeme.

Noteikumu Nr.495 2.punkts noteic, ka, piemērojot likuma 1.panta pirmo daļu, nodokļa objektu iedalījumu ēkās un inženierbūvēs nosaka atbilstoši normatīvajos aktos apstiprinātai būvju klasifikācijai.

Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumu Nr.1620 „Būvju klasifikācija" pielikuma 1.punkts noteic, ka ēkas tiek iedalītas dzīvojamās mājās un nedzīvojamās ēkās. Atbilstoši minēto noteikumu pielikuma 2.punktam dzīvojamās mājas ir ēkas, no kuru platības vismaz puse tiek izmantota dzīvošanai.

Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" 3.panta pirmās daļas 1.punkta a) un b) apakšpunktos noteikts, ka nekustamā īpašuma nodokļa likme zemei un ēkām vai to daļām, izņemot šā panta pirmās daļas 2.punktā minētās ēkas un to daļas, ir 1,5 procenti no nekustamā īpašuma kadastrālās vērtības. Savukārt šā panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka dzīvojamām mājām neatkarīgi no tā, vai tās ir vai nav sadalītas dzīvokļu īpašumos, dzīvojamo māju daļām, telpu grupām nedzīvojamās ēkās, kuru funkcionālā izmantošana

ir dzīvošana, kā arī telpu grupām, kuru funkcionālā izmantošana ir saistīta ar dzīvošanu (garāžām, autostāvvietām, pagrabiem, noliktavām un saimniecības telpām), ja tās netiek izmantotas saimnieciskās darbības veikšanai: a) 0,2 procenti no kadastrālās vērtības, kas nepārsniedz 40 000 latu, b) 0,4 procenti no kadastrālās vērtības daļas, kas pārsniedz 40 000 latu, bet nepārsniedz 75 000 latu, c) 0,6 procenti no kadastrālās vērtības daļas, kas pārsniedz 75 000 latu.

Noteikumu Nr.495 23.[1]punkta 3.apakšpunkts noteic, ka, piemērojot likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktu, dzīvokļa īpašuma sastāvā esošu ēkas daļu (atsevišķais īpašums kopā ar attiecīgo kopīpašumā esošās mājas daļas domājamo daļu) uzskata par atsevišķu nodokļa objektu.

No minētā tiesiskā regulējuma secināms, ka dzīvokļa īpašumi /adrese A/ Nr.11 un Nr.12 un pie dzīvokļiem piederošās kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala ir ar NĪN apliekams objekts un Domes Finanšu nodaļa ir pareizi aprēķinājusi NĪN apmēru, ko pieteicēja arī neapstrīd. Līdz ar to pieteicējas iebildumi par pretējo nav pamatoti.

[5.5] Kā konstatējams no lietas materiāliem, ar Domes 2003.gada 13.februāra lēmumu Nr.3 33.& piešķirta adrese /pers. B/ nekustamajam īpašumam – atsevišķi stāvošai dzīvojamai mājai, kas sastāv no dzīvokļa Nr.12 un dzīvokļa Nr.11 – /adrese D/.

Atbilstoši ierakstiem Daugavpils pilsētas zemesgrāmatās nodalījumos Nr./numurs D/, kadastra Nr./numurs A/, un /numurs E/, kadastra Nr./numurs B/, uz nekustamo īpašumu /adrese B/ un /adrese E/ uz 2004.gada 28.janvāra pirkuma līguma pamata īpašuma tiesības nostiprinātas pieteicējai. Atbilstoši Paziņojumā norādītajam NĪN ir aprēķināts nekustamajam īpašumam /adrese F/ un /adrese C/ ar kadastra Nr./numurs A/ un Nr./numurs B/.

Atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 6.panta otrajai daļai kadastra informācijas sistēmas dati par personu, īpašuma sastāvu vai nekustamā īpašuma objektu līdz izmaiņu ierakstīšanai zemesgrāmatā var atšķirties no zemesgrāmatu datiem, ja tie neietekmē zemesgrāmatā nostiprinātās tiesības uz nekustamo īpašumu. Šajā gadījumā nekustamā īpašuma formēšanai, kadastrālai vērtēšanai un NĪN aprēķināšanai izmanto Kadastra informācijas sistēmas datus.

Tiesas ieskatā izskatāmajā gadījumā apstāklis, ka Paziņojumā norādītā adrese /adrese D/ atšķiras no zemesgrāmatā reģistrētās adreses /adrese A/ nekādā veidā nav ietekmējušas pieteicējas tiesības un nav radījušas tiesiskas sekas, līdz ar to nav pamatots pieteicējas iebildums, ka Paziņojuma saturs neatbilst normatīvo aktu prasībām.

[5.6] Pārbaudot Paziņojumā norādīto apstrīdēšanas kārtību, tiesa konstatēja, ka tā ir norādīta pareizi un nav maldinoša, turklāt pieteicēja apstrīdēšanas kārtību ir ievērojusi. Līdz ar to pieteicējas iebildumi, ka Paziņojumā norādītā apstrīdēšanas kārtība ir novedusi pieteicēju pie neatbilstošas apstrīdēšanas procedūras un tiesību normu pārkāpuma, nav pamatoti.

[6] Par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 6.janvāra spriedumu pieteicēja iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūgts pieteikumu apmierināt.

Apelācijas sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[6.1] Paziņojums neatbilst Noteikumu Nr.495 1.pielikuma prasībām, proti, tajā nav noradīta atbildīgā amatpersona un tās tālrunis, sagatavotājs un tā tālrunis, kā arī dokumenta sagatavošanas datums, tabulas daļā nav ietverta pilna informācija, nav ailes ,,lietošanas mērķa kods (zemei) vai izmantošanas veidi (ēkām)" un ailes ,,platība (ha, m2) vai domājamā daļa", tā vietā nerādīta tikai ,,platība zemei un būvei (kv.m).

Minētie trūkumi attiecas uz Paziņojumu, kas tika nosūtīts pa pastu 2010.gada septembrī, un tieši šo Paziņojumu pieteicēja lūdz atcelt.

[6.2] Ar Paziņojumu no pieteicējas tiek pieprasīta rīcība, kas nav iespējama, jo pieteicēja nevar balstīties uz spēkā neesošu un tiesību normām neatbilstošu dokumentu, lai izpildītu savus pienākumus.

[6.3] APL 5.pants paredz, ka administratīvajā procesā iestāde veicina privātpersonas tiesību un tiesisko interešu aizsardzību, nevis labo pieļautās kļūdas, sastādot ar atpakaļejošu datumu maksāšanas paziņojumu.

Šādos apstākļos uzskatīt Domes Finanšu nodaļas rīcību par tiesisku var tikai gadījumā, ja Domes Finanšu nodaļa sastāda maksāšanas paziņojumu no jauna ar jaunu datumu.

[6.4] Tiesa nav sniegusi juridisku vērtējumu pieteicējas argumentācijai par to, ka attiecīgā nekustamā īpašuma NĪN subjekts ir Daugavpils pilsētas pašvaldība, strīdus nekustamais īpašums nebija sadalīts dzīvokļa īpašumos atbilstoši likuma ,,Par dzīvokļa īpašumu" 1., 2., 3. un 24.pantā noteiktajam, kā arī nav ierakstīts zemesgrāmatas nodalījumā atbilstoši minēta likuma 26.pantam. Augstākas tiesas Senāta Civillietu departamenta 2010.gada 26.maija spriedumā lietā NrSKC - 852/2010 noteikts, ka ar faktu, ka uz pašvaldības vārda jau zemesgrāmatā ir nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu - dzīvojamo māju kā vienotu un nedalītu objektu, kura sastāvā ietilpst arī dzīvokļa īpašumi (arī neapdzīvojamās telpas), vēl nav pietiekami, lai uzskatītu pašvaldību par šo dzīvokļa īpašumu (nedzīvojamo telpu) īpašnieku, līdz brīdim, kamēr šis vienotais un nedalītais īpašums netiks sadalīts atsevišķos dzīvokļu īpašumos un atsevišķie dzīvokļa īpašumi likumā noteiktajā kārtībā netiks ierakstīti zemesgrāmatā.

[6.5] Pieteicēja nepiekrīt tam, ka viņa neapstrīd aprēķinātā NĪN apmēru. Šobrīd pieteicēja apstrīd Paziņojuma formu un saturu, savukārt NĪN aprēķina pareizību varēs vērtēt tikai tad, kad pareiza būs Paziņojuma forma un saturs, it īpaši, ja ne pēc Daugavpils pilsētas pašvaldības ieskata, bet gan atbilstoši spēkā esošai likumdošanai tiks norādīti ar nodokli apliekamie objekti.

[6.6] Pieteicēja nav lūgusi tiesu pārbaudīt nodokļa aprēķināšanas pareizību.

Ja tiesa secina, ka dzīvokļa īpašumi un pie dzīvokļiem piederošās kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala ir ar NĪN apliekams objekts, tad nav saprotams kādu iemeslu dēļ tiesa neatzīst Paziņojumu par spēkā neesošu, jo tajā norādīti

ar NĪN apliekamie objektu nosaukumi („mājoklis") neeksistē un nav definēti nevienā normatīvajā aktā.

[6.7] Ja tiek apgalvots, ka pieteicēja ir nekustamā īpašuma dažu objektu īpašniece (pilnībā vai daļēji), kuri veido vienoto nekustamo īpašumu ar vienu kadastru numuru, tad maksāšanas paziņojumā ir jānorāda šo objektu vienoto adresi, jo vienotu nekustamo īpašumu nevar veidot sastāvdaļas ar dažādām adresēm, kadastru apzīmējumiem un daļu izmēriem, jo tikai kadastru apzīmējums ir viennozīmīga, neatkārtojama un nemainīga ciparu kombinācija, kas identificē kadastru objektu.

Turklāt pieteicējai nav saprotams, kā Paziņojumā var būt norādīts, ka vienu ēku veidojušie divi nodokļu objekti eksistē ar dažādām adresēm.

[6.8] Tiesa, secinot, ka Paziņojuma apstrīdēšanas kārtība ir norādīta pareizi un pieteicēja to ir ievērojusi, nav ņēmusi vērā, ka pieteicēja neapstrīdēja nodokļa summas aprēķina pareizību. Paziņojuma kā administratīva akta satura, sastāva, formas un atbilstības tiesību normu prasībām apstrīdēšanas kartību nosaka APL. Tātad, šajā gadījumā Paziņojums apstrīdams Domes priekšsēdētājam saskaņā ar Domes Finanšu nodaļas nolikuma 6.3.apakšpunktu.

Daugavpils pilsētas domes 2005.gada 11.augusta saistošo noteikumu Nr.5 „Daugavpils pilsētas domes nolikums" 17.1.apakšpunktā noteikts, ka priekšsēdētāja vietnieks pilda Domes priekšsēdētāja pienākumus viņa prombūtnes laikā un/vai viņa uzdevumā, kā arī pilda citus pienākumus likumā vai Domes lēmumos paredzētajos gadījumos. Domes 2006.gada 12.oktobra lēmumā Nr.879 ,,Par Daugavpils pilsētas domes Finanšu nodaļas nolikuma apstiprināšanu" nav paredzēts, ka Domes priekšsēdētājam piešķirtās tiesības (pilnvarojums) tiek nodotas vietniekiem, līdz ar to, ņemot vērā APL 74.panta pirmās daļas 2.punktu Lēmums nav spēkā.

[6.9] Tiesa vispār nav vērtējusi pieteikumā ietvertos lūgumus atzīt par pretlikumīgu Domes Finanšu nodaļas rīcību, kas Paziņojumā ietvēra apzināti kļūdainu apstrīdēšanas kārtību, kas bija iemesls administratīvā procesa vilcināšanai, un sniegt motivētu un ar tiesību normām pamatotu atbildi, kāpēc Domes Finanšu nodaļas 2010.gada 17.decembra lēmums Nr.03.01 – 02/822 tika nosūtīts pieteicējai tikai 2010.gada 30.decembrī.

[7] Administratīvajā apgabaltiesā saņemts Domes rakstveida paskaidrojums, kurā, pamatojoties uz tiesas spriedumā secināto, norādīts, ka uzskata apelācijas sūdzību par nepamatotu, bet pieteikumu par noraidāmu.

[8] Apgabaltiesa atbilstoši Administratīvā procesa likuma 304.panta pirmajai daļai administratīvo lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[9] Rakstveida procesā pārbaudījusi lietas materiālus un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība ir nepamatota un pieteikums ir noraidāms.

[10] Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ Administratīvā apgabaltiesa saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu pievienojas pirmās instances tiesas spriedumā konstatētajiem faktiem un motivācijai, to neatkārtojot.

[11] Administratīvās apgabaltiesas ieskatā apelācijas sūdzības argumenti ir balstīti uz pieteicējas atšķirīgo viedokli par tiesību normu piemērošanu. Savukārt pirmās instances tiesas spriedums ir sastādīts atbilstoši spēkā esošajam tiesiskajam regulējumam.

[12] Apgabaltiesa ir izvērtējusi pieteicējas apelācijas sūdzībā norādīto argumentu, kas atspoguļots šī sprieduma [6.4] punktā un norāda, ka minētajam argumentam nav izšķirošas nozīmes, jo saskaņā ar šī sprieduma [5.5] un [5.6] argumentāciju, kurai pievienojusies apgabaltiesa, pieteicēja ir NĪN maksātāja.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

noraidīt /pers. A/ pieteikumu parmaksāšanas paziņojuma par nekustamā īpašuma nodokli Nr.10-40075 2010.gadam atzīšanu par spēkā neesošu un jauna administratīvā akta izdošanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesnese referente S.Kanenberga

Tiesneses A.Kovaļevska

U.Mihailova