Lietas Nr. C29507015
Lietas arhīva Nr. C-0617-17/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 14.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Rubina
ar tiesas sēdes sekretāri M.Kovaļčuku
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS "NORVIK BANKA" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 8.maijā AS "NORVIK BANKA" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētājas atļautā kredīta parādu 2134,31 EUR, neatļautā kredīta parādu 827,06 EUR, procentus par kredīta izmantošanu 770,46 EUR un līgumsodu 296,14 EUR, kopā 4027,97 EUR, visus tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējums procentus 6% gadā no pamatsummas līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2005.**gada** 1.**decembrī** starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr.VK05120166 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājai piešķirts atļautais kredīts 2134,31 EUR (LVL 1500) apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1,79%.

Saskaņā ar līguma 1.12.punktu, kredīts ir aizdevums, kuru prasītāja piešķir atbildētājai un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no Atļautā un Neatļautā kredīta summas.

Atbilstoši līguma 1.9. un 1.10.punktam, atbildētājai katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, t.i., jāsamaksā Ikmēneša maksājumi.

Saskaņā ar līguma 5.3.punktu, ar Ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, t.sk., tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par Atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar Tarifiem obligātie maksājumi.

Saskaņā ar līguma 5.10.punktu, par Neatļautā kredīta izmantošanu atbildētāja maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar līguma Tarifiem (0,167% par pārtēriņu dienā no Neatļautā kredīta apjoma). Līgumsodi par pārtēriņu tiek aprēķināti no dienas, kad Prasītājs saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts Atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienai.

Saskaņā ar līguma 1.11. un 5.11.punktam, ja atbildētāja līdz maksājuma datumam nav samaksājusi Ikmēneša maksājumu, atbildētājai jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas, saskaņā ar līguma Tarifiem (0,20% dienā).

Saskaņā ar līguma noteikumiem, maksājumi atbildētājai bija jāveic līdz katra mēneša 5.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju.

Atbildētāja nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem. Pēdējais maksājums saņemts 2010.gada 15.janvārī 113, 83 EUR apmērā.

Atbildētājas no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības ir 4027,97 EUR apmērā, kas sastāv no galvenā parāda 2961,37 EUR apmērā (galveno parādu veido atļautais kredīts 2134,31 EUR un neatļautais kredīts 827,06 EUR), procenti par atļautā kredīta izmantošanu parāda 770,46 EUR,

līgumsoda 296,14 EUR apmērā (līgumsodu veido līgumsods par neatļautā kredīta izmantošanu 82,71 EUR un līgumsods par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu 213,43 EUR.

Prasītājs savu interešu aizstāvībai vērsās tiesā ar pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 14.augusta lēmumu lietā Nr. 312/4425 prasītājas pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943. un 1946.panta pirmo daļu.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par celto prasību saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu tiesā nav iesniegusi.

2017.gada 25.janvārī tiesā saņemts prasītājas pilnvarotās pārstāves lūgums, kurā norādīts, ka uztur prasību uz prasības pieteikumā noradītajiem pamatiem pilnā apmērā un lūdz apmierināt, lūdz izskatīt lietu bez prasītājas pārstāves piedalīšanās tiesas sēdē.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, nav paziņojusi par neierašanās iemesliem, nav lūgusi lietas izskatīšanu atlikt.

Ņemot vērā to, ka atbildētājai lietas izskatīšanas gaitā nebija deklarētās dzīvesvietas adreses, atbildētājai 2016.gada 24.novembrī ir paziņots par tiesas sēdi Civilprocesa likuma 59.pantā noteiktajā kārtībā ar publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr.229.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta ceturto daļu, tiesa var izskatīt lietu bez atbildētāja piedalīšanās, ja pagājis ne mazāk kā viens mēnesis no publikācijas dienas oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis".

Tiesa nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos gadījumus, kad tiesai ir pienākums atlikt lietas izskatīšanu, atzina par iespējamu lietu izskatīt bez prasītājas pārstāves un atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, un izvērtējusi tos kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pantā noteikts, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tās pašas šķiras un labuma lietās.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbilstoši Civillikuma 1425.pantam, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu [..].

Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu [..].

Lietā noskaidrots, ka 2005.gada 1.decembrī starp prasītāju AS "NORVIK BANKA" (iepriekšējais nosaukums AS "LATEKO BANKA") un atbildētāju noslēgts līgums Nr.VK05120166 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājai piešķirts atļautais kredīts 2134,31 EUR (LVL 1500) apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1,79%.

Parakstot līgumu atbildētāja apliecinājusi, ka ir iepazinusies ar līgumu par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu noteikumiem, noteikumiem par konta apkalpošanu un apņēmies tos izpildīt.

No parāda aprēķina un atbildētājas konta izraksta izriet, ka prasītāja ir izpildījusi savas saistības pret atbildētāju un atbildētājai tika piešķirts atļautais kredīts 2134,31 EUR (LVL 1500) apmērā, kuru atbildētāja ir arī izmantojusi.

Saskaņā ar līguma 1.12.punktu, kredīts ir aizdevums, kuru prasītājs piešķir atbildētājai un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros. Savukārt neatļautais kredīts – kredīts, kas pārsniedz bankas noteikto limitu (līguma 1.13., 1.14.punkts).

Atbilstoši līguma 1.9. un 1.10.punktam, atbildētājai katra norēķinu cikla laikā, kas ir viens kalendārais mēnesis, bija jāsamaksā ikmēneša maksājumi. Saskaņā ar līguma 5.3.punktu, ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētājas saistības pret prasītāju, tajā skaitā tiek atdots izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi saskaņā ar tarifiem obligātie maksājumi. Saskaņā ar līguma 1.22. punktu, tarifi ir spēkā esošs prasītāja pakalpojumu cenrādis. Tarifos norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājai bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 5.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju. Kā redzams no atbildētājas konta izdrukas un aprēķiniem, atbildētāja nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības - neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem. Pēdējais maksājums atbilstoši prasītājas norādītajam ir veikts 2010.gada 15.janvārī 113, 83 EUR apmērā.

Kā redzams no Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 14.augusta lēmuma kopijas lietā Nr. 312/4425, prasītāja 2012.gada 5.jūlijā vērsusies tiesā pret atbildētāju ar pieteikumu par saistības, kas izriet no 2005.gada 1.decembra līguma Nr.VK05120166 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, taču pieteikums atstāts bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana atbildētājai nebija iespējama.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti [..].

Atbildētāja atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojusi, nav iesnigusi.

Tā kā tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētājas kopējā parāda summu, ko atbildētāja nav apstrīdējusi, tiesa atzīst par pamatotu no atbildētājas prasītājas labā piedzīt parādu 2961,37 EUR, ko veido atļautais kredīts 2134,31 EUR un neatļautais kredīts 827,06 EUR (līguma 1.14.punkts).

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu, saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs (..). Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Puses, noslēdzot līgumu ir vienojušās, ka saskaņā ar Tarifu procentu likme par atļautā kredīta izmantošanu ir 1,79 % mēnesī.

Prasītāja par atļautā kredīta izmantošanu par laiku no 2010.gada 1.novembra līdz 2012.gada 5.martam ir aprēķinājusi procentus 770,46 EUR.

Tiesai nav pamata apšaubīt procentu aprēķinu, kas veikts saskaņā ar noslēgto līgumu un noteiktajiem tarifiem, turklāt atbildētāja tos nav apstrīdējusi, tādēļ procenti 770,46 EUR par aizdevuma lietošanu piedzenami par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim*) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpilda vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.panta otrajā daļā noteikts, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzēti no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.panta 2.punktā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas līgumsodu samazinātā apmērā 296,14 EUR, ko veido līgumsods par neatļautā kredīta izmantošanu par laiku no 2010.gada 1.novembra līdz 2012.gada 5.martam 82,71 EUR un līgumsods par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu par laiku no 2010.gada 1.novembra līdz 2012.gada 5.martam 213,43 EUR.

Saskaņā ar līguma 5.10 punktu par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētāja maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar līguma tarifiem (0,167% par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma).

Saskaņā ar līguma 1.11. un 5.11.punktu, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, atbildētājam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas 0,20% dienā, saskaņā ar Tarifiem. Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājai samaksa bija jāveic līdz katra mēneša 5.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju.

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētāja ir izmantojusi neatļauto kredītu, kā arī noteiktajā termiņā nav veikusi līgumā notiektos maksājumus, līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājai atbilstoši noslēgtajam līgumam un Civillikuma 1716.pantam ir pienākums maksāt līgumsodu.

Tiesai nav pamata apšaubīt līgumsoda aprēķinu, kas veikts saskaņā ar noslēgto līgumu un noteiktajiem tarifiem, turklāt atbildētāja tos nav apstrīdējis, kā arī prasītāja līgumsoda apmēru ir samazinājusi līdz 10% apmēram no pamatsummas, tādēļ līgumsods 296,14 EUR apmērā piedzenams par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa uzskata, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīti apstākļi un fakti, kādi norādīti prasības pieteikumā. Tiesa nekonstatē, ka atbildētāja būtu apstrīdējusi noslēgto un pušu parakstīto līgumu. Atbildētāja nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniegusi pierādījums, tam, ka būtu veikusi līgumā paredzētos maksājumus, kā arī nav iesniegusi pierādījumus, ka liecinātu, ka saistības būtu izpildītas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta pirmo daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Prasītāja iesniedzot tiesā prasību ir samaksājusi valsts nodevu 395,86 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, 1,71 EUR par sludinājuma teksta izsniegšanu un 15,65 EUR par publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis", līdz ar to tiesāšanās izdevumi, kopā 417,92 EUR apmērā piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Kā redzams no lietā esošās Uzziņas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem, tad ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi konkrētajā lietā 12,48 EUR. Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā. Tādēļ ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kuri nav apmaksāti ir 7,78 EUR (12,48 EUR – 4,70 EUR), kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenami valsts ienākumos no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ievērojot Civillikuma 1765.panta 1759. panta 1.punktu, 1765.pantu un prasītājas izteikto lūgumu, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 6 % no simta gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas numurs 40003072918, galveno parādu 2961,37 EUR (divi tūkstoši deviņi simti sešdesmit viens *eiro* un 37 centi), procentus par kredīta lietošanu par laiku no 2010.gada 1.novembra līdz 2012.gada 5.martam 770,46 EUR (septiņi simti septiņdesmit *eiro* un 46 centi), līgumsodu par laiku no 2010.gada 1.novembra līdz 2012.gada 5.martam 296,14 EUR (divi simti deviņdesmit seši *eiro* un 14 centi) un tiesas izdevumus 417,92 EUR (četri simti septiņpadsmit *eiro* un 92 centi), kopā 4445,89 EUR (četri tūkstoši četri simti četrdesmit pieci *eiro* un 89 centi).

Piedzītās summas 4445,89 EUR samaksa veicama pēc šādiem rekvizītiem - AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr. 40003072918, SWIFT: LATB LV22; konts Nr. LV03LATB0000VIVAKARTE, maksājuma mērķī norādot – saistības pēc līguma Nr.VK05120166.

Noteikt AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas numurs 40003072918, tiesības līdz sprieduma izpilde (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešus procentus no simta) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,78 EUR (septiņi *eiro* un 78 centi) par labu valstij, kas iemaksājami pēc šādiem rekvizītiem - saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000; saņēmēja banka - Valsts kase; BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C29507015.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu 7,78 EUR samaksu valsts labā, /pers. A/ maksājumu apliecinošu dokumentu nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 1.stāvā,

105.kabinetā vai nosūtot tiesai pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma teksta sagatavošanai noteikts datums 2017.gada 28.februāris.

Tiesnese /personiskais paraksts/ I.Rubina