Lietas Nr. C36061713
Lietas arhīva Nr. C-0617-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos 2013.gada 21.novembrī

Talsu rajona tiesa

tiesnese Ilze Valbaka,

izskatot rakstveida procesā civillietu AS„LATEKO LĪZINGS" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu,

konstatēja:

Akciju sabiedrība „LATEKO LĪZINGS" (turpmāk – prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret /pers. B/(turpmāk– atbildētāju) par naudas piedziņu, norādot, ka starp pusēm 2012.gada 7.maijā noslēgts Patērētāju kreditēšanas līgums Nr. L459795, ar kuru prasītājs izsniedza atbildētājam aizdevumu Ls 269,99 apmērā, veicot atbildētāja vietā samaksu pārdevējam par preci. Atbildētājs apņēmies atmaksāt aizdevuma summu, maksāt par aizdevuma izmantošanu procentus pēc likmes 28% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas saskaņā ar maksājuma grafiku, ar ik mēneša maksu par aizdevuma apkalpošanu Ls 2,97 apmērā, veicot maksājumus savlaicīgi ik mēnesi maksājumu grafikā noteiktajos datumos un norādītajā apmērā. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts līdz 2013.gada 7.maijam. Prasītāja veikusi samaksu preces pārdevējam un savas no līguma izrietošās saistības ir izpildījusi. Atbildētājs savas saistības nav izpildījis pret prasītāju pilnībā, no līguma noslēgšanas brīža nav veicis nevienu maksājumu. Saskaņā ar līguma 14.punktu gadījumā, ja viena no līguma pusēm nepilda savas līgumā noteiktās saistības ilgāk par 60 dienām, otrai pusei ir tiesības pirms termiņa izbeigt līgumu. Atbildētājam 2012.gada 20.septembrī nosūtīts brīdinājums Nr.5392/2012, ar kuru brīdināts par līguma pirmstermiņa izbeigšanu ar 2012.gada 5.oktobri, ja saistības, kurām jau iestājās izpildes termiņš netiks izpildītas. Atbildētājs nav veicis aizdevuma, procentu un līgumsoda samaksu, ka arī nav cēlis iebildumus pret parādsaistībām. Līgums izbeigts ar 2012.gada 5.oktobri. Atbildētāja pienākumu maksāt līgumsodu pamato Civillikuma 1717.pants, Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta ceturtā daļa un Ministru kabineta 2010.gada 28.decembra noteikumi Nr.1219 "Noteikumi par patērētāja kreditēšanu" kreditēšanas līgumā norāda sekas par līgumsaistību pārkāpumiem. Saskaņā ar līguma 13.punktu puses vienojušās, ka par katru termiņā neatmaksāto aizdevuma summu atbildētājam jāmaksā līgumsods 1% dienā no nesamaksātās summas. Prasības pieteikumam pievienotā izziņa satur informāciju par periodu, par kuru aprēķināts līgumsods, kavēto dienu skaitu un apmaksāto un neapmaksāto līgumsoda apmēru. Noslēgtajā līgumā nav atrunāta kārtība saņemto maksājumu novirzīšanai, prasītāja atbilstoši Civillikuma 1844.pantā noteiktajam katru atbildētāja saņemto maksājumu novirza sākumā pamatparāda un lietošanas procentu dzēšanai un atlikušo summu līgumsoda dzēšanai. Minētā kārtība ir labvēlīga atbildētājam. Prasītāja vairākkārt atgādinājusi atbildētājam par saistībām. Atbildētājs nav reaģējis uz atgādinājumiem un brīdinājumu, nav veicis aizdevumu, procentu un līgumsoda samaksu, kā arī nav cēlis iebildumus vai sniedzis paskaidrojumus. Prasītāja 2012.gada 5.novembrī iesniegusi Talsu rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā. Uz pieteikumu atbildētājs nav reaģējis, nav reaģējis uz AS "Latvijas pasts" aicinājumiem pasta sūtījuma saņemšanai, līdz ar to ar pieteikumi ar tiesas lēmumiem atstāti bez izskatīšanas. Prasības pamatojumam norādīts LR Civillikuma 1590., 1591., 1587., 1753., 1716., 1720., 1765., 1756.pants, 1946.panta pirmā daļa. Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu AS „LATEKO LĪZINGS", reģistrācijas numurs Nr.40003366651, galveno parādu Ls 269,99, maksu par saistības izpildes kontroli Ls 11,88, aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu līdz 2012.gada 7.septembrim Ls 22,63, līgumsodu Ls 84,53, kopā Ls 389,03 un tiesāšanās izdevumus; atzīt tiesības saņemt likumiskus procentus pēc likmes 6% gadā no galvenā parāda par laika periodu no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei. Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē. (skatīt lietas 4.-8.lapu)

Saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk –CPL) 250.^{21}panta noteikumiem2013.gada 26.augustā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu tika izsūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. (skatīt lietas 20., 35., 37.lapu)

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis, nav izteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē; tas saskaņā ar CPL 250.^{21}panta otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

CPL 250^{25}.panta otrā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

2013.gada 4.oktobra paziņojums pusēm nosūtīts 2013.gada 7.oktobrī, norādot, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2013.gada 21.novembrī un spriedums būs pieejams tiesas kancelejā 2013.gada 21.novembrī pēc plkst.15.00. (skatīt lietas 43., 44., 45.lapu).

Tiesnese, pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus lietā, atzīst, ka maza apmēra prasība par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi šādu apsvērumu dēļ:

2012.gada 7.maijā atbildētājs parakstīja aizdevuma pieteikumu akciju sabiedrībai „Lateko Līzings" par aizdevumu Ls 269,99 preces iegādei. (skatīt lietas 15.lapu)

2006.gada 7.maijā puses noslēdza Patērētāju kreditēšanas līgumu Nr.L459795 par aizdevumu Ls 269,99 apmērā, ar procentu likmi gadā 28% no aizdevuma summas, un ikmēneša maksu par saistību izpildes kontroli 1,10% no preces pirkuma maksas, tas ir Ls 2,97 mēnesī, maksājumus veicot maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā līdz 2013.gada 7.maijam. Kopējo darījuma summu Ls 348,49 sastāda aizdevuma summa, procenti, maksa par aizdevuma kontroli. (skatīt līguma kopiju lietas 12., 13.lapā)

Līguma 13.punktā puses vienojušās, ka par katru maksājuma kavējuma dienu atbildētājam jāmaksā prasītājai līgumsods 1% no savlaicīgi nesamaksātās summas.

Punktā 14. noteikts, ka aizdevējs ir tiesīgs pirms termiņa vienpusīgi izbeigt līgumu un pieprasīt parāda pirmstermiņa atmaksu no aizņēmēja, ja viena no līguma pusēm nepilda savas līgumā noteiktās saistības ilgāk par 60 dienām.

2012.gada 11.maijā prasītāja veikusi samaksu pēc līguma Nr.L459795. (skatīt lietas 14.lapu)

Lietai pievienots prasītājas 2012.gada 20.septembra brīdinājums atbildētājam par parādu, kas izriet no līguma Nr.L459795. (skatīt lietas 17., 18.lapu)

No parāda aprēķina (prasībā – izziņas), redzams, ka uz 2013.gada 8.maiju aizdevuma summa ir Ls 269,99, ka aprēķinātie procenti ir Ls 22,63, aizdevuma kontroles izdevumi ir Ls 11,88, kopā no 2012.gada 7.jūnija līdz 2012.gada 5.oktobrim – Ls 304,50; līgumsods par ikmēneša maksājumu samaksas nokavējumu – Ls 84,53. (skatīt lietas 16.lapu)

Latvijas Republikas Civillikuma (turpmāk – Latvijas CL) 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Latvijas CL 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Latvijas CL 1838.pantusamaksa jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar CPL 93.panta otro un trešo daļu atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība un jāiesniedz pierādījumus iebildumu pamatojumam. Savus iebildumus atbildētājs nav iesniedzis.

Tiesa uzskata, ka minētās likuma normas piemērojamas konkrētajā gadījumā, un, ievērojot, ka lietā nav pierādījumu, ka pušu starpā pastāvētu strīds par 2012.gada 7.maijā noslēgtā līguma tiesīgumu, ievērojot, ka prasītāja kredītu piešķīrusi – samaksājusi par preci, ka atbildētājs, bet nav veicis kredīta – aizdevuma atmaksu pilnā apmērā, ir likumīgs pamats atzīt, ka prasība par pamatparāda Ls 269,99 un maksas par saistību izpildes kontroli Ls 11,88 piedziņu no atbildētāja ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Latvijas CL 1946.panta pirmās daļas noteikumiem procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Arī Latvijas CL 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Šajā gadījumā noteiktā procentu likme 28 % gadā no neatmaksātās aizdevuma summas, pamatojas uz tiesisku darījumu – līgumu Nr.L459795.

Līdz ar to prasījums par procentu Ls 22,63 apmērā par laika periodu no 2012.gada 7.jūnija līdz 2012.gada 5.oktobrim piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Latvijas CL 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Latvijas CL 1720.panta 2.punktā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu termiņā.

Saskaņā ar līguma 13.punktu, par katru maksājuma kavējuma dienu, kas norādīts līguma 9.punktā "Maksājumu grafiks", aizņēmējs maksā līgumsodu 1% no savlaicīgi nesamaksātās summas. Atbildētājs ir kavējis 120 dienas no 2012.gada 7.jūnija līdz 2012.gada 5.oktobrim, kad līgums ticis izbeigts, un prasītāja 2013.gada 8.maijā aprēķinājusi un pieprasa līgumsodu Ls 84,53 apmērā.

Šo līgumsoda summu tiesa novērtē kā samērīgu, tā nav uzskatāma par iedzīvošanos uz parādnieka rēķina.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājiem jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato prasību, jo atbildētājs tos nav apstrīdējis un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniedzis. Tāpat tiesai nav pamata uzskatīt, ka līguma noteikumi, kas pamato prasījumu, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

Ņemot vērā judikatūru un Civillikuma 1.pantā noteikto, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības, kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.pantā norādīto taisnības apziņu un vispārējiem tiesību principiem, tiesa atzīst, ka prasītājas aprēķinātais līgumsods Ls 84,53 apmērā par laika periodu līdz 2012.gada 5.oktobrim, kad, ievērojot pušu līguma 15.punkta nosacījumus un prasītāja brīdinājumu, ticis izbeigts līgums, atbilst labas ticības principam.

Tiesa atzīst, ka neskatoties uz to, ka atbildētājs nav apstrīdējis piedzenamās summas aprēķina pareizību, ievērojot iepriekš norādītos

iegūtos pierādījumus, saskaņā ar minētajām likuma normām, prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu, j pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa uzskata, ka pēc prasītājas lūguma, saskaņā ar minētā likuma normām un, ņemot vērā, ka prasība apmierināma pilnīgi, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva Ls 58,35 {aprēķins saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.a)punktu – piedzenamā parāda summa Ls 389,03 (Ls 269,99 + Ls 11,88 + Ls 22,63 + Ls 84,53) X 15%, bet ne mazāk par 50 latiem} un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par ierakstītu pavēstu un prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu Ls 3,30 (skatīt kvītis lietas 9., 10., 11.lapā); kā arī no atbildētāja par labu Tiesu administrācijai piedzenami līdz šim nesamaksātie tiesas izdevumi Ls 1,71 (skatīt lietas 27., 37., 38., 44., 45.lapu).

CPL 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, rezolutīvajā daļā norādāmas arī prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar šo likuma normu un, ievērojot Latvijas CL 1756.panta noteikumus, kā arī prasītājas lūgumu, ir pamats atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 procentus gadā no piespriestās parāda summas no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk kā pamatparāda Ls 269,99 apmērā.

Saskaņā ar CPL 204.^{1} pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa uzskata, ka atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar CPL 250.^{27} panta pirmās daļas noteikumiem tiesas spriedums par maza apmēra prasībām apelācijas kārtībā nav pārsūdzams. Saskaņā ar šī likuma otrās daļas noteikumiem spriedumu par mazā apmēra prasību lietas dalībnieki var pārsūdzēt kasācijas kārtībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}, 450.pantu

tiesnese

nosprieda:

Apmierināt maza apmēra prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai ,,LATEKO LĪZINGS", reģistrācijas numurs Nr.40003366651, galveno parādu Ls 269,99 (divus simtus sešdesmit deviņus latus un 99 santīmus), maksu par saistības izpildes kontroli Ls 11,88 (vienpadsmit latus un 88 santīmus), aizdevuma lietošanas procentus par laiku līdz 2012.gada 7.septembrim Ls 22,63 (divdesmit divus latus un 63 santīmus), līgumsodu Ls 84,53 (astoņdesmit četrus latus un 53 santīmus), valsts nodevu Ls 58,35 (piecdesmit astoņus latus un 35 santīmus), ar lietas izskatīšanu saistītos tiesas izdevumus Ls 3,30 (trīs latus un 30 santīmus), kopā piedzīt Ls 450,68 (četrus simtus piecdesmit latus un 68 santīmus).

Piespriestās summas iemaksājamas akciju sabiedrībai „ LATEKO LĪZINGS" kontā LV98LATB0006010003592.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, valsts ienākumos līdz šim nesamaksātos tiesas izdevumus Ls 1,71 (vienu latu un 71 santīmu), kas iemaksājami Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, kontā LV51TREL219045801900.

Atzīt akciju sabiedrības „LATEKO LĪZINGS" tiesības saņemt no /pers. B/, /personas kods/, 6 % gadā līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk kā galvenā parāda Ls269,99 (divu simtu sešdesmit deviņu latu un 99 santīmu) apmērā.

Noteikt pers.B termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2013.gada 21.novembra, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, kasācijas sūdzību iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnese Ilze Valbaka