Lietas arhīva Nr. C-3611-17/7
ECLI:LV:RPPT:2017:0921.C68361117.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 21.septembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese B.Ābele,
izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "NIAPS" maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 6.aprīlī sabiedrība ar ierobežotu atbildību "NIAPS", vienotais reģistrācijas numurs 41503060977, cēla tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 1.augustā starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Steps D", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kā iznomātāju un prasītāju, kā nomnieku tika noslēgts nekustamā īpašuma /adrese/, ar kadastra numuru /numurs A/, nomas līgums Nr.5. Saskaņā ar līguma 7.3.punktu prasītājam ir tiesības nodot telpas apakšnomā vai citādā veidā piesaistīt trešās personas to izmantošanā.

2015.gada 7.septembrī prasītājs noslēdza ar atbildētāju apakšnomas līgumu Nr.42, uz kura pamata prasītājs iznomāja atbildētājam: ēkas, kadastra apzīmējums /numurs B/, telpu Nr.11 ar platību 142,1 m^2 un tai pieguļošo teritoriju 420 m^2 platībā; ēkas, kadastra apzīmējums /numurs C/, telpu Nr.21 ar kopējo platību 17,4 m^2 un tai pieguļošo teritoriju 13,20 m^2 platībā, kas atrodas nekustamajā īpašumā pēc adreses /adrese/, kadastra numurs /numurs A/.

Ar nomas līguma noslēgšanas dienu atbildētājs uzsāka telpu lietošanu atbilstoši nomas līgumā norādītajam mērķim – saimnieciskai darbībai. Nomas līgums bija noslēgts līdz 2015.gada 31.decembrim. Gadījumā, ja neviena no pusēm nepieprasīja tā pārtraukšanu, nomas līgums pagarinājās uz katru nākošo gadu (līguma 2.1.punkts).

Saskaņā ar nomas līguma 3.1.punktu nomas maksa par telpu nomu mēnesī tika noteikta: 1 EUR par kvadrātmetru, kas par 142,10 m^2 sastāda 142,10 EUR; 1,50 EUR par kvadrātmetru, kas par 17,40 m^2 sastāda 26,10 EUR; maksa par signalizācijas sistēmas izmantošanu 10,00 EUR. Kopā nomas maksa par telpu lietošanu mēnesī tika noteikta 178,20 EUR un papildus pievienotās vērtības nodoklis.

2016.gada 22.aprīlī tika noslēgta vienošanās apakšnomas līgumam Nr.42, uz kura pamata puses vienojās no nomas objekta izslēgt telpu Nr.21 ar kopējo platību 17,4 m^2 un tai pieguļošo teritoriju 13,20 m^2.

Saskaņā ar Nomas līguma 7.3.punktu, atbildētājs izbeidza nomas līguma darbību ar 2016.gada 3.maiju, par to paziņojot prasītājam.

Atbildētājs saistības, kas izriet no Nomas līguma nav izpildījis pilnībā, nav samaksāts parāds 207,20 EUR apmērā, ko veido: nesamaksātā nomas maksas par telpu Nr.11 ar platību 142,1 m^2 un tai pieguļošo teritoriju 420 m^2 platībā, par laika periodu no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 30.aprīlim 171,94 EUR apmērā; nesamaksātā nomas maksas par telpu Nr.21 ar kopējo platību 17,4 m^2 un tai pieguļošo teritoriju 13,20 m^2 par laika periodu no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 22.aprīlim 23,16 EUR apmērā; maksa par signalizācijas sistēmas izmantošanu par laika periodu no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 30.aprīlim 12,10 EUR apmērā.

Prasītājs aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2016.gada 16.maija (nākamā diena pēc rēķinā noteiktā atmaksas termiņa) līdz 2017.gada 22.martam par 311 kavētām dienām kopā 14,13 EUR. Kopējā parāda summa pēc nomas līguma sastāda 221,33 EUR (nomas maksa 207,20 EUR un likumiskie procenti 14,13 EUR.)

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1759., 1765., 2112., 2113., 2115., 2116., 2141.pantu prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 221,33 EUR apmērā, ko veido nesamaksātā nomas maksa 195,10 EUR, nesamaksātā maksa par signalizācijas sistēmas izmantošanu 12,10 EUR un likumiskie procenti par laika posmu no 2016.gada 16.maija līdz 2017.gada 22.martam 14,13 EUR; piedzīt samaksātos tiesāšanas izdevumus; noteikt tiesības saņemt likumiskos 8% gadā.

Prasītājs prasības pieteikumā izteicis lūgumu izskatīt lietu rakstveida procesā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem 2017.gada 11.aprīlī uz prasības pieteikumā norādīto atbildētāja SIA /Nosaukums A/ juridisko adresi tika izsūtīts prasības pieteikums ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma saņemšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus.

Saskaņā ar Komerclikuma 139.pantu, sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis), tādejādi sabiedrībai ir jābūt sasniedzamai savā juridiskajā adresē. Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai.

Tiesas dokumenti nosūtīti uz atbildētāja juridisko adresi. Komerclikuma 12.panta ceturtā daļa nosaka, ka, ja komersantam tiek sūtīta korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šo korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājam par civillietas ierosināšanu un lietas izskatīšanu rakstveida procesā ir paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesā nav sniedzis.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Atbilstošs paziņojums Prasītājam un atbildētājam nosūtīts 2017.gada 16.maijā.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus.

Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 250.^{23}un 250.^{24}pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

No lietas materiāliem redzams, ka starp SIA "Steps D" un prasītāju 2012.gada 1.augustā noslēgts Nomas līgums Nr.5. Saskaņā ar līguma 7.3.punktu prasītājam tika piešķirtas tiesības nodot telpas apakšnomā vai citādā veidā piesaistīt trešās personas to izmantošanā (arī kopdarbības veikšanai), rakstveidā saskaņojot ar Iznomātāju.

Starp prasītāju SIA "NIAPS" un atbildētāju SIA "Latgaleforesttruck" 2015.gada 7.septembrī noslēgts Apakšnomas līgums Nr.42, ar kuru prasītājs iznomāja atbildētājam ēkas, kadastra Nr./numurs B/, telpu Nr.11 ar kopējo platību 142,1 m^2 un tai piegulošo teritoriju 420,0 m^2; ēkas, kadastra Nr./numurs C/, telpu Nr.21 ar kopējo platību 17,4 m^2 un tai piegulošo teritoriju 13,20 m^2. Saskaņā ar 2.1.punktu telpu lietošanas termiņš noteikts līdz 2015.gada 31.decembrim. No 2015.gada 7.septembra pieņemšanas – nodošanas akta izriet, ka prasītājs nodeva, bet atbildētājs pieņēma ēkas, telpu Nr.11 un Nr.21.

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar līguma 3.1.punktu maksa par īpašuma nomu tiek aprēķināta ar 2015.gada 7.septembri un mēnesī tiek noteikta: 1 EUR par kvadrātmetru, kas par 142,10 m^2 sastāda 142,10 EUR; 1,50 EUR par kvadrātmetru, kas par 17,40 m^2 sastāda 26,10 EUR; maksa par signalizācijas sistēmas izmantošanu 10,00 EUR. Kopā nomas maksa par telpu lietošanu mēnesī noteikta 178,20 EUR, papildus pievienotās vērtības nodoklis saskaņā ar Latvijas Republikā spēkā esošo nodokļu likmi. Savukārt, līguma 3.4.punktā norādīts, ka nomas maksu atbildētājs maksā prasītājam par kārtējo mēnesi, pamatojoties uz Iznomātāja izrakstīto rēķinu, vienu reizi mēnesī līdz tekošā mēneša 20.datumam.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs atbildētājai izrakstīja rēķinu atbilstoši līguma nosacījumiem 2016.gada 30.aprīļa rēķins Nr.16-61, 207,20 EUR apmaksai samaksu jāveic līdz 2016.gada 15.maijam.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, to, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka Atbildētāja nav veikusi parāda apmaksu pēc Prasītāja nosūtītā paziņojuma, kā arī nav nokārtojusi savas saistības pret Prasītāju līdz lietas izskatīšanai tiesā pēc būtības, tādējādi Atbildētāja pielaidusi parāda samaksas nokavējumu. Tiesa atzīst par pierādītu saistību neizpildi no Atbildētājas puses, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu tiesā nav iesniegusi pierādījumus, ka būtu pilnībā veikusi parāda atmaksu.

Ievērojot visu augstāk minēto un to, ka Atbildētāja nav izmantojusi savas likumā noteiktās tiesības iesniegt pierādījumus par parāda samaksu vai celt iebildumus par tā esamību, vai celt pretprasību, tiesa uzskata, ka ir tiesisks pamats piedzīt no Atbildētājas par labu Prasītājam pamatparādu 207,20 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu.

Prasītājs par laiku no 2016.gada 16.maija līdz 2017.gada 22.martam no nesamaksātās parāda summas aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus 14,13 EUR. Tiesai nav pamata apšaubīt lietas materiāliem pievienotā prasītāja veiktā aprēķina pamatotību, līdz ar to prasība par likumisko nokavējuma procentu piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 8% virs procentu pamatlikmes gadā no nenomaksātās piedzenamās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (Civillikuma 1765.panta trešā daļa) gadā. Nosakot likumisko procentu apmēru tiesa ņem vērā, ka Latvijas Banka procentu pamatlikmi no 2016.gada 1.jūlija ir noteikusi 0,00 %.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 71,14 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR, kopā 74,34 EUR.

Civilprocesa likuma 204^{1}.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 189.-195., 204.^{1}, 250.^{25}pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /Nosaukums A/ par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Niaps" parādu 207,20 EUR, likumiskos procentus 14,13 EUR, kā arī tiesas izdevumus 74,34 EUR, **kopā 295,67 EUR (divi simti deviņdesmit pieci *euro*, 67 centi)**.

Noteikt SIA "Niaps" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA "Latgaleforesttruck" likumiskos 8 (astoņus) procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Noteikt /Nosaukums A/ sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā (Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58), ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2017.gada 21.septembris.

Tiesnese B.Ābele