Lietas Nr. 11380017816

S P R I E D U M

Latvijas Republikas vārdā

Talsos, 2016.gada 20.septembrī

Talsu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Ainars Feldmanis,
ar sekretāri Sanitu Zaļo,
piedaloties prokurorei Dinai Reķei,
zvērinātam advokātam Uģim Ūsiņam,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta trešās daļas.

A p r a k s t

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē, pārkāpjot ceļu satiksmes noteikumus, kā rezultātā cietušajiem nodarīts vidēji smags miesas bojājums šādos apstākļos:

2016.gada 11.aprīlī ap pulksten 08:00 /pers. A/ būdams alkohola ietekmē ar alkohola koncentrāciju asinīs 2,25 promiles un urīnā 2,84 promiles, tā pakāpjot Ceļu satiksmes likuma (turpmāk tekstā – CSL) 28.panta pirmās daļas 1.(a) punkta prasības, Dundagas novadā, Dundagas pagastā pa ceļu Meļķi – Ostes – Neveja – Tierķi 14.kilometrā virzienā uz Tierķiem, vadīja sev piederošo transportlīdzekli – automašīnu "Audi A 6" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, neievērojot un nepildot CSL un Ceļu satiksmes noteikumu (turpmāk CSN) prasības, tā pārkāpjot CSL 19.panta pirmo daļu. Būdams ceļu satiksmes dalībnieks, viņš nerīkojās tā, lai neradītu ceļu satiksmei bīstamas situācijas un nenodarītu zaudējumus, tā pārkāpjot CSL 19.panta trešo daļu. /pers. A/ vadīja transportlīdzekli neizvēloties konkrētajiem braukšanas apstākļiem atbilstošu ātrumu, ņemot vērā ceļa apstākļus – grants segums, tā pārkāpjot CSN 99.punktu un ar ātrumu ap 120 km/h, tādējādi pārsniedzot atļauto braukšanas ātrumu ārpus apdzīvotām vietām, tā pārkāpjot CSN 101.1. punktu, nebūdams piesprādzējies transportlīdzeklī, kura konstrukcijā paredzētas drošības jostas un pārvadāja pasažieri /pers. B/ automašīnas salonā, kurš nebija piesprādzējies ar drošības jostu, tā pārkāpjot CSN 25.4. punktu. Turklāt izveidojoties ceļu satiksmei bīstamai situācijai – automašīna tika sanesta, nespēja pilnīgi apturēt transportlīdzekli, līdz ar to /pers. A/ nespēja izpildīt vadītajam transportlīdzeklim nepieciešamās darbības drošai tā vadīšanai, kā rezultātā viņa vadītais transportlīdzeklis nobrauca no ceļa braucamās daļas un iebrauca grāvī, tā pārkāpjot CSN 100.punktu.

/pers. A/ pieļautie ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumi bija cēloniskā sakarā ar sekām. Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā pasažierim /pers. B/ tika nodarīts vidēji smags miesas bojājums, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas, konkrēti:

- sistas brūces galvā pieres rajonā, labās auss rajonā, labās uzacs rajonā, galvas smadzeņu satricinājums, mugurkaula krūšu 12.skriemeļa ķermeņa lūzums.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

M o t ī v u

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ savu vainu iepriekš minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā apsūdzībā norādītajos apstākļos atzina pilnīgi. Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas un apsūdzētais piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Arī prokurore un aizstāvis piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Tiesa atzīst, ka lietā esošie materiāli ir pilnīgi un pietiekoši, lai izlemtu par apsūdzētā vainu un sodu.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu un tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma pierādījumu pārbaudi neizdarīt un pārbaudīt tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnīgi un viņa darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta trešās daļas. Nodarījuma kvalificējošā pazīme ir transportlīdzekļa vadīšana alkohola ietekmē, pārkāpjot ceļu satiksmes noteikumus, nodarot cietušajiem vidēji smagu miesas bojājumu.

Ņemot vērā, ka tiesā netika veikta pierādījumu pārbaude, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Izlemjot par sodu /pers. A/, tiesa ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu sods ir piespiedu līdzeklis, ko personai, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, šā likuma ietvaros valsts vārdā piespriež tiesa un soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija. Nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziegumu. No lietas materiāliem izriet, ka apsūdzētais apzinājies, ka pārkāpj aizliegumu vadīt transportlīdzekli reibumā, un vēlējies to darīt. Līdz ar to tiesa secina, ka ceļu satiksmes noteikumi pārkāpti ar tiešu nodomu. Nodarījuma sekas – cietušajam radītiem miesas bojājumi nodarīti aiz neuzmanība. Satiksmes drošības apdraudējumu tiesa vērtē kā būtisku, jo apsūdzētais vadījis transportlīdzekli, kad alkohola koncentrācija viņa izelpas gaisā vairākkārt pārsniegusi pieļaujamo normu, zaudējis kontroli pār automašīnas vadību un izraisījis ceļu satiksmes negadījumu.

Vērtējot apsūdzētā personību, tiesa ņem vērā to, ka viņš iepriekš nav kriminālī sodīts, pēdējā gada laikā nav saukts pie administratīvās atbildības (lietas 29.- 30.lp.). Tiesas sēdē /pers. A/ nožēloja izdarīto, paskaidroja, ka viņš līdz negadījumam strādāja par kuģa mehāniķi, pašlaik viņam joprojām ir

darba nespējas lapa sakarā ar negadījumā gūtajām traumām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatēja.

Nosakot soda veidu, tiesa vērtē nodarījuma raksturu un izdarīšanas apstākļus kopsakarā ar lietā noskaidrotajām ziņām par apsūdzētā personību un viņa attieksmi pret nodarījumu.

Apsūdzētais iepriekš nav kriminmāli sodīts, lietā nav ziņu par to, ka apsūdzētais varētu radīt pastāvīgu apdraudējumu sabiedrībai un tiesa secina, ka viņa dzīvesveids pilnībā atbilst sabiedrībā vispārpieņemtajam. Tiesa ņem vērā arī to, ka nodarījuma rezultātā apsūdzētajam pašam ir radītas negatīvas sekas – viņš joprojām turpina ārstēšanos, kā arī to, ka cietusī persona pret viņu nekādas pretenzijas nav izvirzījusi.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas noteikumiem soda mērķi ir iespējams sasniegt nosakot Krimināllikuma 262.panta trešās daļas sankcijā paredzēto alternatīvo sodu – naudas sodu. Ņemot vērā apsūdzētā veselības stāvokli piespiedu darbs nav piemērojams.

Ņemot vērā nodarījuma raksturu, apsūdzētajam piemērojams arī obligātais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā satiksmes drošības apdraudējuma pakāpi, kā arī to, ka apsūdzētais ir atzinis savu vainu, nožēlojis izdarīto un ir sekmējis kriminālatiesisko attiecību noregulējumu – izmantojot Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, ir izvēlējies vienkāršāku procesa veidu – piekritis lietu iztiesāt bez pierādījumu pārbaudes.

Fakultatīvais papildsods – mantas konfiskācija – nav piemērojams, jo no CSDD datu bāzes izziņas ir redzams, ka apsūdzētajam piederošais transportlīdzeklis – automašīna "Audi A 6" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ – ir norakstīts.

No Medicīniskās pārbaudes protokola Nr. 9 (lietas 15.lp.) redzams, ka sakarā ar veikto ekspertīzi alkohola ietekmes noteikšanai, radušies procesuālie izdevumi 74 EUR apmērā. Saskaņā ar Krimināprocesa 367.panta pirmās daļas 6.punktu un 368.panta pirmo daļu šie izdevumi piedzenami no apsūdzētā /pers. A/ valsts labā.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Kaitējuma kompensācija lietā nav pieteikta.

R e z o l u

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Krimināprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu tiesa

n o s p r i e

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un **sodīt ar naudas sodu 5 (piecu) minimālo mēnešalgu – 1850 EUR (tūkstotis astoņi simti piecdesmit euro) – apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.**

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij procesuālos izdevumus par ekspertīzes veikšanu alkohola ietekmes noteikšanai 74 EUR (septiņdesmit četrus *euro*).

Noteikt termiņu naudas soda un procesuālo izdevumu labprātīgai samaksai 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu daļā par sodu vai krimināprocesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A.Feldmanis