Lietas Nr. C20180116
Lietas arhīva Nr. C-1801-16/6

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2016.gada 29.septembrī

Liepājas tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Lapiņš
ar sekretāri D.Majuru
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „GROBIŅAS NAMSERVISS" prasībā pret /pers. D/ un /pers. E/ par īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvokļa un parāda EUR 5240,68 piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 13.maijā prasītājs SIA „Grobiņas novada namsaimnieks" (pēc reorganizācijas – SIA "GROBIŅAS NAMSERVISS") cēla tiesā prasību pret atbildētājām /pers. D/ un /pers. E/ par īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvokļa /adrese A//adrese/, un īres maksas un komunālo maksājumu parāda laika periodā no 2011.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 31.martam EUR 4764,25 un līgumsoda EUR 476,43 piedziņu. Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 2141., 1716., 1720.pantu un likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2., 10., 11.^{1}, 11.^{3}, 12., 28.^{2} panta pirmās daļas 1.punktu.

Atbildētāji paskaidrojumus Civilprocesa likuma 148.panta kārtībā nav snieguši (lietas 28.lapa).

Uz tiesas sēdi prasītāja pārstāvis neieradās, bet ir lūdzis lietu izskatīt bez viņu klātbūtnes, uzturot prasību uz prasības pieteikumā norādītiem pamatiem un apstākļiem.

Atbildētāji uz tiesas sēdi nebija ieradušies, lai gan par lietas izskatīšanas vietu un laiku informēti likumā noteiktā kārtībā, 2016.gada 27.jūlijā nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāju deklarēto dzīvesvietu. Tiesai nav ziņu par atbildētāju neierašanās iemesliem, pavēste kā neizsniegta saņemta atpakaļ tiesā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas noteikumiem, fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, līdz ar to neierašanās tiek uzskatīta par neattaisnotu. Tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez puses piedalīšanās, jo nav konstatēti Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā minētie lietas izskatīšanas atlikšanas juridiskie iemesli. Atbilstoši Civilprocesa likuma 208.^{1} panta pirmajai daļai, tiesa secina, ka lietā taisāms aizmugurisks spriedums, tā kā atbildētāji lietā nav snieguši paskaidrojumus, nav ieradušies uz tiesas sēdi, nepaziņojot neierašanās iemeslus tiesai.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.pantu dzīvojamās telpas īres maksa un maksa par pakalpojumiem kārtojama īres līgumā noteiktajos termiņos.

Kā pierāda 2010.gada 30.aprīlī starp pusēm noslēgtais dzīvojamās telpas īres līgums (noslēgts, pamatojoties uz Grobiņas pagasta padomes sēdes 1998.gada 20.augustu lēmumu Nr.105) [..] atbildētājai /pers. H/ izīrēts dzīvoklis /adrese/ pagastā, Grobiņas novadā, ar kopējo platību 50,1 m^{2}. Līguma 2.4.punktā noteikts, ka dzīvokļa īres maksu un vienlaikus ar maksājamo pakalpojumu maksu maksā līdz mēneša pēdējam datumam, ko viņi nav pildījuši.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2} panta pirmās daļas 1.punktu izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā īres maksu un pirms prasības celšanas tiesā vismaz mēnesi iepriekš rakstveidā brīdināts par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu.

Kā redzams no prasībai pievienotā parāda aprēķina (lietas 15.lapa), atbildētāji līdz prasības celšanai tiesā nav maksājuši par īri un pamatpakalpojumu maksājumus vairāku mēnešu garumā, un kopējais parāds uz 2016.gada 31.martu bija EUR 4764,25 apmērā.

Atbildētāji ir brīdināti par nemaksāšanas sekām (lietas 25.lapa).

Pamatojoties uz 2010.gada 30.aprīļa dzīvojamās telpas īres līguma 5.3.2.punkta noteikumiem, prasītājs aprēķinājis arī līgumsodu 0,1% par katru nokavēto dienu, un līgumsods uz 2016.gada 31.martu bija EUR 476,43 apmērā. Civillikuma 1720.panta 2.punkts paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā. Ņemot vērā līgumslēdzēju pušu brīvas gribas izpausmi, tiesa atzīst, ka puses minētajā līgumā paredzējušas kumulatīvo līgumsodu, kurš summējas ar zaudējumu pilnas atlīdzības pienākumu, un tā samaksa otru pusi neatbrīvo no līguma izpildīšanas pienākuma.

Šādos apstākļos atbildētāji ir izliekami no aizņemtās strīdus dzīvojamās telpas, un par labu prasītājam piedzenams īres parāds laika periodā no 2011.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 31.martam EUR 4764,25 un līgumsods EUR 476,43 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 541,76 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 23,48 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 0,60 apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 193., 199., 204.[1], 208.[1] un 208.[2] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību, izbeigt 2010.gada 30.aprīlī noslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu un izlikt /pers. D/ un /pers. E/ no dzīvokļa Nr.33, /adrese//adrese/, bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas.

Piedzīt solidāri no /pers. D/ un /pers. E/ par labu SIA „GROBIŅAS NAMSERVISS" īres parādu EUR 4764,25 (četri tūkstoši septiņi simti sešdesmit četri *euro* un divdesmit pieci centi), līgumsodu EUR 476,43 (četri simti septiņdesmit seši *euro* un četrdesmit trīs centi) un tiesas izdevumus EUR 565,24 (pieci simti sešdesmit pieci *euro* un divdesmit četri centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. D/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 0,30 (trīsdesmit centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. E/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 0,30 (trīsdesmit centi) apmērā.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami - saņēmējs: Tiesu administrācija: NMR 90001672316; saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22; Konta Nr.LV51TREL2190458019000; maksājuma mērķis – kods 21499, procesa dalībnieka personas dati.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir desmit dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, bet atbildētāji 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgi iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis A.Lapiņš