Krimināllietas Nr. 11092062915/7

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 4.novembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa, tiesnesis Viesturs Gaidukēvičs

ar tiesas sēdes sekretāru Kristapu Radkēviču,

piedaloties prokuroram Robertam Milbergam,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un

noskaidroja

Apsūdzētais /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2015.gada 21.jūnijā, ap pulksten 15.08, /pers. A/ ar pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotu personu pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā iegāja SIA „/Nosaukums A/" piederošajā veikalā „/Nosaukums B/" /adrese/, kur viņiem radās noziedzīgs nodoms izdarīt svešas kustamas mantas zādzību. Īstenojot kopīgo noziedzīgo nodomu, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā persona un /pers. A/, atrodoties minētā veikala tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu vadīti un, būdami pārliecināti, ka viņu darbības neviens nenovēro, veica šādas darbības: pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, ielika /pers. A/ lietussargā SIA „/Nosaukums A/" piederošas preces: divas degvīna „SOS" 0.7 l tilpuma pudeles, vienas pudeles vērtība EUR 5,90; kopā: EUR 11,80 vērtībā, un pēc tam, nesamaksājot par slepeni nozagtajām precēm, pagāja garām kasei, pēc kā /pers. A/ tika aizturēts.

Tādā veidā /pers. A/, personu grupā, izdarīja zādzību nelielā apmērā, nozogot SIA „/Nosaukums A/" piederošo mantu EUR 11,80 vērtībā, nodarot zaudējumu minētās summas apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanas laikā paužot savu attieksmi pret apsūdzību Kriminālprocesa likuma 498.panta kārtībā, apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai attiecībā uz celto apsūdzību, kā arī pilnībā atzina cietušās pieteikto mantiskā kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 5,90 apmērā.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais pilnībā atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi, un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par viņa vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa nosakot sodu apsūdzētajam, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš ir Latvijas Republikas pilsonis, ar vidējo izglītību, neprecējies, nestrādā, apgādībā divi nepilngadīgi bērni, agrāk tiesāts:

- 1994.gada 8.novembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Latvijas Krimināl kodeksa 141.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem;
- 1995.gada 30.novembrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Latvijas Krimināl kodeksa 139.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem;
- 2002.gada 23.aprīlī Rīgas apgabaltiesā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem ar policijas kontroli uz 3 gadiem. Nolēmums stājies likumīgā spēkā. Atbrīvots 2004.gada 7.decembrī, neizciestais sods 6 mēneši 3 dienas. Sodāmība nav dzēsta.

Atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē, tiesa uzskata, ka nav pamata saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākli atzīt savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, jo minētie apstākļi ir personu pozitīvi raksturojoši.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. Un 12.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu izdarīts personu grupā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Par apsūdzētā /pers. A/ personu pozitīvi raksturojošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš piekrita izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes izdarīšanas, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, tādējādi sadarbojoties ar procesa virzītāju un sekmējot kriminaltiesisko attiecību noregulējumu, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.pantam.

Uzklausījusi procesa dalībnieku viedokli, ievērojot noziedzīgā nodarījuma raksturu, konstatētos atbildību pastiprinošos apstākļus, apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošās ziņas, to, ka savu vainu atzina pilnībā un izdarīto nožēloja, tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā izvirzīto soda mērķi – sodītu /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panāktu, lai apsūdzētais turpmāk pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, piemērojams inkriminētā panta sankcijā paredzētais alternatīvais soda veids – piespiedu darbs. Brīvības atņemšanas sods nav piemērojams tā bardzības dēļ, izvērtējot noziedzīga nodarījuma raksturu, savukārt naudas sods nav nosakāms, izvērtējot apsūdzēta iespējas izciest naudas sodu atbilstoši Krimināllikuma 41.panta ceturtajai daļai.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ atbilstoši Kriminālprocesa likuma 352.pantam labprātīgi atzina cietušās SIA „/Nosaukums A/" pieteiktās mantiskās kaitējuma kompensācijas apmēru EUR 5,90, par ko parakstījās pielikumā pie tiesas sēdes protokola, līdz ar to, apsūdzētajam uzliekams pienākums samaksāt pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ drošības līdzeklis nav piemērots.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumu izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta nosacījumiem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 512., 523., 527. un 528.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanā /pers. A/ ieskaitīt atrašanos īslaicīgās aizturēšanas vietā 2015.gada 21.jūnijā.

Neizciestā soda daļa – piespiedu darbs 92 (deviņdesmit divas) stundas.

Kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt, uzlikt par pienākumu /pers. A/, personas kods /personas kods/, samaksāt par labu SIA „/Nosaukums A/" kaitējuma kompensāciju EUR 5,90 (pieci *euro* un deviņdesmt centi).

Lietiskos pierādījumus: CD disku ar videoierakstu un vienu degvīna pudeli „SOS" 0.7 l tilpuma, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* V.Gaidukēvičs