Lieta nr.C20 1373 15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2015.gada 19.novembrī

Liepājas tiesa: tiesnese A.Pomerance
ar sekretāri A.Grēberi
piedaloties prasītāja AAS ``BALTA pilnvarotam pārstāvim /pers. A/

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AAS ``BALTA`` pilnvarotā pārstāvja SIA ``JULIANUS INKASSO LATVIJA`` maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

Prasītājas AAS ``BALTA`` pilnvarotais pārstāvis SIA ``JULIANUS INKASSO LATVIJA`` 2015.gada 19.februārī cēlis Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. C/ par zaudējumu 1724,83 EUR piedziņu.

Prasībā minēts, ka 2010.gada 7.septembrī Liepājā, Priežu ielas un un Ērgļu ielas krustojumā notika ceļu satiksme negadījums, kurā iesaistīts Valsts policijas Transporta pārvaldei piederošais transporta līdzeklis FORD TRANSIT v.n /TL numurs/un /pers. C/ piederošais transporta līdzeklis VW GOLF v.n /TL numurs/, kuru vadīja /pers. C/.

Atbildētājs atzīts par ceļu satiksmes negadījuma izraisītāju. /pers. C/ no noteiktā kārtība izdarāmās alkohola dzērienu, narkotisko un citu apreibinošo vielu iespaidu konstatējošas pārbaudes, atteicies.

Prasītājs tiesību aktos noteiktajā kārtībā saskaņā ar noslēgto Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas līgumu BD 342335, 2010.gada 29.novembrī izmaksāja SIA ``SLEPENAIS EKSPERIMENTS`` (autoserviss, kurā veikts cietuša transporta līdzekļa remontdarbi) apdrošināšanas atlīdzību 927,51 latu jeb 1319,73 EUR.

2011.gada 9.martā AAS ``BALTA`` nosūtīja atbildētājam pretenziju par regresa prasības atlīdzību, ar lūgumu segt zaudējumus līdz 2011.gada 9.aprīlim. Zaudējumi netika segti.

Prasītājs pilnvarojis SIA ``JULIANUS INKASSO LATVIJA`` veikt zaudējumu piedziņu līdz ar ko prasītājam radušies izdevumi 103,30 EUR apjomā, kā administrēšanas izdevumi.

Galvenais parāds 1423,03 EUR (1319,73+103,30=1423,03 euro), likumiskie procenti 301,80 EUR par 1391 kavētām dienām laika periodā no 2011.gada 9.aprīļa līdz 2015.gada 30.janvārim (1319,73x1391x0,01644/100=301,80 *euro*).

Izteikts lūgums par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Prasība pamatota uz Civillikuma 3., 1190., 1191., 1652., 1753., 1756., 1759., 1765., 1775., 1779.pantu.

Prasība celta Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā, kā maza apmēra prasība. Prasītājs norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs/pers. C/ sniedzis paskaidrojumus Civilprocesa likuma 250.$^{2\,3}$ panta kārtībā, kuros norādījis, ka prasību neatzīst, jo viņa automašīna minētajā dienā un laikā atradusies pie mājas, nevis bijusi iesaistīta negadījumā. Izteicis lūgumu lietu izskatīt mutvārdu procesā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrajā daļā noteikts, ka ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Tiesa ņemot vērā atbildētāja lūgumu, 2015.gada 18.maijā nolēmusi lietu izskatīt mutvārdu procesā.

Prasītāja pilnvarotais pārstāvis /pers. A/ tiesas sēdē prasību uzturēja pēc prasībā minētiem pamatiem.

Atbildētājs/pers. C/ tiesas sēdē atkārtoti neieradās. Par tās norises vietu un laiku paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta pirmajai un piektajai daļai uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu /adrese/. Par neierašanās iemesliem atbildētājs tiesu neinformēja.

Lieta atbilstoši Civilprocesa likuma 156.panta pirmajai daļai izskatāma bez atbildētāja klātbūtnes.

Pārbaudījusi un novērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

No lietas materiāliem – izziņas par ceļu satiksmes negadījumu redzams, ka 2010.gada 7.septembrī plkst.21.35 /pers. C/ vadot automašīnu VW GOLF v.n /TL numurs/ Liepājā pa Priežu ielu virzienā no Dorupes ielas uz Ganību ielu uzbrauca stāvošam transporta līdzeklim FORD TRANSIT v.n /TL numurs/.

Minēto faktu apliecina 2010.gada 12.oktobra lēmums administratīvā pārkāpuma lietā nr.VP 3/PA. /pers.C/ sodīts ar nauda sodu 50 lati.

Pēc IEM VP Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības Policijas biroja 2010.gada 25.novembra lēmuma nr.VP3/PA 792766-1, administratīvais sods samazināts līdz 40 latiem.

No lietas materiāliem inspektora Viktora Protasova sniegtā paskaidrojuma konstatējams, ka /pers. C/ no alkometra pielietošanas atteicies.

2010.gada 25.novembra lēmumā konstatēts, ka no alkohola pārbaudes minētā persona atteikusies un nogādāta Liepājas reģionālajā slimnīcā alkohola un narkotisko vielu pārbaudei. Persona asins paraugus nodot atteikusies, kā arī nav nodevusi urīna analīzes, bet iesmēlis trauciņā ūdeni no tualetes poda.

No Tiesu informatīvās sistēmas redzams, ka fakts, ka /pers. C/ atteicies no medicīniskās pārbaudes alkohola noteikšanai minētajā ceļu satiksmes negadījumā pierādīts ar 2011.gada 14.novembra Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas spriedumu tās lietā nr.120058510 , 102AA-0010-11/06 izskatot administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. C/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta astotās daļas un 149.^{5} panta ceturtās daļas, sakarā ar /pers. C/ apelācijas sūdzību par Liepājas tiesas 2010.gada 15.decembra lēmumu.

Ņemot vērā minēto kritiski vērtējams arī atbildētāja sniegtais paskaidrojums, ka minētajā notikuma vietā viņa automašīna atradusies pie mājas, proti, viņš minēto transporta līdzekli nav vadījis.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18.pantā noteikts, ka iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda, saskaņā ar apdrošinātāja atbildības limitu atlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā novērtētos zaudējumus, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarīti trešajai personai.

Atbilstoši Sauszemes transporta līdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 25.pantam (Speciālais likums), Ceļu satiksmes negadījumā trešai personai nodarītie zaudējumi ir zaudējumi, kas radušies sakarā ar transporta līdzekļa bojājumu vai bojāeju.

Atbilstoši minētā likuma 26.pantam, zaudējumi sakarā ar transportlīdzekļa bojājumu ir izdevumi transporta līdzekļa remontam, kuri nepieciešami, lai atjaunotu attiecīgo transporta līdzekli tādā stāvoklī, kāds tas bija pirms ceļu satiksmes negadījuma.

Sauszemes transporta līdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otrajā daļā noteikts, ka zaudējumu atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai transporta līdzekļa apdrošināšanas birojs.

Civillikuma 1770.pantā noteikts, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Latvijas Civillikuma 1779.pantā noteikts, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

No lietas materiāliem redzams, ka transportlīdzekļa FORD TRANSIT v/n /TL numurs/ civiltiesiskā atbildība ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanas brīdī bijusi apdrošināta AAS ``Gjensigide Baltic``, bet automašīnas VW GOLF v/n /TL numurs/ bijusi apdrošināta AAS ``BALTA``.

No lietas materiāliem – transportlīdzekļa FORD TRANSIT apskates protokola, kurš sastādīts 2010.gada 8.septembrī redzams, ka automašīnai bojātas detaļas – labais priekšējais spārns, priekšējais atdurstienis, labās priekšējās durvis, viens disks, labais ārējais atpakaļskata spogulis.

Sertificēts eksperts /pers.T/ (sertifikāts nr.259) veicis zaudējumu aprēķinu 943,80 latu apjomā.

Izmaksu lietas nr.343305/385919 ietvaros AAS ``BALTA`` 2010.gada 29.novembrī, pamatojoties uz Valsts policijas transporta pārvaldes 2010.gada 8.septembra iesnieguma pamata, izmaksājusi SIA ``SLEPENAIS EKSPERIMENTS`` ar maksājuma uzdevumu nr.3098421 LVL 927,51 (927,51;0,702804=1319,73 euro).

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs 2011.gada 9.martā nosūtījis atbildētājam pretenziju, kurā norādījis zaudējumu apmēru, prasījuma pamatotību, termiņu, līdz kuram jāveic maksājums, un maksājuma rekvizītus.

Tiesa nav ieguvusi pierādījumus, ka zaudējums būtu atlīdzināts.

Tiesa konstatē, ka zaudējumu atlīdzības pienākums atbildētājam izriet no likuma par Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktā noteiktā, proti, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transporta līdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījuma rezultātā nodarījis zaudējumus trešai personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu vai izvairījies no noteiktā kārtībā izdarāmās pārbaudes alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanai, vai šīs vielas lietojis pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz attiecīgajai pārbaudei.

Prasītājs lūdzis piedzīt administrēšanas izdevumus 103,30 EUR apjomā, kā pamatparādu, tātad kā zaudējumus, bet tiesa konstatē, ka minētā prasījuma apmierināšanai nav tiesiska pamata.

Prasītājs apmaksājis savai pilnvarotai personai par pakalpojumu sniegšanu prasīto summu pamatojoties uz 2011.gada 12.oktobra sadarbības līguma pamata un pēc noteikta cenrāža 85,37 EUR (ar PVN 103,30 euro).

Zaudējumu atlīdzības pienākums atbildētājam izriet no Speciālā likuma, kurā nav administrēšanas izdevumu piedziņas regulējuma, proti, ka personai, pret kuru vērš regresa prasību, būtu pienākums nomaksāt apdrošinātāja un tās sadarbības partnera starpā noslēgtā līgumā ietvertos sniegto pakalpojumu apmaksu. Atbildētājs nav minētā līguma slēdzējpuse, nav konstatējama atbildētāja prettiesiska rīcība Civillikuma 1779.panta izpratnē (prettiesiska rīcība, vaina) attiecībā par minēto izdevumu, kā zaudējumu piedziņu.

Prasītājs lūdzis piedzīt likumiskos procentus par laika periodu no 2011.gada 9.aprīļa līdz 2015.gada 30.janvārim 301,80 EUR apjomā.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesiska darījuma vai uz likuma pamata.

Civillikuma 1757.pantā noteikts, ka noligstot procentus, jānoteic to apmērs, ja tas nav izdarīts, atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti.

Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam, procentu apmērs, ja puses nav pielīgušas savādāk, ir 6% gadā.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs aicināts nomaksāt regresa summu 2011.gada 9.martā, 2013.gada 15.martā, 2013.gada 25.aprīlī. Tiesa nav ieguvusi pierādījumus, ka zaudējums būtu atlīdzināts.

Likumisko procentu prasījums ir leģitīms (1319,73eurox1391kavēta diena x0,01644/100=301,80 euro).

Prasība apmierināma 1621,53 EUR apjomā (1319,73+301,80=1621,53 *euro*).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos izdevumus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 33.pantam, tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Savukārt tiesas izdevumi ir, tai skaitā, valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā ar tiesas pavēstu un dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktam, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 243,23 EUR (15% no 1621,53=243,23 *euro*), un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 247,93 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, atbildētājam dodams laiks labprātīgai sprieduma izpildei – visu piedzīto maksājumu veikšanai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam un Civillikuma 1765.pantam, prasītājam līdz sprieduma izpildei nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus- 6% gadā no pamatsummas.

Prasītāja pārstāvis lūdzis zaudējumu nomaksu veikt pilnvarotā pārstāvja kontā. Minētās tiesības tam dotas ar 2015.gada 5.janvāra pilnvaru nr.50600-08.01/15/117, kura spēkā līdz 2015.gada 31.decembrim.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 2., 4., 5., 8., 10., 34., 41., 187., 193., 195., 204.[1] panta, 250.[27] panta tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AAS ``BALTA``, reģ. nr.40003049409, 1621,53 EUR (viens tūkstotis seši simti divdesmit viens *euro* un piecdesmit trīs centi), tai skaitā zaudējumus 1319,73 EUR (viens tūkstotis trīs simti deviņpadsmit *euro* un septiņdesmit trīs centi), likumiskos procentus 301,80 EUR (trīs simti viens *euro* un astoņdesmit centi) par laika periodu no 2011.gada 9.aprīļa līdz 2015.gada 30.janvārim, kā arī piedzīt izdevumus 247,93 EUR (divi simti četrdesmit septiņi *euro* un deviņdesmit trīs centi).

Noraidīt prasību daļā par administrēšanas izdevumu 103,30 EUR (viens simts trīs *euro* un trīsdesmit centi) piedziņu.

Noteikt prasītāja tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatsummas (1319,73 *euro*).

Noteikt /pers.C/visu piespriesto maksājumu labprātīgas samaksas termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīto summu ieskaitīt pārstāvja reģ.nr.40003717522, kontā AS ``Swedbank`` LV 61HABA0551008868793, SIA ``JULIANUS INKASSO LATVIJA``, ja nomaksa (piedziņa) tiek veikta līdz 2015.gada 31.decembrim.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) A.Pomerance