Lietas arhīva Nr. C-1881-19/24
ECLI:LV:RPPT:2019:0530.C68463418.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019.gada 30.maijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese E.Stelte-Auziņa
ar tiesas sēžu sekretāri J.Šatunovu
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, izskatīja civillietu AS „Blue Orange Bank" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2018.gada 15.oktobrī AS „Blue Orange Bank" (turpmāk – prasītāja) cēla tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk –atbildētājs) par parāda piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1753., 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765.panta pirmo daļu, 1934., 1943. un 1946.pantu, lūgts tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu 2871,45 *euro*, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma summas 2700 *euro*, un procentiem par aizdevuma summas lietošanu 171,45 *euro*, par laika periodu no 2018.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 12.septembrim, kā arī visus tiesāšanās izdevumus, un norādīt spriedumā prasītājai tiesības saņemt 6% gadā no nenomaksātās parāda summas par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2017.gada 12.decembrī, pamatojoties uz atbildētāja 2017.gada 11.decembrī iesniegto iesniegumu fiziskas personas Latvijas klienta norēķinu konta atvēršanai, atjaunošanai un apkalpošanai, piesakoties arī maksājuma kartei un kredītlimitam ar standarta procentu ieturēšanas shēmu, starp pusēm noslēgts līgums, atverot atbildētājam norēķinu kontu. Prasītāja izsniegusi kredītlimitu 2000 *euro* apmērā maksājuma kartes MC Classic Nr.5400781318184280 kontam Nr.LV46 CBBR 1215 2847 0002 0, nosakot procentu likmi 9% gadā. Izvērtējot atbildētāja kredītspēju piedāvāts kredītlimits 2700 *euro*. 2017.gada 28.decembrī atbildētājs iesniedzis pieteikumu, lūdzot palielināt kredītlimita summu līdz 2700 *euro*, ko prasītāja piešķīra. Atbildētājs Internetbankā ar Digipass parakstu apliecinājis, ka pieteikums kļūs par minētā līguma neatņemamu sastāvdaļu.

Saskaņā ar Maksājumu kartes konta atvēršanas, maksājuma kartes izdošanas un apkalpošanas līguma noteikumu 6.5.1.punktu atbildētājs apņēmies maksāt procentus par faktisko maksājuma kartes konta debeta atlikumu katras dienas beigās, pieņemot, ka gadā ir 360 dienas, un šie procenti bez iepriekšējas atbildētāja piekrišanas saņemšanas tiek norakstīti no maksājuma kartes konta katra mēneša pēdējā darba dienā, savukārt 6.5.2.punktā, ka ne vēlāk kā līdz katra mēneša 20.datumam veiks minimālās summas samaksu, proti, 5% no kopējās summas, kas izmantota līdz iepriekšējā kalendārā mēneša pēdējās dienas beigām.

Laika periodā no 2017.gada 14.decembra līdz 2017.gada 18.decembrim atbildētājs izmantojis aizdevuma summu 2000 *euro*, un no 2018.gada 3.janvāra līdz 2018.gada 5.janvārim 690 *euro*, bet sākot no 2018.gada 1.janvāra līdz pat prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā nav veicis noteiktās minimālās summas iemaksas, kā arī aizdevuma summas lietošanas procentu samaksu. Līdz ar to, prasītāja savas saistības izpildījusi pilnā apmērā, savukārt atbildētājs nav pildījis līguma noteikumos noteiktās saistības.

Prasītāja atbilstoši Maksājumu kartes konta atvēršanas, maksājuma kartes izdošanas un apkalpošanas līguma noteikumu 6.2. un 6.4.punktā noteiktajam 2018.gada 14.septembrī atbildētājam nosūtījusi paziņojumu Nr.731/02-07 par kredītlimita atcelšanu pieprasot atmaksāt piešķirto aizdevuma summu pilnā apmērā.

Atbildētājs paskaidrojumus tiesā par celto prasību nav iesniedzis.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis M.Katlaps prasību uzturēja uz tajā norādītajiem argumentiem, pilnā apmērā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam likumā noteiktajā kārtībā paziņots. 2019.gada 29.aprīlī tiesā saņemts atbildētāja iesniegums, kurā norādīts, ka 2019.gada 30.aprīlī neieradīsies uz paredzēto tiesas sēdi neparedzētu apstākļu dēļ.

Nesaskatot Civilprocesa likuma 209., 210.pantā noteiktos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa uzskata par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Noklausoties prasītājas pārstāvja paskaidrojumus un pārbaudot lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Savukārt atbilstoši Civillikuma 1943.pantam, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem redzams, ka 2017.gada 11.decembrī atbildētājs iesniedzis iesniegumu fiziskas personas Latvijas klienta norēķinu konta atvēršanai, atjaunošanai un apkalpošanai (*lietas 9.-11.lapa*) uz kā pamata atvērts maksājuma kartes konts Nr.(IBAN):LV46 CBBR 1215 2847 0002 0 un atbildētājs apliecinājis, ka pirms kredītlimita piešķiršanas ir izsniegta Eiropas patēriņa kredīta standartinformācija (*lietas 12.lapa*). Atbilstoši minētā iesnieguma 5.5.punktam līgums starp banku un klientu tiek uzskatīts par noslēgtu brīdī, kad banka atver klientam norēķinu kontu.

Saskaņā ar lietas materiālos esošo 2017.gada 12.decembra prasītājas ziņojumu klientam, atbildētājam piešķirts kredītlimits 2000 *euro* apmērā, ar procentu likmi 9%, piedāvājot palielināt kredītlimitu līdz 2700 *euro*, kam atbildētājs piekritis 2017.gada 28.decembrī iesniedzot pieteikumu (*lietas 15.-18.lapa*).

No lietas materiālos esošā Maksājumu kartes konta atvēršanas, maksājumu kartes izdošanas un apkalpošanas līguma noteikumu 8.1.punkta redzams, ka banka ietur maksu par pakalpojumiem, kas saistīti ar maksājumu kartes lietošanu un maksājumu kartes konta uzturēšanu saskaņā ar līgumu un cenrādi bez iepriekšējas klienta piekrišanas saņemšanas debetējot maksājumu kartes kontu par atbilstošu summu (*lietas 19.-31.lapa*).

Lietā esošie pierādījumi apliecina, ka prasītāja no savas puses saistības ir izpildījusi un piešķīrusi atbildētājam naudas līdzekļus (kredītlimitu), bet atbildētājs tos ir lietojis, veicot pirkumus un izņemot skaidru naudu no konta. Atbildētājs sākot no 2018.gada 1.janvāra nav veicis Maksājumu kartes konta atvēršanas, maksājuma kartes izdošanas un apkalpošanas līguma noteikumos noteiktās minimālās summas iemaksas, kā arī aizdevuma summas lietošanas procentu samaksu, jo pretējus pierādījumus tam nav iesniedzis.

Civillikuma 1589.pantā noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

No lietas materiālos esošā Maksājumu kartes konta atvēršanas, maksājumu kartes izdošanas un apkalpošanas līguma noteikumu 6.2.punkta izriet, ka cita starpā, bankai ir tiesības pēc saviem ieskatiem jebkurā brīdī mainīt piešķirtā kredītlimita apjomu, to samazināt vai atcelt. Līguma 6.4.punkts noteic, ka, ja banka piešķirto kredītlimitu ir atcēlusi vai samazinājusi, klientam ir jāatmaksā kredīts trīs darba dienu laikā no bankas paziņojuma saņemšanas dienas.

Prasītāja nosūtījusi atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietas adresi 2018.gada 13.septembra paziņojumu par kredītlimita atcelšanu un tiesvedības uzsākšanu Nr.731/02-07 informējot, ka tiek atcelts kredītlimits 2700 *euro* apmērā un lūdzot izpildīt no līguma izrietošās maksājumu saistības- atmaksāt piešķirto kredītlimitu un kredītlimita lietošanas procentus, kopā 2871,45 *euro*, pretējā gadījumā prasītāja uzsāks normatīvajos aktos noteiktās darbības saistību piespiedu izpildei, tai skaitā, iesniegs prasības pieteikumu tiesā par parāda piedziņu (*lietas 42.-43.lapa*).

Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu. Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu, pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos.

Ar konta izrakstiem (*lietas 32.-41.lapa*) pierādīts, ka atbildētāja parāds ir 2700 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu izpildījis savas, ar minēto līgumu uzņemtās saistības, tādējādi, no atbildētāja piedzenams pamatparāds 2700 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Atbildētājam piešķirts kredītlimits 2700 *euro* apmērā ar procentu likmi 9% (*lietas 13.-14.lapa*). Atbilstoši Maksājumu kartes konta atvēršanas, maksājumu kartes izdošanas un apkalpošanas līguma noteikumu 6.5.1.punktam, kredīta procenti tiek aprēķināti par faktisko maksājumu kartes konta debeta atlikumu katras dienas beigās pieņemot, ka gadā ir 360 dienas, un bez iepriekšējas klienta piekrišanas saņemšanas tos norakstot no maksājumu kartes konta katra mēneša pēdējā darba dienā.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus savu saistību izpildei, tiesa atzīst, ka prasība arī daļā par procentu piedziņu, kas saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto parāda aprēķinu ir 171,45 *euro* par laika periodu no 2018.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 12.septembrim, ir pamatota un apmierināma.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, prasītājai nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, kas noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama tās samaksātā valsts nodeva 349,50 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 *euro* apmērā, kopā 352,70 *euro*.

Bez tam, atbilstoši lietā esošai izziņai, ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu kopējais apmērs lietā ir 6,91 *euro*, līdz ar to, ievērojot Civilprocesa likuma 42.panta noteikumus, no atbildētāja valsts labā piedzenama ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu starpība, t.i., 3,71 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 8., 92.- 94., 97., 189.- 193., 195., 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „BlueOrange Bank", vienotais reģistrācijas Nr.40003551060, galveno parādu 2700 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 171,45 *euro* un tiesas izdevumus 352,70 *euro*, kopā 3224,15 *euro* (trīs tūkstoši divi simti divdesmit četri *euro*, un 15 centi), kas jāiemaksā šādā kontā: AS „BlueOrange Bank", konta Nr.LV32CBBR6307000065623.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,71 *euro* (trīs *euro*, un 71 cents), kas jāiemaksā šādā kontā: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, Iemaksas mērķis: 21499, civillieta Nr.C68463418.

Noteikt AS „BlueOrange Bank", vienotais reģistrācijas Nr.40003551060, tiesības saņemt no atbildētāja par laiku līdz sprieduma izpildei 6 (sešus) procentus gadā no pamatparāda summas.

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokuments, kas apliecina tiesas izdevumu samaksu valsts labā iesniedzams Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas kancelejā, Daugavgrīvas ielā 58.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā Daugavgrīvas ielā 58, Rīgā.

Spriedums sastādīts un pieejams 2019.gada 30.maijā.