Lietas arhīva Nr. C-2204-22/24
ECLI:LV:RPPT:2022:0216.C68220422.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2022.gada 16.februārī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa:
tiesnese E.Stelte-Auziņa,
rakstveida procesā izskatīja kreditores SIA "CITA LIETA" pieteikumu par SIA "Pioner Technologies" maksātnespējas procesa pasludināšanu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2022.gada 11.janvārī kreditore SIA "CITA LIETA" (turpmāk – kreditore) iesniegusi Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā pieteikumu par SIA "Pioner Technologies" (turpmāk - parādniece) maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 1.punktu, 60.panta pirmās daļas 1.punktu un Civilprocesa likuma 363.^{1}panta pirmo daļu, 363.^{2} pantu, 363.^{7} pantu, 363.^{9}panta pirmās daļas 3.punktu pieteicēja lūdz pasludināt SIA "Pioner Technologies" juridiskās personas maksātnespējas procesu.

Pieteikumā norādīts, ka 2019.gada 22.maijā pieteicēja un parādniece noslēdza līgumu Nr./numurs/ (turpmāk - Līgums) saskaņā ar kuru parādniece pārdod un pieteicēja pērk panetāro mikseri Hoffmung HFF 120-EV bēšā krāsā (turpmāk - Mikseris). Līguma 1.4. punkts noteica, ka Miksera piegādes laiks ir līdz 10 (desmit) dienām.

Saskaņā ar Līguma 2.5.punktu pieteicēja veica maksājumu 60% apmērā - no pirkuma summas EUR 6720,00 (ieskaitot pievienotās vērtības nodokli 21 % apmērā), pirkuma kopējā summa sastādīja EUR 11200,00 (ieskaitot pievienotās vērtības nodokli 21% apmērā), pamatojoties uz Līguma 1.3.punktu.

Kreditore norāda, ka Līguma 2.5.punktu, kas noteica, ka Pircējs veic samaksu par komplektu 60% avansa maksājumu. 40% pēc iekārtas saņemšanas, ir izpildījusi, bet atbilstoši Līguma nosacījumiem no parādnieces Mikseri nesaņēma, kā arī veikto avansa maksājumu parādniece pilnā apmērā nav atgriezusi kreditorei.

Parādniece tikai 2020.gada 23.oktobrī atmaksāja kreditorei EUR 1680,00, un 2020.gada 14. decembrī EUR 800,00, kopā EUR 2480,00. Atlikusī parāda summa EUR 4240,00 nav atmaksāta.

Ar 2021.gada 19.augusta Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas spriedumu civillietā Nr.C68366321 piedzīts no parādnieces par labu prasītājai pamatparāds EUR 4240,00, tiesāšanās izdevumi EUR 409,61, kopā EUR 4649,61 un noteiktas kreditores tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos astoņus procentpunktus virs procentu pamatlikmes gadā no parāda pamatsummas.

Minētais spriedums stājies likumīgā spēkā 2021.gada 9.septembrī u n 2021.gada 28. septembrī Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa izsniegusi kreditorei izpildu rakstu.

2021.gada 29.septembrī kreditore iesniedza zvērinātai tiesu izpildītājai Kristīnei Priedniecei iesniegumu ar lūgumu ievest izpildu lietu un vērst piedziņu uz parādnieces mantu. 2022.gada 10.janvārī kreditore ir saņēmusi no zvērinātas tiesu izpildītājas Kristīnes Priednieces 2022.gada 4.janvāra Aktu Nr./numurs / par piedziņas neiespējamību.

Kreditore norāda, ka parādniece reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 2019.gada 15.janvārī, valdes loceklis /pers. E/ līdz 06.09.2019. pildīja valdes locekļa amata pienākumus, jo atsavināja sev piederošās kapitāldaļas šobrīd aktuālajam dalībniekam un valdes loceklim /pers. F/. Pārrakstot sabiedrību uz citu personu, kreditores ieskatā liecina par izvairīšanos no uzņemtajām saistībām ar mērķi novest sabiedrību līdz bankrota stāvoklim.

Līdz juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanai tiesā parādniece savas saistības pret kreditori nav nokārtojusi, pamatotus iebildumus nav cēlusi. Kreditore uzskata, ka parādniecei ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīme.

Saskaņā Civilprocesa likuma 363.^{11} panta pirmās daļas noteikumiem kreditora iesniegto maksātnespējas procesa pieteikumu tiesa izskata 15 dienu laikā no lietas ierosināšanas dienas tiesas sēdē. Savukārt šajā gadījumā, epidemioloģisko drošības mērķu sasniegšanai, tiesa atzīst par iespējamo kreditora iesniegto pieteikumu iztiesāt rakstveida procesā.

Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneses 2022.gada 12.janvāra lēmumu pieņemts maksātnespējas procesa pieteikums, ierosināta civillieta, kuras izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā, pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu, 2022.gada 26.janvārī. Tā kā parādniekam par rakstveida procesu pienācīgā kārtībā nebija paziņots, civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā, pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu, 2022.gada 16.februārī.

Pieteikums nosūtīts parādniecei ierakstītā pasta sūtījumā uz parādnieces juridisko adresi, lietas dalībniekiem nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Papildus pierādījumi vai lūgumi līdz civillietas izskatīšanai rakstveida procesā nav iesniegti, noraidījums tiesnesei nav pieteikts, lietas dalībnieki nav lūguši lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Novērtējusi un pārbaudījusi civillietas materiālus kopumā, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Lietā nepastāv strīds, ka parādniece ir atzīstama par juridiskās personas maksātnespējas procesa subjektu Maksātnespējas likuma 56.panta

izpratnē.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu var iesniegt kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no Maksātnespējas likuma 57.panta 1., 2., 3. un 4.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta otro daļu, tiesa pasludina juridiskas personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 1.punktu parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja piemērojot piespiedu izpildes līdzekļus, nav bijis iespējams izpildīt tiesas nolēmumu par parāda piedziņu no parādnieka.

Izvērtējusi pieteikumu un tam pievienotos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka kreditores pieteikumā norādītie apstākļi ar pievienotajiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīti.

No maksātnespējas procesa pieteikuma un pieteikumam pievienotajiem pierādījumiem izriet, ka ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 19.augusta spriedumu no parādnieces par labu kreditorei piedzīts pamatparāds 4240,00 *euro,* tiesāšanās izdevumi 409,61 *euro,* kopā 4649,61 *euro,* kā arī kreditorei atzītas tiesības saņemt no parādnieces likumiskos astoņus procentpunktus virs procentu pamatlikmes gadā no parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas spriedums civillietā stājies likumīgā spēkā 2021.gada 9.septembrī, parādniece labprātīgi spriedumu nav izpildījusi. Ar Zvērinātas tiesu izpildītājas Kristīnes Priednieces 2022.gada 4.janvāra Aktu Nr. /numurs / pierādīts, ka izpildu lietas ietvaros veikti pieprasījumi publiskajiem reģistriem Ceļu satiksmes drošības direkcijai un zemesgrāmatai par parādniecei piederošajiem īpašumiem un konstatēts, ka uz parādnieces vārda reģistrēts transporta līdzeklis 2004.gada /TL marka/, kuram TA beigusies, transporta līdzekļa atrašanās vieta nav zināma, parādniecei nav reģistrēts nekustamais īpašums, aktīvu kontu kredītiestādēs nav. Ar 2022.gada 4.janvāra Aktu Nr. /numurs / Zvērināta tiesu izpildītāja Kristīne Priedniece konstatējusi, ka parāda piedziņa no parādnieces nav iespējama.

Parādniece nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus par pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pieteikumā minētos faktus nav apstrīdējusi, līdz ar to tiesa secina, ka parādniecei nav pamatotu iebildumu un, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai, pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka uz lietas iztiesāšanas dienu ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 1.punkta parādnieka maksātnespējas procesa pazīme, tādēļ, saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta pirmās un otrās daļas noteikumiem, ir pasludināms parādnieces maksātnespējas process.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu ka būtu uzsākama Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2015/848 (2015. gada 20. maijs) par maksātnespējas procedūrām 3.panta 1. vai 2.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

Civilprocesa likuma 363.[13] panta trešajā daļā noteikts, ka, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.[10] pantā noteiktajā kārtībā izraudzīto administratora amata kandidātu par administratoru. Civilprocesa likuma 363.[10] panta trešajā daļā noteikts, ka pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa lietas ierosināšanas, izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošināto automatizēto atlasi, no Maksātnespējas kontroles dienesta Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmā uzturētā administratoru amata pretendentu saraksta tiek izraudzīts administratora amata kandidāts, un tiesnesis izvērtē viņa atbilstību administratora pienākumu veikšanai attiecīgajā juridiskās personas maksātnespējas procesā.

Saskaņā ar Tiesu informatīvās sistēmas nodrošināto automatizēto atlasi, no Pretendentu saraksta kā administratora amata kandidāte ir izraudzīta Eva Ķibermane, pēc Maksātnespējas reģistra datiem administratorei izsniegta amata apliecība Nr.00590.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāvētu Maksātnespējas likuma 13., 20. vai 21.pantā paredzētie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai. Līdz ar to Eva Ķibermane ir ieceļama par parādnieces maksātnespējas procesa administratori.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 62.panta pirmo daļu juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas priekšnoteikums ir juridiskās personas maksātnespējas procesa depozīta iemaksa divu minimālo mēnešalgu apmērā Maksātnespējas kontroles dienesta speciāli izveidotajā kontā.

No lietas materiāliem pievienotā maksājuma uzdevuma redzams, ka kreditore ir iemaksājusi juridiskās personas maksātnespējas procesa depozītu 1000,00 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta desmito daļu atzinusi maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, tiesa piedzen no maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja tiesāšanās izdevumus. Pārējos gadījumos šie izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Ņemot vērā, ka tiesa kreditores pieteikumu par maksātnespējas procesa pasludināšanu parādniecei atzina par pamatotu, maksātnespējas procesa izdevumos iekļaujami samaksātie tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva 355,00 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37 EUR.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un, vadoties no Civilprocesa likuma 251.panta 11.punkta, 257.panta, 363.[11] panta pirmo daļu, 363.[13] panta, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt SIA "CITA LIETA", reģistrācijas Nr.40003745085, pieteikumu par SIA "Pioner Technologies" maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Pasludināt SIA "Pioner Technologies", reģistrācijas Nr.40203189848, juridiskā adrese: Zemaišu iela 1 k-4-15, Rīga, LV-1002, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratori Evu Ķibermani, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr.00590, adrese Pļaviņu iela 3, Jūrmala, LV-2011 , par SIA "Pioner Technologies", reģistrācijas Nr.40203189848, juridiskās personas maksātnespējas procesa administratori.

Tiesāšanās izdevumus 360,37 *euro* (trīs simti sešdesmit *euro* un 37 *centi*) iekļaut maksātnespējas procesa izdevumos.

Spriedums nav pārsūdzams.

Spriedums ir pievienots un pieejams tiešsaistes sistēmā.

Tiesnese E. Stelte-Auziņa