Lietas Nr. 11096119914
Lietas arhīva Nr. K28-0431-14/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 28.augustā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa

tiesnese A.Orniņa

piedaloties prokurorei N.Gromovai

2014.gada 28.augustā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58 pasludināja spriedumu atklātā tiesas sēdē izskatītajā krimināllietā, kurā **/pers. B/ (personas kods /personas kods/) un /pers. C/ (personas kods /personas kods/)** apsūdzēti Krimināllikuma 180.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Tiesa tiesas sēdē

k o n s t a t ē j a:

/pers. B/ un /pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2014.gada 29.aprīlī, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā, /pers. B/ un /pers. C/ noziedzīgi vienojās par pārtikas produktu zādzību „MAXIMA Latvija" SIA veikalā. Īstenojot kopīgo noziedzīgo nodomu, darbodamies saskaņoti personu grupā, /pers. B/ un /pers. C/ 2014.gada 29.aprīlī ap plkst.29.39 aizgāja uz „MAXIMA Latvija" SIA piederošo veikalu „Maxima" (R-71) Rīgā, Dzirciema ielā 1a. Īstenojot kopīgo noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, aiz mantkārības, saskaņā ar iepriekšējo noziedzīgo vienošanos par zādzības izdarīšanu, /pers. B/ no veikala plauktiem paņēma vienu iepakojumu sieru „Mascarpone" 500gr. 3,34 EUR vērtībā un /pers. C/ no veikala plauktiem paņēma vienu iepakojumu sieru „Lapzemes" 250gr. 2,67 EUR vērtībā un pēc tam, būdami pārliecināti, ka viņu darbības neviens nenovēro, paslēpa tos, /pers. B/ rokassomā, kā arī /pers. C/ no plaukta paņēma vienu iepakojumu k/k karbonādes „Jubilāres" 450gr. 3,39 EUR vērtībā, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, paslēpa to /pers. B/ rokassomā, pēc tam viņi pagāja garām kasei, nesamaksājot par augstāk norādīto preci, un ar nolaupīto aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas.

Tādā veidā /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, nodarot „MAXIMA Latvija" SIA materiālo zaudējumu par kopējo summu 9,40 EUR.

Ar šādām darbībām /pers. B/ un /pers. C/ katrs izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Turklāt /pers.B/izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2014.gada 15.maijā ap plkst.19.20 /pers. B/, ar nolūku izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, atrodoties „MAXIMA Latvija" SIA piederošajā veikalā „Maxima" Rīgā, Dzirciema ielā 1a, mantkārīgu motīvu vadīta, realizējot savu noziedzīgo nodomu, piegāja pie zivju izstrādājumu letes un būdama pārliecināta, ka viņas darbības neviens nenovēro, paņēma vienu kārbu sarkano laša ikru 140gr. 7,81 EUR vērtībā un vienu kārbu sarkano ikru „Caviar" 140gr. 5,68 EUR vērtībā un pēc tam paslēpa to savā somā un pagāja garām kasei, nesamaksājot par augstāk norādīto preci, un ar nolaupīto viņa aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas.

Tādā veidā /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, nodarot „MAXIMA Latvija" SIA materiālo zaudējumu par kopējo summu 13,49 EUR.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesa, ņemot vērā to, ka /pers. B/ un /pers. C/ tiesas sēdē savu vainu viņiem izvirzītajās apsūdzībās atzina pilnībā, izteicis lūgumu

nepārbaudīt pierādījumus tiesas izmeklēšanā, apliecinot, ka viņiem ir saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas, kam piekritusi prokurore, kā arī to, ka tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzēto vainu, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa lēmusi neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā attiecībā uz visu apsūdzību.

Tiesa uzskata, ka /pers. C/ vaina vienas zādzības izdarīšanā nelielā apmērā un /pers. B/ vaina divu zādzību izdarīšanā nelielā apmērā ir pilnībā pierādīta un viņu noziedzīgās darbības pirmstiesas kriminālprocesā kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Tiesa, ievērojot Krimināllikuma 46.pantā iekļautos soda noteikšanas principus, nosakot soda veidu ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, nosakot soda mēru ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Par /pers.B/personību noskaidrots, ka viņa iepriekš ir sodīta:

- ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora 2014.gada 6.marta priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar 60 piespiedu darba stundām;

- ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurora 2014.gada 30.aprīļa priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar 70 piespiedu darba stundām. Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 19.jūnija lēmumu /pers. B/ noteikts galīgais sods pēc minētajiem priekšrakstiem par sodu un galīgais sods noteikts 102 piespiedu darba stundas. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda termiņā ieskaitīta aizturēšana 2014.gada 17.martā (viena diena), kas atbilst 8 (astoņām) piespiedu darba stundām (lietas 70.-71.lapa).

No Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālās struktūrvienības saņemta informācija, ka /pers. B/ nav uzsākusi piespiedu darba izciešanu, jo 2014.gada 1.jūlijā saņemts /pers. B/ iesniegums par piespiedu darba izpildes apturēšanu sakarā ar grūtniecību. 2014.gada 4.jūlijā pieņemts lēmums par piespiedu darba izpildes apturēšanu līdz 2014.gada 3.novembrim. Šobrīd tiesās atrodas divi krimināprocesi, kuros /pers. B/ celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 253.panta pirmās daļas. Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra uzskaitē nesastāv (lietas 61.lapa), algotu darbu nestrādā, 2014.gada 27.jūlijā dzimusi meita, dzīvo ar bērna tēvu /pers. F//adrese/. Tiesas sēdē paskaidroja, ka iepriekš piespriestās piespiedu darba stundas nav izpildījusi grūtniecības dēļ, bērns piedzimis 2014.gada 27.jūlijā.

Par /pers.C/personību noskaidrots, ka viņš iepriekš ir sodīts piecas reizes, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora 2014.gada 25.marta priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar 76 piespiedu darba stundām (lietas 119.-122.lapa). Šobrīd tiesās atrodas vēl divi krimināprocesi, kuros /pers. C/ celta apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 15.panta ceturtās daļas, 175.panta trešās daļas.

No Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālās struktūrvienības saņemta informācija, ka līdz 2014.gada 27.augustam /pers. C/ ir nostrādājis 37 piespiedu darba stundas, neizciestā soda daļa ir 35 stundas. Neprecējies, dzīvo ar 2014.gada 27.jūlijā dzimušo meitu un viņas māti /pers. B/, /adrese/, algotu darbu nestrādā. Tiesas sēdē paskaidroja, ka visas zādzības izdarītas vienā mēnesī, zaguši sev pārtikas produktus, pēc piespiedu darbu izpildes, strādās par apkopēju, šobrīd saņem sociālo pabalstu, palīdz māsa. Kaitējuma kompensāciju ir atmaksājis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu /pers. B/ ir izdarījusi divus mazāk smagus noziedzīgus nodarījumus un /pers. C/ vienu mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu.

A r 2014.gada 29.aprīlī izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. B/ un /pers. C/ radījuši kaitējumu tiešā mantiskā zaudējuma veidā cietušajam „MAXIMA Latvija" SIA 9,40 EUR apmērā.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par abu apsūdzēto atbildību mīkstinošu apstākli atzīst to, ka viņi vaļsirdīgi atzinušies un nožēlo izdarīto, kā arī labprātīgi atlīdzinājuši nodarīto materiālo kaitējumu 9,40 EUR apmērā.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas pirmo punktu par abu apsūdzēto atbildību pastiprinošu apstākli atzīst recidīvu un saskaņā ar otro punktu, to, ka 2014.gada 29.aprīlī noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā.

Novērtējot apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ personu raksturojošas ziņas, tiesa secina, ka līdz šim viņiem bijušas nopietnas problēmas ievērot likumpaklausības principus savā dzīvē, vairākkārt izdarot mantiska rakstura noziegumus, kas liecina par to, ka viņi izvēlējušies savas finansiālās problēmas risināt pārkāpjot likumu, nevis strādājot algotu darbu. Tomēr tiesa pozitīvi vērtē apsūdzēto tiesas sēdē pausto apņemšanos turpmāk likumu nepārkāpt, audzināt meitu un pauž cerību, ka /pers. C/ spēs īstenot pausto apņemšanos nodibināt darba tiesiskās attiecības, lai tiesiskā ceļā ģimeni nodrošinātu ar eksistences līdzekļiem.

Ņemot vērā iepriekš spriedumā norādītos apstākļus, kas ietekmē piespriežamā soda veidu un mēru, tiesa atzīst, ka, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātie pildītu likumu un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. B/ un /pers. C/ nosakāms sods piespiedu darbi, ko tiesa atzīst par abiem apsūdzētajiem atbilstošu sodu, kas ir otrs vieglākais pamatsods, tomēr vienlaicīgi tas ir pietiekami efektīvs, audzinošs, reāli izjūtams sods ar publiskuma elementu, lai sasniegtu iepriekš spriedumā minēto krimināsoda mērķi. Turklāt šajā gadījumā naudas sodu piemērot nebūtu lietderīgi, jo apsūdzēto mantiskais stāvoklis, liegtu viņiem to izpildīt. Savukārt piespiedu darba izpildei tiesa nesaskata šķēršļus, jo gan /pers. C/, gan /pers. B/ nav atzīstami par darbnespējīgām personām.

/pers. B/ izdarījusi divus pastāvīgus noziedzīgus nodarījumus, līdz ar to sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu, un galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, noteiktajam sodam daļēji pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 19.jūnija lēmuma par galīgā soda noteikšanu.

/pers. C/ galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, noteiktajam sodam daļēji pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora 2014.gada 25.marta priekšraksta par sodu.

/pers. C/ šajā krimināprocesā drošības līdzeklis netika piemērots, savukārt /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Pirmstiesas krimināprocesā cietusī „MAXIMA Latvija" pieteikusi kaitējuma kompensāciju 9,40 EUR apmērā, kuru apsūdzētie tiesas sēdē atzina un iesniedza kvīti par tās samaksu pilnā apmērā.

Izlemjot jautājumu par lietā esošajiem lietiskajiem pierādījumiem, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu, 2 CD matricas, kas glabājas kopā ar krimināllietas materiāliem – iznīcināmas.

Ņemot vērā iepriekš norādīto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512., 520., 527.-529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. B/ (personas kods /personas kods/) atzīt par vainīgu:

- Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2014.gada 29.aprīlī un sodīt ar 40 (četrdesmit) piespiedu darba stundām;

- Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2014.gada 15.maijā un sodīt ar 60 (sešdesmit) piespiedu darba stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt daļēji saskaitot piespriestos sodus – 70 (septiņdesmit) piespiedu darba stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 19.jūnija lēmuma par galīgā soda noteikšanu un **/pers. B/ galīgo sodu noteikt 110 (viens simts desmit) piespiedu darba stundas.**

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā - atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

/pers. C/ (personas kods /personas kods/) atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2014.gada 29.aprīlī un sodīt ar 60 (sešdesmit) piespiedu darba stundām.

Saskaņā ar krimināllikuma 51.pantu noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora 2014.gada 6.marta priekšraksta par sodu un **/pers. C/ galīgo sodu noteikt 80 (astoņdesmit) piespiedu darba stundas.**

Lietiskos pierādījumus: 2 CD matricas, iznīcināt.

spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena no 2014.gada 2.septembra.

Tiesnese A.Orniņa