Lietas Nr. 11221028416

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

2017.gada 5.aprīlī

Jelgavas tiesa,
tiesnese D.Danšina,
piedaloties prokuroram I.Kunigam,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. A/**, **personas kods /personas kods/**, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

**Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa**

**konstatēja**

/pers. A/ izdarīja svešas mantas slepenu zādzību.

/pers. A/ 2016.gada 13.martā ap plkst.20.30 atrodoties dzīvoklī /adrese/, alkohola lietošanas laikā, mantkārīgu motīvu vadīts, zādzības nolūkā paņēma dzīvoklī atrodošos /pers. B/ piederošo portatīvo datoru HP Probook 4540S/i3-3110M/15, 6 HD AG LED/Cam/HD 7650M 1GB/4GB/500GB/Rus/Lin, ar sērijas Nr.2CE3102CFH, 400 *euro* vērtībā, izmantojot to, ka datora turētājs /pers. C/ gulēja, ar portatīvo datoru izgāja no dzīvokļa un aizbrauca projām, tādējādi to nozaga.

/pers. A/ noziedzīgo darbību rezultātā /pers. B/ tika nodarīts materiālais zaudējums 400 *euro* apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais /pers. A/ atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Tiesa atzīst par pilnībā pierādītu apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un viņa nodarījums kvalificēts pareizi.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais /pers. A/ agrāk tiesāts, sodāmība dzēsta, apgādībā atrodas viena persona, nestrādā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu atzina un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Tiesa, pie soda mēra noteikšanas, ņem vērā to, ka apsūdzētais izmantoja savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā noteiktās tiesības uz sadarbību, izvēloties vienkāršāku procesu – piekrītot neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā /pers. A/ personību raksturojošās ziņas, attieksmi pret izdarīto, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, tas ir, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un lai tiktu panākts, ka notiesātais un arī citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms brīvības atņemšanas sods. Piespiedu darbs nav piemērojams, jo apsūdzētajam ir veselības problēmas, arī naudas sods nav piemērojams, jo apsūdzētais nestrādā un viņam nav pastāvīgu ienākumu.

Bet, ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. A/ citus likumpārkāpumus nav izdarījis un apsolīja vairs neizdarīt noziedzīgus nodarījumus, tiesa iegūst pārliecību, ka sodu neizciešot, viņš turpmāk neizdarīs jaunus likumpārkāpumus, tāpēc ir iespējams viņu notiesāt nosacīti, tas ir, piemērojot Krimināllikuma 55.panta noteikumus.

Pirmstiesas kriminālprocesa laikā apsūdzētajam /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā - ir atceļams.

Lietā cietusī /pers. B/ ir pieteikusi kaitējuma kompensāciju 200 *euro* apmērā. Cietušās pārstāvis /pers. D/ tiesas sēdē uzturēja pieteikto kaitējuma kompensāciju.

Apsūdzētais /pers. A/ atzina pieteikto kaitējuma kompensāciju.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskām ciešanām un mantisko zaudējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu, ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Tiesa uzskata, ka cietušās /pers. B/ pieteiktā materiālā kaitējuma kompensācija ir pamatota un piedzenama no /pers. A/.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 520.pantu, tiesa

**nosprieda**

**/pers. A/** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un sodīt viņu par šo noziedzīgo nodarījumu ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu ar brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem.

Uzdot Valsts probācijas dienestam pārraudzīt /pers. A/ uzvedību tiesas noteiktajā pārbaudes laikā.

Atcelt /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajai /pers. B/ kaitējuma kompensāciju 200 *euro*.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, sūdzību vai protestu iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese D.Danšina