Lietas Nr. 11261016316
Lietas arhīva Nr. K20-0350-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016.gada 7.novembrī

Liepājas tiesa, šādā sastāvā:
tiesnesis R.Jūrmalis
piedaloties prokuroram J.Kalvišķim
advokātei L.Elsberģei
2016.gada 7.novembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, **/pers. B/**, personas kods /personas kods/ **un /pers. C/,** personas kods /personas kods/, **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.**
Tiesas sēdē tiesa,

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ un /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu telpā, proti: 2016.gada naktī no 15. uz 16.februāri **(noziegums Nr.1)** pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ un /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās iekļuva Durbes novada, Vecpils pagasta māju /Nosaukums A/ garāžā un no turienes slepeni nolaupīja /pers. D/ piederošas mantas: 1) trimmeri 80 *euro* vērtībā; 2) motorzāģi „Partner" 40 *euro* vērtībā; 3) kastīti ar dažādiem skrūvgriežiem, zvaigznīšu atslēgām un citiem maziem instrumentiem kopvērtībā 20 *euro* vērtībā; 4) akumulatora lādētājs vērtībā 10 euro vērtībā; 5) gāzes lodlampu 20 *euro* vērtībā; 6) divas zaļas krāsas 20 litru tilpuma un vienu 10 litru tilpuma benzīna kannu ar 50 litriem benzīna (vienas 20 litru kannas vērtība 30 *euro*), 10 litru kannas vērtība 12 *euro* (viena litra benzīna vērtība 1,06 *euro*, kopējā nozagtā benzīna un kannu vērtība 125 *euro*); 7) aizsargbrilles 2 *euro* vērtībā; 8) viena litra tilpuma kanna ar motoreļļu 8 *euro* vērtībā; 9) viena litra tilpuma kanna ar eļļu trimmeru un motorzāģu divtaktu motoriem 8 *euro* vērtībā; 10) baltas krāsas plastmasas spainis 2 *euro* vērtībā; 11) no mājas kāpņu telpas divžuburu alņa ragu 15 *euro* vērtībā; 12) vienu brieža piecu līdz sešu žuburu ragu 20 *euro* vērtībā. Nozagtās mantas /pers. A/ un /pers. C/ salika /pers. A/ valdījumā esošā automašīnā Audi A4, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, aizveda uz /pers. A/ dzīvesvietu un tur izkrāmēja. Ar šādu savu rīcību /pers. A/ un /pers. C/ grupā pēc iepriekšējās vienošanās slepeni nolaupīja /pers. D/ mantas par kopējo vērtību 350 *euro.*

Ar šādu savu rīcību **/pers. A/ un /pers. C/** izdarīja noziegumu, kura pazīmes paredzētas **Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.**

/pers. C/, /pers. A/ un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu telpā, proti: 2016.gada 1.martā ap pulksten 22.00 **(noziegums Nr.2)** /pers. A/, /pers. C/ un /pers. B/. personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās. iekļuva Durbes novada, Vecpils pagasta mājās /Nosaukums C/ un no turienes slepeni nolaupīja /pers. E/ mantas: 1) četras 20 litru tilpuma un vienu 10 litru tilpuma petrolejas kannas ar 90 litriem petrolejas, vienas 20 litru kannas vērtība 5 *euro*, 10 litru kannas vērtība 3 *euro*, viena litra petrolejas vērtība 1,20 *euro* (kopējā nozagtās petrolejas un kannu vērtība 130 *euro* ;) 2) trīs 4 litru tilpuma kannas ar vējstiklu šķidrumu (vienas kannas vērtība 3 *euro,* kopējā vērtība 9 *euro*); 3) 4 gab. Lukoil 4 litru tilpuma kannas ar motoreļļu (vienas vērtība 6,80 *euro*, kopējā vērtība 27,20 *euro*); 4) motorzāģi „Husqvarna 254" vērtībā par 400 *euro*; 5) melnas krāsas 15x25 cm kastīti komplektā ar dažādu monētu kolekciju 150 *euro* vērtībā; 6) pītu apaļas formas groziņu 5 *euro* vērtībā; 7) vienu sieviešu pulksteni 2 *euro* vērtībā; 8) vienu vīriešu triecienu un ūdens izturīgu pulksteni 25 *euro* vērtībā; 9) vienu vīriešu pulksteni 2 *euro* vērtībā; 10) divas viena lata monētas 2,85 *euro* vērtībā; 11) divas 1 *euro* monētas (2 *euro* kopējā vērtībā); 12) divas vīles oranžos kātos, vienas vērtība 3 *euro* (6 *euro* kopējā vērtība); 13) 3 apaļvīles (vienas vērtība 1,30 *euro*, kopējā vērtība 3,90 *euro*); 14) 2 gab. skrūvgriežus-atslēgas (viena vērtība 3 *euro,* kopējā vērtība 6 *euro*). Ar šādu savu rīcību /pers. A/, /pers. C/ un /pers. B/ grupā pēc iepriekšējās vienošanās slepeni nolaupīja /pers. E/ mantas un naudu par kopējo vērtību 771,95 *euro.*

Ar šādu savu rīcību **/pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/** izdarīja noziegumu, kura pazīmes paredzētas **Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.**

Apsūdzētie /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ tiesas sēdē savu vainu viņiem izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas atzina pilnībā pie tanī minētiem apstākļiem un izdarīto nožēloja. Atzina pieteiktās kaitējuma kompensācijas. Lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

Pārējie lietas dalībnieki pievienojās viedoklim par pierādījumu pārbaudes neveikšanu.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzēto vainu inkriminēto noziegumu izdarīšanā. Ņemot vērā procesa dalībnieku viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt. Tiesa uzskata, ka katra apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, apsūdzēto darbības pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ir kvalificētas pareizi un viņi ir sodāmi. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, šajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot katram apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta - ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību un atbildību ietekmējošos apstākļus.

Krimināllikuma 175.panta trešā daļa paredz sodu ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar

piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētais **/pers. A/** ir izdarījis divus smagus noziegumus.

Iepriekš /pers. A/ nav sodīts (l.l.38). Pēc apsūdzētā sniegtās informācijas tiesas sēdē – viņš mācās un strādā nepilnas slodzes darbu, apgādībā ir viena mazgadīga persona.

Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Atbildību pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti.

Nosakot soda veidu un apmēru, tiesa ņem vērā, ka iepriekš /pers. A/ nav sodīts. Tiesas ieskatā no panta sankcijā paredzētajiem soda veidiem, par abiem noziegumiem viņam nosakāms sods piespiedu darba veidā, jo apsūdzētais ir darbspējīga persona un šis sods vistiešāk sasniegs savu mērķi – gan saņems sodu, gan atturēs viņu no jaunu noziegumu izdarīšanas. Viņa rīcībā manta nav apjausta, līdz ar to nav nosakāms iespējamais papildsods, – mantas konfiskācija.

Nosakot soda apmēru, tiesa uzskata, ka viņam šādam soda veidam piemērojams sods nosakāms robežas no vidējā līdz maksimālajam apmēram, jo ir konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis. Galīgais sods pēc noziegumu kopības /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu – daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Pirmstiesas procesā apsūdzētais no 01.03.2016 līdz 03.03.2016. tika aizturēts (l.l.58,97), bet pēcāk piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (l.l.27).

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētais **/pers. B/** ir izdarījis smagu noziegumu.

Iepriekš /pers. B/ nav sodīts (l.l.120). Pēc apsūdzētā sniegtās informācijas tiesas sēdē, viņš mācās Cīravas arodskolā, vienīgais materiālais ienākums ir valsts maksātā mācību stipendija.

Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas otro daļu, tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, un to, ka noziegumu viņš izdarījis būdams nepilngadīgs. Atbildību pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti.

Nosakot soda veidu un apmēru, tiesa ņem vērā, ka iepriekš viņš nav sodīts un ir nepilngadīgs. Tiesas ieskatā viņam nosakāms sods piespiedu darba veidā. Viņa rīcībā manta nav apjausta, līdz ar to nav nosakāms iespējamais papildsods – mantas konfiskācija. Nosakot soda apmēru, konstatējot atbildību mīkstinošus apstākļus, tiesa uzskata, ka viņam piemērojams sods robežās līdz šāda soda veida paredzētam vidējam apmēram. Viņa rīcībā manta nav apjausta, līdz ar to nav nosakāms iespējamais papildsods – mantas konfiskācija.

Pirmstiesas procesā viņam piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (l.l.127).

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētais **/pers. C/** ir izdarījis divus smagus noziegumus.

Iepriekš /pers. C/sodīts 3 reizes, pēdējo riezi – 27.01.2016. Kuldīgas rajonā tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar piespiedu darbu uz 250 stundām, spriedums stājies likumīgā spēkā 16.02.2016.. Ar Kuldīgas rajona tiesas 11.05.2016. lēmumu neizciestais piespiedu darba sods aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 62 dienām. Lēmums stājies spēkā 24.05.2016., un kā redzams no uzziņas (l.l.184) /pers. C/ ievietots ieslodzījuma vietā soda izciešanai 18.07.2016., atbrīvots pēc soda izciešanas 12.09.2016. Bez tam, kā redzams no Tiesu informācijas sistēmas, Kuldīgas rajona tiesā 10.10.2016. krimināllietā Nr.11250070615 pasludināts saīsināts notiesājoš s spriedums (l.l.162), pilna sprieduma pieejamības diena norādīta 17.10.2016. Ne tiesas rīcībā, ne Tiesu informācijas sistēmā, ne arī Sodu reģistrā nav iekļauta informācija par to, ka šis spriedums būtu stājies likumīgā spēkā. Tādejādi, tiesai nav pamata pašreiz noteikt galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem /pers. C/.

Iepriekš apsūdzētais vairākkārt administratīvi sodīts (l.l.161). Pēc paša tiesas sēdē sniegtās informācijas - dzīvo viens, apgādībā personu nav, strādā līgumdarbus ar mainīgiem ienākumu apmēriem.

Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas otro daļu, tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Par atbildību pastiprinošu apstākli /pers. C/, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot /pers. C/ soda veidu un apmēru par šiem noziegumiem, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais sistēmiskāki turpinājis izdarīt jaunus noziegumus, nav labprātīgi pildījis arī iepriekš tiesas piespriesto sodu, saistībā ar kura izpildi, tika noteikta arī viņa meklēšana (l.l.183). Patstāvīgu ienākumu apsūdzētajam nav. Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka viņam nav nosakāms sods piespiedu darba vai naudas soda veidā. Vienīgais soda veids, kurš iespējams spēs turpmāk atturēt apsūdzēto no jaunu noziegumu izdarīšanas, ir brīvības atņemšanas sods. Ņemot vērā atbildību pastiprinošo apstākli (noziedzīgu nodarījumu recidīvu), šis sods, saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta vienpadsmito daļu, nav nosakāms nosacīti. Sods nosakāms tuvāk minimālam apmēram, par otro izdarīto noziegumu lielākā apmērā, nekā par iepriekšējo. Viņa rīcībā manta nav apjausta, līdz ar to nav nosakāms iespējamais papildsods – mantas konfiskācija. Galīgais sods pēc noziegumu kopības nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu – daļēji saskaitot piespriestos sodus. Patreiz inkriminētos noziegumus /pers. C/ izdarījis 2016.gada naktī no 15. uz 16.februāri un 1.martā. Iepriekšējais spriedums stājies spēkā 16.02.2016., tomēr tiesai pašreiz nav jānosaka galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem, jo uz šodienu iepriekš piespriestais sods ir izciests (sk. augstāk).

Pirmstiesas procesā viņam piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (l.l.117).

Pirmstiesas procesā krimināllietā cietušais /pers. D/ pieteica kaitējuma kompensāciju kopumā par 35 *euro* apmērā, bet /pers. E/ 439,85 *euro* apmērā.

Izlemjot jautājumu par kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350., 351., 352., 353.pantiem. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmo daļu cietušajam pieteikumā jāpamato par mantisko zaudējumu pieprasītās kompensācijas apmērs.

Tiesas sēdes laikā tiesai tika iesniegts rakstveidā rokrakstā sastādīts dokuments, bez parakstu apliecinājuma, ka abas cietušās personas saņēmušas kaitējuma kompensācijas - /pers. D/ 30 *euro* apmērā, bet /pers. E/ 439,85 *euro* apmērā. Uz tiesas sēdi cietušie neieradās, bet /pers. B/ aizstāves L.Elsberģes iesniegtie dokumenti nav attiecināmi uz viņas aizstāvamā veiktajām darbībām krimināltiesisko attiecību noregulējumam kriminālprocesā. Turklāt, iesniegtie dokumenti nav apliecināti, iesniegti likumā noteiktajā kārtībā, jo tiesai nav iespējams pārliecināties par to autentiskumu. Līdz ar minēto, šādi dokumenti nav atzīstami par pieļaujamiem pierādījumiem kriminālprocesā un tiesa nevar objektīvi lemt par kaitējuma kompensācijas apmēru šajā kriminālprocesā.

Kā norādīts Kriminālprocesa likuma 97.pantā - cietušais savas tiesības īsteno pats vai ar pārstāvja starpniecību, kurš var būt gan advokāts, gan jebkura cita fiziska rīcībspējīga persona. Līdz ar minēto, ņemot vērā, Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmajā daļā noteikto pamatprincipu – ikviena tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņa, tiesas ieskatā, šādu cietušo tiesību neizmantošana šajā lietā nav pietiekams pamats lietas izskatīšanas atlikšanai. Kriminālprocesa likuma 353.panta otrā daļa paredz iespējamību tiesai pie šādiem apstākļiem kaitējuma kompensāciju nenoteikt, un cietušajam ir iespēja kaitējuma atlīdzināšanu prasīt civiltiesiskā kārtībā.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. B/ aizstāvību realizēja advokāte L.Elsberģe, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84., 367.pantu, pienākas atlīdzība par veikto darbu 181,88 *euro* apmērā Minētā summa advokātei izmaksājama no valsts līdzekļiem un piedzenama par labu valstij no apsūdzētā

likumiskā pārstāvja /pers. I/.

Lietiskie pierādījumi - trimmeris ,,Stiga" motorzāģis ,,Partner", atslēgu komplekts zaļā
kastītē, akumulatora lādētājs, gāzes lodlampa, 3 metāla kannas ar benzīnu, aizsargbrilles, 2 eļļas ar spaini; 4 ,,Lukoil" kannas ar motoreļļu, 3 kannas ar vasaras logu šķidrumu, 5 metāla kannas ar petroleju, maiss ar instrumentiem, pīts groziņš ar pulksteņiem, melna kastīte ar monētām - atdoti atpakaļ cietušajiem un uzskatāmi par atdotiem (l.l.88).

Lietiskie pierādījumi - aploksne ar 3 daktiloskopiskām plēvēm ar roku papilārlīniju pēdām - glabājas VP KRP Liepājas iecirknī (l.l.88).

Ņemot vērā iepriekš minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528., 529.pantu tiesa,

n o s p r i e d a:

atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (noziegums Nr.1) un sodīt ar piespiedu darbu uz 180 (viens simts astoņdesmit) stundām.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (noziegums Nr.2) un sodīt ar piespiedu darbu uz 240 (divi simti četrdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, daļēji saskaitīt sodus un pēc noziedzīgu nodarījumu kopības **galīgo sodu /pers. A/ noteikt ar piespiedu darbu uz 300** (trīs simti) **stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, /pers. A/ soda izciešanā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 01.03.2016. līdz 03.03.2016. (ieskaitot).

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt spēkā līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Atzīt par vainīgu **/pers. B/** pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un **sodīt ar piespiedu darbu uz 140** (viens simts četrdesmit) **stundām.**

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Atzīt par vainīgu /pers. C/ pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (noziegums Nr.1) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Atzīt par vainīgu /pers. C/ pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (noziegums Nr.2) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, daļēji saskaitīt piespriestos sodus un pēc noziedzīgu nodarījumu kopības **galīgo sodu /pers. C/ noteikt ar brīvības atņemšanu uz 1** (vienu) **gadu.**

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt spēkā līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, /pers. C/ apcietināt.

Piedzīt no /pers. B/ likumiskā pārstāvja /pers. I/ **par labu valstij** izdevumus par saņemto juridisko palīdzību tiesas sēdē **181,88** ***euro*** (viens simts astoņdesmit viens *euro* un 88 *euro* centi) **apmērā.**

Juridiskās palīdzības pakalpojumu samaksai noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Cietušā/pers. D/ un /pers. E/ pieteiktās kaitējuma kompensācijas kriminālprocesā, nenoteikt.

Lietiskie pierādījumi - aploksne ar 3 daktiloskopiskām plēvēm ar roku papilārlīniju pēdām - glabājas VP KRP Liepājas iecirknī, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā - *iznīcināmi.*

Spriedumu var pārsūdzēt/ protestu iesniegt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību / protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) R.Jūrmalis