Lietas Nr. C24186413
Lietas arhīva Nr. C-0811-14/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē, 2014.gada 31.janvārī

Ogres rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese: **M. Vesele**

izskatījusi rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības „Citadele banka" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/,

k o n s t a t ē j a:

Prasītājs akciju sabiedrība „Citadele banka" (pirms reorganizācijas – AS „Parex banka", turpmāk tekstā – AS „Citadele banka") griezies tiesā ar maza apmēra prasību par naudas piedziņu no /pers. A/, norādot, ka puses 2009.gada 5.novembrī noslēgušas līgumu par parāda samaksu Nr.LPS-10/09-76, saskaņā ar kuru, atbildētājs apliecinājis savu parāda esamību pret prasītāju, kas radies no pušu starpā noslēgtiem karšu līgumiem, parāds sastādījis EUR 2027,27 (LVL 1424,77), ar atmaksas termiņu uz 12 mēnešiem.

Puses vienojušās, ka atbildētājs ik mēnesi veiks maksājumus, saskaņā ar maksājuma grafiku, par maksājuma termiņa kavējumu, saskaņā ar līguma 2.2.punktu, atbildētājs apņēmies maksāt līgumsodu 0,25% apmērā no termiņā nesamaksātās naudas summas par katru nokavējuma dienu.

Atbildētājs savas uzņemtās saistības nav pildījis pienācīgi, kā rezultātā izveidojies parāds EUR 1954,36 (LVL 1373,53), kas sastāv no galvenā parāda EUR 1852,82 (LVL 1302,17) un līgumsoda EUR 101,54 (LVL 71,36), nenorādot periodu par kuru tas aprēķināts.

Lūgts noteikt tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus (tā tekstā) 6% gadā no galvenā parāda EUR 1852,82 (LVL 1302,17) līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1652.panta pirmās daļas 3) punktu, 1716., 1717., 1765., 1828., 1874., 1934., 1943.pantiem.

Prasītājs norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{2\,1}$ pantu, atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmo daļu, tiesa nolēmusi civillietu izskatīt rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots.

Novērtējusi lietā esošos dokumentālos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Nepastāv strīds par to, ka starp prasītāju un atbildētāju Civillikuma 1587. panta izpratnē 2009.gada 5.novembrī ir tiesīgi noslēgts līgums par parāda samaksu Nr.LPS-10/09-76, jo pušu paraksti liecina par to, ka tās vienojušās par līguma noteikumiem, ar kuru atbildētājs apņēmies, saskaņā ar maksājuma grafiku, 12 mēnešu laikā samaksāt parādu EUR 2027,27, bet savas saistības nav pildījis, veicis tikai dažus maksājumus, ko pierāda prasītāja iesniegtais parāda aprēķins(L.l.9.-12.,13.-14.).

Saskaņā ar līguma par parāda samaksu Nr.LPS-10/09-76 2.2.punktu, gadījumā, ja parādnieks nokavē kādu no maksājumu grafikā noteiktajiem samaksas termiņiem vai neveic maksājumu grafikā norādīto maksājumu pilnā apmērā, parādnieks maksā bankai līgumsodu 0,25% apmērā no termiņā nesamaksātās naudas summas par katru nokavējuma dienu.

Līgumsods pielīgts atbilstoši Civillikuma 1716., 1717., 1720. pantu prasībām, prasītājs nav norādījis par kādu periodu tas aprēķināts,

no pievienotā parāda aprēķina secināms, ka tas aprēķināts par laika periodu no 2010.gada 25.janvāra līdz 2010.gada 8.augustam EUR 101,54, tiesa to par nesamērīgu neuzskata.

Civilprocesa likuma 195. pantā ir noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, prasītājs ir tiesīgs lūgt par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru, tiesa prezumē, ka konkrētajā gadījumā lūgts noteikt 6% gadā no pamatparāda līdz sprieduma izpildei nevis „likumiskos nokavējuma" 6%.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, uz atbildētāju attiecināmi tiesāšanās izdevumi, jo pusei, kuras labā taisīts spriedums, ir tiesības no otras puses piedzīt visus tiesāšanās izdevumus, kas lietā ir valsts nodeva EUR 293,15, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, kopā EUR 297,85 (L.l.7.-8.).

Tā kā prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ministru kabineta noteiktajā EUR 4,70 apmērā, bet patiesie izdevumi, saskaņā ar aprēķinu (L.l.3.), sastāda EUR 5,84, no atbildētāja, saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5) punktu, par labu valstij piedzenami EUR 1,14.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 6., 8., 10., 12., 92., 93., 97., 191., 192., 193., 195., 250.^{25} panta pirmo daļu, 41. panta pirmo daļu, 39. panta pirmās daļas 5) punktu, Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717., 1720., 1943., 1946. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, **par labu akciju sabiedrībai „Citadele banka",** reģistrācijas Nr.40103303559, **pamatparādu EUR 1302,17** (viens tūkstotis trīs simti divus eiro 17 centus), **līgumsodu par laika periodu no 2010.gada 25.janvāra līdz 2010.gada 8.augustam EUR 101,54** (viens simts vienu eiro 54 centus), **kopējā summā EUR 1954,36** (viens tūkstotis deviņi simti piecdesmit četrus eiro 36 centus) un **tiesāšanās izdevumus EUR 297,85** (divi simti deviņdesmit septiņus eiro 85 centus), nosakot tiesības **akciju sabiedrībai „Citadele banka",** reģistrācijas Nr.40103303559, par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas **EUR 1302,17** (viens tūkstotis trīs simti divi eiro 17 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, **par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,14** (vienu eiro 14 centus).

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā.

Tiesnese: M. Vesele