Lietas Nr. C30436915
Lietas arhīva Nr. C-4369-15/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, **2015.gada 5.jūnijā**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Feldmane
izskatījusi rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu /pers. A/ pieteikumā par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu, un

konstatēja:

2015.gada 28.maijā tiesā saņemts /pers. A/ (turpmāk tekstā- parādnieks) pieteikums par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2015.gada 29.maija lēmumu pieteikums pieņemts un ievesta civillieta.

Pieteikumā norādīts, ka Parādnieka visu termiņā neizpildīto saistību apmērs sastāda EUR 708 382,26 apmērā.

Norāda, ka Parādniekam nav saistību, kuru izpildes termiņš iestāsies gada laikā, jo visām Pieteicēja saistībām izpildes termiņi jau ir iestājušies.

Parādniekam nav iespējas izpildīt visas saistības, jo uz šo brīdi vienīgie Parādnieka ienākumi ir darba alga SIA „Golden Properties Consulting", kas EUR 360,00 mēnesī, ko apliecina 2008.gada 1.jūlija darba līgums Nr.1 un tā 2015.gada 1.janvāra grozījumi.

Attiecībā uz mantas sastāvu Parādnieks norāda, ka Parādniekam uz šo dienu pieder 10% kapitāldaļu uzņēmumā SIA „AVS Investīcijas", taču šis uzņēmums saimniecisko darbību neveic. Cita kustamā manta parādniekam nepieder, un nepieder arī nekustamā manta, jo visi parādnieka īpašumi ir izpārdoti izsolēs.

Parādniekam nav laulāto kopmantas, jo ar sievu /pers. C/, 2010.gada 28.decembrī ir noslēgts laulības līgums, kurā puses noteica visas mantas šķirtību.

Parādniekam pieder personīgās mantas, kuras saskaņā ar Maksātnespējas likuma 128.panta 4.daļu netiek realizētas bankrota procedūras ietvaros.

Parādnieks apliecina, ka ir fiziskas personas maksātnespējas procesa subjekts un maksātnespējas procesam nav piemērojama Padomes regula 1346/2000.

Parādnieks lūdz tiesu pasludināt fiziskās personas maksātnespējas procesu.

Pieteikums pamatots ar Civilprocesa likuma l., 24., 26., 363.[22], 363.[23], 363.[27]pantu, Maksātnespējas likuma 129.?antu.

Motīvu daļa

Izvērtējusi pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka parādnieka maksātnespējas procesa pieteikums ir apmierināms un ir pasludināms parādnieka maksātnespējas process.

Maksātnespējas likuma 127.panta pirmā daļa nosaka, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa subjekts var būt jebkura fiziskā persona, kura pēdējo sešu mēnešu laikā ir bijusi Latvijas Republikas nodokļu maksātājs un kurai ir finansiālas grūtības.

Kā norāda parādnieks, viņam nav pietiekamu naudas līdzekļu, lai norēķinātos ar kreditoriem.

Maksātnespējas likuma 129.panta pirmā daļa nosaka, ka parādniekam var piemērot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja ir kāda no šādām fiziskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm:

1) šai personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 euro;

2) sakarā ar pierādāmiem apstākļiem šai personai nebūs iespējams nokārtot parādsaistības, kuru izpildes termiņš iestāsies gada laikā, un parādsaistības kopā pārsniedz 10 000 euro.

Izvērtējot pieteikumam pievienotos dokumentus, tiesa konstatē, ka kavēto parādsaistību pamats un apmērs ir pierādīts ar pieteikumam pievienoto 14.01.2015. paziņojumu par cesiju no SIA „Creditreform Latvijā" par parādu SIA „B2Kapitaļ" EUR 58 762,73 apmērā (l.l.9); no pievienotā 01.04.2015. elektroniskā dokumenta no Lindorff Oy Latvijas filiāle par parādu a/s „Latvenergo" EUR 67,66 apmērā (l.l.13); ar pievienoto 11.11.2014. zv.tiesu izpildītāja J.Strižko paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu par parāda un sprieduma izpildes izdevumiem AKF Nordea Bank Latvijas filiālei EUR 31 717,96 apmērā (l.l.14); ar pievienoto 25.03.2014. zv.tiesu izpildītāja A.Kalniņas rīkojumu par parāda un sprieduma izpildes izdevumiem Ādažu novada domei EUR 163,93 apmērā (l.l.15); ar pievienoto 11.09.2013. zv.tiesu izpildītāja J.Stepanova paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu par parāda un sprieduma izpildes izdevumiem Ādažu novada domei EUR 201,01 (LVL 141,27) apmērā (l.l.16); ar pievienoto 09.01.2014. zv.tiesu izpildītājas A.Kalniņas uzaicinājumu par parāda samaksu Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldei EUR 617,43 apmērā (l.l.17); ar pievienoto a/s „SEB Banka" prasības pieteikumu Rīgas pilsētas Centra rajona tiesai par parāda EUR 102428,30 apmērā piedziņu (l.l.18-22); ar pievienoto Rīgas rajona tiesas 09.03.2011. spriedumu un 19.02.2014.lēmumu par parādu SIA „B2Kapitaļ" EUR 5285,43 apmērā (l.l.23-24); ar pievienoto 29.05.2013. zv.tiesu izpildītāja J.Stepanova paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu par parāda un sprieduma izpildes izdevumiem a/s „Swedbank" EUR 5753,47 (LVL 4043,56) apmērā (l.l.25); ar pievienoto Rīgas rajona tiesas 21.10.2011. spriedumu par parāda piedziņu Nordea Bank Finland Plc labā EUR 353 339,09 (LVL 248 328,12) apmērā (l.l.26-27); ar pievienoto 11.11.2014. Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes lēmumu- izpildrīkojumu par parāda piedziņu no parādnieka par labu Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldei EUR 789,78 apmērā (l.l.28-29); ar pievienoto prasības pieteikumu Rīgas pilsētas Centra rajona tiesai par pastāvošo parādnieka parādu pret SIA „Julianus Inkasso Latvija" EUR 5717,91 apmērā (l.l.30-31); ar pievienoto 27.01.2015. atgādinājumu un 06.10.2009.paziņojumu par saistību izpildi par parāda a/s „Reverta" EUR 5273,79 (LVL 3706,44) apmērā (l.l.32-33); ar pievienoto 27.01.2015. atgādinājumu un 06.10.2009.paziņojumu par saistību izpildi pret a/s „Reverta" EUR 5190,64 (LVL 3648,00) apmērā (l.l.34-35); ar pievienoto 06.02.2014. zv.tiesu izpildītāja K.Selecka paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu

par parāda un sprieduma izpildes izdevumiem par parādu pret a/s „Reverta" EUR 129465,52 apmērā (l.l.36); ar pievienoto 17.02.2015. Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas spriedumu par parāda piedziņu no parādnieka a/s „SEB Banka" labā EUR 3907,61 apmērā (l.l.37-38).

Līdz ar ko tiesa secina, ka ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka uz pieteikuma iesniegšanas dienu parādnieka saistības, kurām iestājies izpildes termiņš sastāda EUR 708 382,26 apmērā.

No lietas materiāliem iesniegtā Darba līguma izriet, ka parādnieks sastāv darba attiecībās ar SIA „Golden Properties Consulting" (l.l.39-44); no 2015.gada 2.aprīļa VSAA izziņas Nr. 15/814325 izriet, ka parādnieks laika periodā no 03.2014.-12.2014. guvis ienākumus EUR 4312,85 apmērā un par laika periodu no 01.2015.-02.2015.- guvis ienākumus EUR 720,00 apmērā (l.l.45); no VID 2015.gada 2.aprīļa izziņas Nr.8.67.3/48083 izriet, ka parādnieks 26.10.1998. ir reģistrēts VID nodokļu maksātāju reģistrā un nav reģistrēts PVN maksātāju reģistrā. Parādnieks nav reģistrējusies kā saimnieciskās darbības veicējs, kā arī nav reģistrējies VID kā individuālais komersants un/vai individuālā uzņēmuma īpašnieks (l.l.46).

Izvērtējusi iesniegtos materiālus, tiesa secina, ka parādnieks ir pierādījis Maksātnespējas likuma 129.pantā norādītās maksātnespējas pazīmes esamību – personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 euro.

Maksātnespējas likuma 129.panta pirmā daļa nosaka, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas priekšnoteikums ir līdzekļu pietiekamība administratora vienreizējās atlīdzības segšanai divu minimālo mēnešalgu apmērā.

Ar pieteikumam pievienoto 2015.gada 27.maija maksājuma uzdevumu pierādīts, ka Parādnieks ir iemaksājis fiziskās personas maksātnespējas procesa depozītu.

Tiesa nekonstatē Maksātnespējas likuma 130.pantā norādītos ierobežojumus maksātnespējas procesa piemērošanai.

Maksātnespējas likuma 134.panta pirmā daļa nosaka, ka pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas tiek uzsākta bankrota procedūra.

Civilprocesa likuma 363.^{27}panta trešā daļa nosaka, ka tiesa pasludinot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ieceļ administratoru.

2015.gada 2.jūnijā tiesā saņemts Maksātnespējas administrācijas priekšlikums parādnieka maksātnespējas procesā iecelt sertificētu administratoru /pers. I/.

Ņemot vērā to, ka tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 20.pantā norādītie ierobežojumi administratora pienākuma pildīšanai, tiesa atzīst, ka /pers. I/ ir ieceļams par fiziskās personas /pers. A/ administratoru.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 97.pantu, 193.pantu un 363.^{27} pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ pieteikumu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu apmierināt.

Pasludināt /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/, fiziskās personas maksātnespējas procesu.

Uzsākt /pers. A/, personas kods /personas kods/, bankrota procedūru.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, maksātnespējas procesa lietā par administratoru iecelt sertificētu administratoru /pers. I/, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr.00145, adrese – /adrese/.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese **A.Feldmane**