Lietas Nr. C17065314
Lietas arhīva Nr. C-0653-14/07

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā, 2014.gada 18.jūlijā

Jūrmalas pilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese B.Horuna,

ar tiesas sēdes sekretāri I.Šumsku - Krūmiņu,

piedaloties prasītājas - UAB „ŽUVIES ŠALDYTUVAI" pilnvarotajai pārstāvei /pers. A//,

atklātā tiesas sēdē, izskatot civillietu UAB „ŽUVIES ŠALDYTUVAI" prasībā pret SIA „TIN FISH" par parāda piedziņu un pieteikumā par prasības nodrošināšanu, konstatēja

Aprakstošā daļa

2014.gada 9.janvārī Jūrmalas pilsētas tiesā ierosināta civillieta UAB „ŽUVIES ŠALDYTUVAI" (turpmāk - prasītāja) prasībā pret SIA „TIN FISH" (turpmāk - atbildētāja) par parāda piedziņu. Prasītājs iesniedza arī pieteikumu par par prasības nodrošināšanu.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu LVL 3 373,46, likumiskos procentus 10,5% gadā par laika periodu no 2012.gada 26.janvāra līdz 2013.gada 26.novembrim LVL 649,39 apmērā un izdevumus par juridiskās palīdzība sniegšanu LVL 102,05 apmērā. Bez tā, lūdz noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 10,5% no simta gadā par laiku no prasības iesniegšanas dienas tiesā līdz sprieduma izpildei. Prasības pieteikums pamatots ar Civillikuma 1402., 1431., 1587., 1652., 1653., 1662., 1732., 1756., 1757., 1759., 1760., 1765., 1770., 1775., 1779., 1828. un 1838. pantu, un Civilprocesa 13., 23., 24., 25., 26., 34., 41., 127., 128., 129., 137. un 195.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 13.decembrī UAB ,,ŽUVIES ŠALDVTUVAI" (turpmāk tekstā –Prasītājs) , piegādājis SIA ,,TIN FISH" (turpmāk tekstā – Atbildētājs) zivju produktus (turpmāk tekstā – Prece) 4000 kg par summu EUR 4 800,00, kas saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas kursu 1EUR=0,702804LVL, atbilst LVL 3 373,46. Preci bez pretenzijām pieņēmis un Rēķinu parakstījis Atbildētāja pārstāvis. Rēķina apmaksas termiņš tika noteikts līdz 2012.gada 25.janvārim.

Tā kā Atbildētājs Rēķinu noteiktajā termiņā neapmaksāja, Prasītāja ar ierakstītu sūtījumu nosūtīja Atbildētājam 2012.gada 14.februāra pretenziju Nr.18 un atkārtoti 2012.gada 16.marta pretenziju Nr.33 ar lūgumu izpildīt savas saistības un apmaksāt iesniegto Rēķinu. Taču arī pēc šo pretenziju saņemšanas Atbildētājs Rēķinu nav apmaksājis.

Tāpat, prasītājs prasības pieteikumā norāda, ka 2013.gada 24.jūlijā Atbildētājam tika nosūtīts paziņojums par parāda esamību un aicinājums labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības. Tika paziņots, ka, sakarā ar to, ka Atbildētājs izvairās no problēmas risināšanas sarunu ceļā, Prasītājs pieņēma atbilstošus mērus un piemēro soda sankcijas par saistību neizpildi - likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās parāda summas. Uz 2013.gada 24.jūliju Atbildētāja parāds sastādīja EUR 5 232,00, kas saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas kursu 1EUR=0,702804LVL, atbilst LVL 3 677,01.

Ar 2013.gada 15.augusta vēstuli (saņemta 2013.gada 23.augustā) par SIA ,,TIN FISH'' parādsaistību segšanas kārtību, Atbildētājs atzina parādu kopā ar procentiem EUR 5 232,00 apmērā, jeb LVL 3 677,01 apmērā, un apņēmās veikt parāda atmaksu ar ikmēneša maksājumu EUR 500,00, pirmo maksājumu veicot 2013.gada 22.augustā. Šo solījumu Atbildētājs neizpildīja un parāda atmaksu neveica.

2013.gada 28.augustā Prasītājs nosūtīja uz 2013.gada 15.augusta Atbildētāja vēstuli atkārtotu brīdinājumu par parādsaistību izpildi ar lūgumu nekavējoties apmaksāt esošo parādu kopsummā EUR 5 401,20 apmērā, kas saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas kursu 1EUR=0,702804LVL, atbilst LVL 3 795,99.

Līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai tiesā Atbildētājs nav izpildījis savas parādu saistības pret Prasītāju, kaut gan parāda esamību ir atzinis.

Tādējādi prasība pret Atbildētāju uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu sastāda kopā EUR 5 869,20, kas saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas kursu 1EUR=0,702804LVL, kas atbilst LVL 4 124,90.

Tāpat, prasītāja uzskata par iespējamu lūgt tiesu piedzīt no atbildētājas izdevumus par juridiskās palīdzības sniegšanu EUR 145,20 apmērā (par dokumentu analīzi, paziņojumu un brīdinājumu sastādīšanu, prasības pieteikuma sastādīšanu), kā arī visus tiesāšanās izdevumus un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, kurus prasītājs jau ir samaksājis un kurus vēl samaksās šā tiesvedības procesa laikā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ievērojot Civillikuma 1765. panta otrās daļas noteikumus, prasītājam, kā preces piegādātājam atbildētājam, kas uzskatāms par Prasītāja sadarbības partneri nevis patērētāju, ir tiesības aprēķināt likumiskos 10,50% (8% + Latvijas Bankas uz 01.07.2013. noteiktā procentu pamatlikme 2,50%) par laikā neveikto samaksu par piegādāto Preci par laiku no 26.01.2012. līdz 26.11.2013. (par 22 mēnešiem), kas sastāda EUR 924,00 (EUR 4800 x 10,50% /12 x 22), jeb saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas kursu 1EUR=0,702804LVL, LVL 649,39. Tādejādi, prasības summa pret atbildētāju uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu sastāda EUR 5 869,20, tai skaitā: pamatparāds EUR 4 800,00; likumiskie procenti 10,50% gadā par 22 mēnešiem par laiku no 26.01.2012. līdz 26.11.2013. EUR 924,00 apmērā (EUR 4800 x 10,50 % 112 x 22); izdevumi par juridisko palīdzību EUR 145,20 (23.07.2013. rēķins Nr.SA0005 un 23.08.2013. rēķins Nr.SA0006).

Prasītājs uzskata, ka Atbildētājs apzināti izvairās no saistību izpildes un pat iespējams novilcina laiku, jo mutiski apliecina, ka piekrīt parādam, sola to samaksāt, taču nav sazvanāms, pēc kā atbildētājs rakstiski apliecinājis, ka piekrīt parādam, taču neveica nevienu maksājumu.

Tā kā prasības summa ir neliela, prasītāja ieskatā atbildētājs šo parādu varēja samaksāt pa daļām no 2012.gada 26.janvāra līdz 2013.gada 26.novembrim (22 mēnešos), veicot ik mēnesi maksājumu LVL 153,34 apmērā (LVL 3 373,46 / 22), taču kopš Preces saņemšanas netika veikts neviens maksājums.

Atbildētāja paskaidrojumus vai iebildumus par prasības pieteikumu tiesā nav iesniegusi.

Tiesas sēdē prasītāja UAB „ŽUVIES ŠALDYTUVAI" pilnvarotā pārstāve /pers. E/ prasību uzturēja pilnā apmērā uz tajā norādītajiem pamatiem un lūdza to apmierināt. Paskaidroja, ka starp prasītāju un atbildētāju tika parakstīta pavadzīme pēc tam, kad prasītājs piegādāja un nodeva preci – zivi un zivs izstrādājumus, kas bija jāapmaksā 30 dienu laikā saskaņā ar pavadzīmē norādīto termiņu, ko atbildētājs nav izdarījis. Prasītājs pirms tiesas procesa uzsākšanas vairākkārt atgādinājis atbildētājam par nepieciešamību apmaksāt parādu, par aprēķinātajiem likumiskajiem procentiem un jurista algošanu. No atbildētāja sniegtajām atbildētas vēstulēm redzams, ka atbildētājs parādu atzinis, norādot, ka finansiālu problēmu dēļ parāda nekavējoša atmaksa nav iespējama, taču ir apņēmies veikt maksājumus, kurus nav veicis. Prasītājs, pirms prasības celšanas tiesā, nosūtījis atbildētājam brīdinājumu. Pēc brīdinājuma saņemšanas parāds nav samaksāts. Parāds sastāv no galvenā parāda *euro* 4800,00, likumiskajiem procentiem, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 26.janvāra līdz 2013.gada 26.novembrim - *euro* 924,00 un tiesāšanās izdevumiem: izdevumiem par jurista algošanu *euro* 145,20 apmērā, kā arī izdevumiem *euro* 85,43apmērā, kas saistīti ar tiesas nolēmuma izpildi. Tā kā kontakta ar atbildētāju vairs nav, izlīguma iespējas nepastāv.

Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņoja par savas neierašanās iemesliem, kā arī nav lūgts atlikt lietas izskatīšanu, vai skatīt lietu bez pēdējās klātbūtnes.

Civilprocesa likuma 56.panta sestajā daļā noteikts, ka *tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses.*

Kā izriet no lietā esošās uzziņas lapas (1.lietas lapa), 2014.gada 20.martā tiesas pavēste elektroniski nosūtīta uz atbildētājas juridisko adresi - /adrese/.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}pantā noteikto, uzskatāms, ka atbildētājai par tiesas sēdi ir paziņots. Bez tā, tiesa atzīst, ka atbildētājas pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās bez attaisnojošiem iemesliem un, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, lietu ir iespējams bez atbildētājas pārstāves klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītājas pilnvarotās personas paskaidrojumus tiesas sēdē , kā arī pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu *tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā. (..)*

Tiesa secina, ka lietā nepastāv strīds par to, ka prasītāja 2011.gada 13.augustā izrakstīja atbildētājai PVN faktūrrēķinu ZS Nr.01108 (11. – 13.lietas lapa) un izsniedza prasītāja izsniedza atbildētājam preces par summu *euro* 4 800,00, nosakot samaksas termiņu – 2012.gada 25.janvāris.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Savukārt Civillikuma 1587.pants noteic, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kau arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

No 2012.gada 14.februāra pretenzijas Nr.18 (14. – 17.lietas lapa) un 2012.gada 16.marta pretenzijas Nr.33 (18. – 21.lietas lapa)

redzams, ka prasītāja atkārtoti atgādina atbildētājai, ka pēdējā nav norēķinājusies ar prasītāju par precēm *euro* 4 800,00 apmērā.

Tiesa secina, ka Preču piegādes faktu apstiprina atbildētājas paraksts un uzņēmuma zīmogs uz 2011.gada 13.augusta PVN faktūrrēķina ZS Nr.01108.

Atbildētāja nav arī iesniegusi Pretenzijas vēstules par preču kvalitāti.

Civillikuma 1828.pants nosaka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Lietās izskatīšanas gaitā arī konstatēts, ka Prasītāja vairākkārtīgi aicināja atbildētāju norēķināties par piegādātajām precēm, vienlaikus brīdinot, ka saistību neizpildes gadījumā prasītāja vērsīsies tiesā.

No lietā esošā 2013.gada 24.jūlija paziņojuma par parāda esamību un aicinājuma labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības Nr.107 (26. – 27.lietas lapa) secināms, ka prasītāja norādījusi uz atbildētājas neizpildītājām saistībām, kas izriet no rēķina Nr.01108, saskaņā ar kuru atbildētājai tika piegādāta prece (zivis) par summu *euro* 4 800,00. Kā arī šai paziņojumā norādīts, ka balstoties uz partnerattiecībām, tika ņemts vērā atbildētājas 2012.gada 27.janvāra elektroniskās pasta ziņojums, kurā pēdējā apņēmās veikt rēķina samaksu 2012.gada februāra sākumā. Bez uzmanības tika atstātas prasītājas 2012.gada 14.februāra un 16.marta pretenzijas Nr.18 un Nr.33 ar lūgumu veikt rēķina – faktūras Nr.01108 samaksu. Tādējādi, prasītāja uzsāka likumisko 6% aprēķinu. Tādējādi, atbildētājas parāds uz 2013.gada 24.jūliju sastādīja – pamatsumma *euro* 5 232,00 un likumiskie procenti par 18 mēnešiem *euro* 432,00 apmērā. Prasītāja aicināja samaksāt parādu vai piedāvāt savus priekšlikumus maksājumu saistību nokārtošanas kārtību un termiņu, pretējā gadījumā prasītāja meklēs parāda atgūšanas procesa variantus, kas paredzēti Latvijas Republikas Civillikumā.

Lietas materiāliem pievienots 2013.gada 15.augusta atbildētājas paziņojums prasītājai par parādsaistību segšanas kārtību (28.lietas lapa), kurā atbildētāja paskaidro, ka pēdējai nav bijis iespējams nokārtot parādsaistības pret prasītāju, sakarā ar uzņēmuma finansiālo situāciju. Atbildētāja norāda, ka tiek prognozēts, ka tuvākajā laikā uzņēmumam tiks piesaistīts papildus finansējums, ka atbildētāja vēlas turpināt sadarbību ar prasītāju un segt savas saistības pret kreditoru. Ņemot vērā minēto, atbildētāja izteica priekšlikumu prasītājai noslēgt vienošanos par parādsaistību *euro* 5 232,00 apmērā samaksu, nosakot parāda atmaksas grafiku ar ikmēneša maksājumiem *euro* 500,00 mēnesī, pirmais maksājums varētu tikt veikts 2013.gada 22.augustā.

2013.gada 15.augusta paziņojumam pievienota Vienošanās par saistību dzēšanas kārtību (29. – 30.lieta lapa) , no kuras redzams, ka atbildētāja atzīst parādsaistības pret atbildētāju, kas izriet no rēķina Nr.01108, *euro* 5 232,00 apmērā, kas sastāv no pamatparāda *euro* 4 800,00 un likumiskajiem nokavējuma procentiem *euro* 432,00 apmērā. Atbildētāja apņēmās nokārtot saistības līdz 2014.gada 31.jūnijam. Tāpat Vienošanās norādīts, ka atbildētājai nav pretenziju par preču kvalitāti.

2013.gada 28.augusta atkārtotā brīdinājumā (31.lietas lapa) atbildētājai uz pēdējās 2013.gada 15.augusta paziņojumu, norādīts, ka , tā kā atbildētāja nav pildījusi izteikto solījumu un līdz 2013.gada 22.augustam nav veikusi pirmo iemaksu parādsaistības samaksai un, ņemot vērā to, ka arī iepriekšējie atbildētāja solījumi nav pildīti, prasītāja nevar pieņemt vienošanos par saistību dzēšanas kārtību un lūdz nekavējoties atmaksāt – pamatparādu *euro* 4 800,00, likumiskos nokavējuma procentus par 19 mēnešiem *euro* 456,00 un izdevumus par juridisku palīdzību *euro* 145,20, kopā *euro* 5 401,20.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Civilprocesa likuma 192.pants nosaka, ka *tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata (..).* Prasības pamatu veido apstākļi, uz kuriem pamatots prasījums, t.i., fakti, ar kuriem tiesību normas saista strīda pušu materiāltiesiskās attiecības esamību, grozīšanu vai izbeigšanu. Minētie apstākļi prasītājam jānorāda prasības pieteikumā atbilstoši Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 5.punktam.

Ievērojot to, ka atbildētāja nav izmantojusi Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav ieradusies uz tiesas sēdi, nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav iesniegusi tiesā pierādījumus, ka būtu veikta samaksa par preču piegādi un to, ka atbildētāja ar 2013.gada 15.augusta paziņojumu un tai pievienoto vienošanos atzīst parāda esamību, tiesa atzīst par pierādītu prasību daļā par parāda *euro* 4800,00 apmērā piedziņu.

Bez tā, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas likumiskos procentus *euro* 924 apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 26.janvāra līdz 2013.gada 26.novembrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (..) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.*

Civillikuma 1764.pants nosaka, *visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties, bet vienpusējos aktos - to izdevējs pēc sava ieskata, ciktāl likums neparedz aprobežojumus šajā ziņā.* Savukārt Civillikuma 1946.pantā noteikts, ka *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.*

Tiesa atzīst, ka aprēķinātie procenti uzskatāmi par procentiem par parāda samaksas nokavējumu. Ņemot vērā, ka lietā ir pierādīts apstāklis, ka atbildētāja nav veikusi parāda samaksu, tiesa atzīst par pierādītu atbildētājas pienākumu maksāt likumiskos nokavējuma procentus *euro* 924 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru (..).*

Prasītāja lūdz noteiktai tiesības arī saņemt no atbildētājas likumiskos 10,5% gadā no neatmaksātās parāda summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Civillikuma 1765.pantā noteikts, ka *likumisko procentuapmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.* Šī pamatlikme mainās katru gadu 1.janvārī un 1.jūlijā par tik procentpunktiem, kādā apmērā pirms iepriekšējās procentu pamatlikmes izmaiņām ir palielinājusies vai samazinājusies jaunākā refinansēšanas likme.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus 10,5 % apmērā gadā no pamatparāda summas līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas *euro* 145,20, t.i. izdevumi, kas prasītājai radušies, veicot samaksu par juridiskās palīdzības sniegšanu, dokumentu noformēšanu, kā arī 85,43 *euro* apmērā – izdevumi, kas radušies zvērinātam tiesu izpildītājam, veicot Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 12.marta lēmuma izpildi (piemērojot prasītājam prasības nodrošinājumu).

No Lietuvas Republikas juridisko personu reģistra īsā izraksta (32. – 34.lietas lapa) redzams, ka prasītāja reģistrēta kā sabiedrība ar ierobežotu atbildību.

No lietā esošā 2013.gada 23.jūlija rēķina Nr.SA0005 (22.lietas lapa) un 2013.gada 23.augusta rēķina Nr.SA0006 (24.lietas lapa) redzams, ka SIA „VOSTRO" sniedzis prasītājai juridiskus pakalpojumus *euro* 145,20 apmērā, kuru samaksu apliecina AS „Swedbank" maksājumu uzdevumi (23. un 25.lietas lapa).

A r 2014.gada 20.marta paziņojumu (77.lietas lapa) un aprēķinu (78.lietas lapa), Rīgas apgabaltiesas zvērināts tiesu izpildītājs apliecina, ka veicis Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 12.martā izsniegtā izpildu raksta izpildi, sakarā ar ko radušies izdevumi 85,43 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. (..)* Tādējādi, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi, ko veido prasītājas samaksātā valsts nodeva par prasību *euro* 469,55 (8. - 9.lietas lapa), valsts nodeva par prasības nodrošinājumu *euro* 71,14 (8. - 9.lietas lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi *euro* 4,70 (10.lietas lapa) un ar lietas vešanu saistītie izdevumi *euro* 230,63 (23., 25. un 78.lietas lapa).

No Tiesu informatīvās sistēmas pavēstu uzziņas datiem un lietas materiāliem pievienotās izziņas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem izriet, ka sakarā ar pavēstu un dokumentu nosūtīšanu ir radušies izdevumi *euro* 6,74 apmērā. Prasītāja, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus *euro* 4,70 apmērā, tādējādi ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu neapmaksātā daļa sastāda *euro* 2,04, kas no atbildētājas piedzenami par labu valstij.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmās daļas noteikumiem, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 193., 195., 204^{1}. un 250.^{26} pantu, tiesa

Nosprieda

UAB „ŽUVIES ŠALDYTUVAI" prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA „TIN FISH", reģ.Nr.40103241598, par labu UAB „ŽUVIES ŠALDYTUVAI", reģ.Nr.LT249635413, parādu *euro* 4 800,00, likumiskos procentus *euro* 924,00, valsts nodevu par prasību *euro* 469,55, valsts nodeva par prasības nodrošinājumu *euro* 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus *euro* 4,70 un ar lietas vešanu saistītos izdevumus *euro* 230,63, kopā ***euro 6 500,02 (seši tūkstoši pieci simti euro un 02 euro centi).***

Samaksa veicama UAB „ŽUVIES ŠALDYTUVAI" bankas norēķinu kontā LT47 7044 0600 0136 4333, AB „SEB banka" vai LT34 7400 0249 0302 3810, AB „DANSKE BANK", Lietuvas filiāle.

Piedzīt no SIA „TIN FISH", reģ.Nr.40103241598, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus ***euro 2,04 (divi euro un 04 euro centi)***.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija

Reģ.Nr.90001672316

Saņēmēja iestāde: Valsts kase

BIC kods TRELLV22

Konta Nr. LV51 TREL 2190 4580 1900 0.

Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un atsauce uz Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 18.jūlija spriedumu lietā Nr.C17065314 (C-0653-14/7). Lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde, tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

SIA „TIN FISH" tiesīga 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgi samaksāt UAB „ŽUVIES ŠALDYTUVAI" - *euro 6 500,02* un par labu valstij - *euro 2,04*.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai, saglabāt ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 27.februāra lēmumu piemēroto prasības nodrošinājumu UAB „ŽUVIES ŠALDYTUVAI", reģ.Nr.LT249635413, prasībā par parāda piedziņu pret SIA „TIN FISH", reģ.Nr.40103241598, ar kuru apķīlāti SIA „TIN FISH" maksājumi, kas SIA „TIN FISH" pienākas no trešajām personām, tajā skaitā, naudas līdzekļi kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jūrmalas pilsētas tiesā. Pārsūdzības termiņš skaitāms no pilna tiesas sprieduma sastādīšanas dienas, t.i., no 2014.gada 18.jūlija.

Tiesnese B.Horuna