Lieta Nr. C26193316/0294-17/14 2017.gada 9.februārī.

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rēzeknes tiesa

šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja *J.Kamiševa*
ar sekretāri *I.Trofimovu*
2017.gada 9.februārī izskatīja atklātā tiesas sēdē Balvos, Bērzpils ielā 7a
civillietu /pers. C/ prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 10.jūnijā prasītājs /pers. C/ vērsās tiesā ar prasību par parāda piedziņu pret /pers. D/. Ar Rēzeknes tiesas tiesnese s 2016.gada 16.jūnija lēmumu iesniegtais prasības pieteikums tika atstāts bez virzības, noteikts termiņš trūkumu novēršanai. Novēršot trūkumus, prasītājs 2016.gada 4.jūlijā iesniedza papildināto prasības pieteikumu par parāda piedziņu, kurā lūdza piedzīt no atbildētāja /pers. D/ naudas parāda summu 3700 EUR, kā neizpildīto saistību pēc 2016.gada 2.marta aizdevuma līguma, nokavējuma procentus no pamatparāda summas 0,5 % dienā - kopā 1850 EUR, tiesāšanas un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 521,30 EUR, kopā 6071,30 EUR; noteikt prasītāja tiesības pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā saņemt likumiskos procentus 0,6 % gadā no nesamaksātas parāda summas līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai).

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2016.gada 2.marta aizdevuma līgumu starp prasītāju un atbildētāju /pers. D/, 2016.gada 2.martā tika nodota naudas summa 3700 EUR, aizdevuma summas atgriešanas termiņš noteikts 2016.gada 2.aprīlī skaidra naudā. Pēc līgumā minētā saistību izpildes termiņa iestāšanās, atbildētājs atteicās izpildīt savus pienākumus, atbilstoši uzņemtajām saistībām, un atdot prasītājam naudu. Vairākās reizes prasītājam bija personīgas sarunas ar atbildētāju, kurš solīja apmaksāt parāda summu, bet parāds nav apmaksāts. Atbildētāja rīcībā nav un nevar būt dokumentu, kas apliecinātu maksājumu veikšanu. Saskaņā ar līguma 1.2.punktu, par aizdevuma atmaksas kavēšanu bija noteikti 0,5 % dienā no kopējās aizdevuma summas, kas no līguma parakstīšanas dienas uz prasības iesniegšanas dienu ir 1850 EUR apmērā (0,5 % no pamatparāda 3700 EUR dienā ir 18,50 EUR x 100 dienas (no 2016.gads 2.marta līdz 2016.gada 10.jūnijam), kopā 1850 EUR.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.-1588., 1771., 1779.pantu.

2016.gada 5.jūlijā prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam pēc deklarētās dzīvesvietas adreses, nosakot termiņu paskaidrojuma sniegšanai. Atbildētājs paskaidrojumus par iesniegto prasību nav sniedzis, nav cēlis iebildumus pret prasību. Atbildētājam nosūtītie tiesas dokumenti saņemti atpakaļ tiesā. Apstāklis, ka atbildētājs tiesas dokumentus nav saņēmis, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Pie šādiem apstākļiem tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta otro daļu, prezumē, ka atbildētājam tiesas dokumenti ir izsniegti.

Tiesas sēdē prasītājs /pers. C/ prasību uzturēja daļēji – daļā par parāda 3700 EUR un nokavējuma procentu piedziņu 1295 EUR apmērā par laika periodu no 2016.gada 2.aprīļa līdz 2016.gada 10.jūnijam, kā arī lūdza piedzīt no atbildētāja visus tiesāšanās izdevumus kopsummā 521,44 EUR apmērā. /pers. C/ paskaidroja, ka 2.martā atbildētājs palūdza aizdot naudu 3700 EUR traktora iegādei, solīja atdot mēneša laikā. Prasītājs naudu aizdeva, par ko tika sastādīts līgums. Apmaksas termiņš bija līdz 2016.gada 2.aprīlim. Visu laiku puses sazinājās, katru dienu atbildētājs solīja, ka naudu atvedīs, bet nauda vēl joprojām nav atdota. Prasītājs piekrita, ka atbildētājs maksā vismaz pa 100 EUR mēnesī, bet nekas netika iemaksāts.

Atbildētājs/pers. D/ uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem nav ziņojis. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam paziņots likumā noteiktajā kārtībā, 2016.gada 10.oktobrī tiesas pavēste nosūtīta atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu, 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktu uzskatāms, ka atbildētājam par tiesas sēdi ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Atbildētājs nav iesniedzis tiesā paskaidrojumus vai iebildumus pret prasību, nav lūdzis izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes vai atlikt lietas izskatīšanu, līdz ar to lieta izskatāma bez atbildētāja /pers. D/ klātbūtnes.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmo daļu, aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka lietā esošie pierādījumi ir pietiekami strīda izšķiršanai un saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmo daļu pastāv pamats aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā. Tiesa atzīst, ka nepastāv arī Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešajā daļā minētie šķēršļi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Novērtējusi visus lietas materiālus kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un ir apmierināma.

2016.gada 2.martā starp /pers. C/ un /pers. D/ tika noslēgts aizdevuma līgums starp fiziskām personām (lietas 8.-9.lapa), atbilstoši kura 1.1.punktam prasītājs piešķīra, bet atbildētājs pieņēma aizdevumu par kopējo summu 3700,00 EUR. Aizdevuma līguma 3.1.punktā atbildētājs apņēmās aizdevumu pilnībā atmaksāt līdz 2016.gada 2.aprīlim skaidrā naudā.

Atbildētājs nav apstrīdējis noslēgtā līguma noteikumus un no tā izrietošās saistības.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietas. Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Lietas materiāliem nav pievienoti pierādījumi, kas apstiprinātu, ka atbildētājs ir izpildījis ar līgumu uzņemtās saistības un norēķinājies ar prasītāju līgumā noteiktajā termiņā. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst par pamatotu prasījumu par neatmaksātā aizdevuma piedziņu 3700 EUR apmērā, jo Civillikuma 1943.pantā ir noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pantā ir norādīts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Aizdevuma līguma 1.2.punktā puses vienojās, ka par aizdevuma atmaksas kavēšanu tiek noteikti 0,5 % dienā no kopējās aizdevuma summas.

Prasītājs aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja nokavējuma procentus 0,5 % apmērā par laika periodu no 2016.gada 2.aprīļa līdz 2016.gada 10.jūnijam – 1295,00 EUR. Tā kā atbildētājs ir pielaidis nokavējumu un pēc līgumā noteiktā termiņa turpina lietot aizdevuma summu, tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti lūdzis piedzīt nokavējuma procentus par norādīto laika periodu, tāpēc prasījums par nokavējuma procentu piedziņu 1295,00 EUR apmērā ir apmierināms.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus par prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai nav iesniedzis pierādījumus tam, ka būtu veikta naudas līdzekļu samaksa.

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma pēc 2016.gada 2.martā noslēgtā aizdevuma līguma starp fiziskām personām 3700 EUR un nokavējuma procenti par laika periodu no 2016.gada 2.aprīļa līdz 2016.gada 10.jūnijam – 1295,00 EUR, kopā 4995 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 3700 EUR par laiku līdz tiesas sprieduma izpildes (izsoles dienai) dienai, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu, 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami arī tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva proporcionāli apmierinātā prasījuma apmēram- 434,54 EUR (no 2135 *euro* līdz 7114 *euro*, - 320,10 *euro* plus 4 procenti no prasības summas, kas pārsniedz 2134 *euro*, tas ir, 320,10 plus 4% no 2861 (4995-2134) = 320,10 + 114,44 = 434,54) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – 4,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi – izdevumi advokāta palīdzības samaksai – 60,00 EUR apmērā (lietas 10.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam un VAS „Latvijas Pasts" tarifiem, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi šajā lietā pirmās instances tiesā bija 7,04 EUR. Prasītājs, iesniedzot prasību, samaksāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā, līdz ar to no atbildētāja valsts ienākumos ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, proti, ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 2,34 EUR apmērā, saskaņā ar lietas materiālos esošo izziņu par ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem (lietas 3.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 34., 39., 41.,44., 190-193., 195., 204.[1], 208.[1], 208.[4] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/ prasību pret /pers. D/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, labā neatmaksāto aizdevuma pamatsummu pēc 2016.gada 2.marta aizdevuma līguma starp fiziskām personām 3700 EUR, nokavējuma procentus par laika periodu no 2016.gada 2.aprīļa līdz 2016.gada 10.jūnijam – 1295 EUR, kā arī tiesāšanās izdevumus par samaksāto valsts nodevu 434,54 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus – izdevumus advokāta palīdzības samaksai – 60,00 EUR, kopā piedzenot 5494,24 EUR (pieci tūkstoši četri simti deviņdesmit četri *euro* 24 centi).

Noteikt prasītāja /pers. C/, personas kods /personas kods/, tiesības saņemt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus - 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 3700 EUR (trīs tūkstoši septiņi simti *euro*) par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles dienai), bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un tiesas dokumentu piegādāšanu 2,34 EUR (divi *euro* 34 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami jebkurā bankas iestādē, maksājuma uzdevumā norādot: saņēmējs: Valsts kase reģ.Nr.90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase (budžeta maksājumi) BIC kods: TRELLV22, konts Nr. LV51TREL2190458019000, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, Rēzeknes tiesa, lieta Nr.C26193316/0294-17/14. Kvīts pēc naudas samaksas nekavējoties jāiesniedz Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils ielā 7a).

Noteikt atbildētājam /pers. D/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ja valsts labā piedzītie tiesāšanās izdevumi netiks segti spriedumā noteiktajā termiņā, izpildraksts par to piespiedu piedziņu tiks nodots tiesu izpildītājam.

Prasītājs ir tiesīgs spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā (Bērzpils iela 7a, Balvi).

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rēzeknes tiesai (Balvi, Bērzpils iela 7a), kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja J.Kamiševa