Lietas Nr. 11087201713
Lietas arhīva Nr. K29-1304-14/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014. gada 10.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A. Dzērve
ar sekretāri I. Ulmani, tulku I. Šromu,
piedaloties prokurorei M. Adiņai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas.

Pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, ja to izdarījusi persona, kura brīdināta par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, un proti:

/pers. A/, būdams persona, kura 2013. gada 2. oktobrī saskaņā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46. panta pirmo daļu par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā un veidā, bet ne vēlāk kā līdz 2013. gada 24. oktobrim plkst.23.20, neatļauti lietoja narkotiskās vielas – heroīnu, metadonu un psihotropās vielas – amfetamīnu, metamfetamīnu, par ko, atrodoties narkotisko un psihotropo vielu reibumā, tika aizturēts Rīgā, Brīvības ielā pie mājas Nr. 92.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē apliecināja, ka viņam ir saprotamas valsts apsūdzības uzturētāja apsūdzība pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas, sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un uzturēja pirmstiesas izmeklēšanā pieteikto lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Vērtējot apsūdzētā darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas, jo viņš kā persona, kura brīdināta par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas. Apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi prokurores viedokli, ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē ir izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas izdarīja krimināpārkāpumu.

Izanalizējot apsūdzētā /pers. A/ personību, noskaidrots, ka viņš:

- administratīvi sodīts (lietas 28., 31., 80., 81.lapa);

- agrāk sodīts (lietas 82.-84.lapa) ar:

- Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2003. gada 8. septembra lēmumu piemērots audzinoša rakstura piespiedu līdzeklis; saskaņā ar Alūksnes rajona tiesas 2004. gada 25. marta lēmumu atbrīvots no soda (lietas 83.lapa);

- Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2005. gada 13. oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu (lietas 83.lapa);

- Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012. gada 22.marta spriedumu pēc Krimināllikuma 180. panta otrās daļas ar piespiedu darba 150 (viens simts piecdesmit) stundām; saskaņā ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013. gada 2. oktobra lēmumu piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 36 (trīsdesmit sešām) dienām; pēc soda izciešanas atbrīvots 2013. gada 26. decembrī (lietas 82.lapa);

- VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta pacientu datu apstrādes sistēmā datu nav (lietas 89.lapa);

- VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas profilaktiskajā novērošanā no 18.04.2006. līdz 24.08.2010. ar Dg.: epizodiska ļaunprātīga amfetamīna, kanabinoīdu un psihotropo vielu lietošana (lietas 90.lapa);

- no Šķirotavas Sociālās rehabilitācijas daļas priekšnieka, kapteiņa raksturojuma redzams, ka /pers. A/ raksturojas apmierinoši, iekšējās kārtības noteikumus nav pārkāpis, disciplināri nav sodīts, pamudinājumus nav saņēmis (lietas 87.lapa);

- no vārdiem tiesas sēdē noskaidrots, ka nepilsonis, neprecējies, 8 klašu izglītība, apgādājamo nav, strādājis bez darba līguma tirgū, dzīvo /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izteikto nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. panta nosacījumus, proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu tiesa, nosakot apsūdzētajam sodu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Ar noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā veselības kaitējums tiek nodarīts pašam. Apsūdzētais ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. Ar narkotisko un psihotropo vielu apriti un lietošanu saistītie noziedzīgie nodarījumi būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses, par ko liecina gan narkotisko un psihotropo vielu reibumā un ietekmē izdarīto noziegumu īpatsvars un šādu noziedzīgu nodarījumu skaita pieaugums, gan narkotisko un citu apreibinošo vielu izplatība, gan lietotāju un no šādām vielām atkarīgo personu skaita palielināšanās.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. un 35. pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un ar narkotisko un psihotropo vielu apritē radīto kaitējumu, tiesa ņem vērā apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, viņa personību un vecumu, materiālo un ģimenes stāvokli, kā arī atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošu apstākli.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ sodāms pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas sankcijas robežās īslaicīgas brīvības atņemšanas soda veidā. Tiesa atzīst, ka citus alternatīvus soda veidus piemērot nav iespējams, jo /pers. A/ nav izdarījis secinājumus par likuma paklausīgas dzīves veidošanu. /pers. A/ ir vairākkārt administratīvi sodīts, pret viņu ierosināti vēl divi kriminālprocesi par analoga noziedzīga nodarījuma izdarīšanu (lietas 115., 116.lapa), saskaņā ar Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Teikas iecirkņa sniegto informāciju /pers. A/ piemērotā drošības līdzekļa noteikumus neievēro (lietas 111.lapa).

Tiesa uzskata, ka ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

Lemjot par soda noteikšanu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21. pantu ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams negrozīts, līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā, lai nodrošinātu sprieduma izpildi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks 2014. gada 25. jūnijā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2014.gada 21.oktobra līdz 2014.gada 10.novembrim.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512., 520. pantu tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2014.gada 10.novembra.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku 2014.gada 25. jūnijā, un apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 21.oktobra līdz 2014.gada 10.novembrim.

Drošības līdzekli - apcietinājumu - atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt daļā par noteikto sodu vai pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem desmit dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (*personiskais paraksts*) A. Dzērve