ECLI:LV:AT:2023:1012.13310013423.4.L
Lieta Nr. 13310013423, SKK-495/2023
Krimināllietu departaments

**Latvijas Republikas Senāts**
**LĒMUMS**
Rīgā 2023. gada 12. oktobrī

Senāts šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Irīna Jansone, Inese Laura Zemīte,

iepazinies ar apsūdzētās /pers. A/ kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas 2023. gada 11. jūlija lēmumu, atzīst, ka ir pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Kriminālprocesa likuma 573.[1] panta pirmā daļa noteic, ka kasācijas instances tiesa atsakās ierosināt kasācijas tiesvedību, ja kasācijas sūdzība vai protests neatbilst šā likuma 569., 571., 572. pantā un 573. panta pirmajā daļā minētajām prasībām vai ja kasācijas sūdzība vai protests iesniegts par tiesas nolēmumu, kas saskaņā ar likumu nav pārsūdzams.

Apsūdzētā /pers. A/ kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka abu instanču tiesas nav ievērojušas Krimināllikuma 70.[14] panta 1.[1] daļā noteikto, ka gadījumā, ja izdarīts šā likuma 262. vai 262.[1] pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ar transportlīdzekli, kas pieder citai personai, no noziedzīgu nodarījumu izdarījušās personas piedzen pilnu vai daļēju šā transportlīdzekļa vērtību. Pārkāpums izpaudies automašīnas vērtības noteikšanā. Abu instanču tiesas, nosakot automašīnas tirgus vērtību, pieļāvušas Krimināprocesa likuma 124. panta piektās daļas, 511., 512. panta pārkāpumus, jo par pamatu ņēmušas policijas darbinieka informāciju, kurā aplūkota līdzīgu automašīnu pārdošanas cena interneta vietnē www.ss.lv. Prokurores iesniegtos pierādījumus par automašīnas vidējo vērtību – Valsts policijas inspektores sastādīto uzziņu un ziņas no sludinājumu portāla – nevar uzskatīt par pamatotu un neapšaubāmu pierādījumu, un ar šādiem pierādījumiem nav izslēgtas saprātīgas šaubas par automašīnas vērtību.

Atbilstoši Krimināprocesa likuma 569. panta pirmajai daļai pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ. Minētā panta trešā daļa noteic, ka kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Senāts konstatē, ka apsūdzētās /pers. A/ kasācijas sūdzībā atkārtoti apelācijas sūdzības argumenti, kuri ir izvērtēti un motivēti noraidīti ar apelācijas instances tiesas lēmumu.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa, nosakot transportlīdzekļa vērtību un piedzenot no apsūdzētās automašīnas daļēju vērtību atbilstoši Krimināllikuma 70.[14] panta 1.[1] daļā noteiktajam, nav pieļāvusi Krimināllikuma un Krimināprocesa likuma pārkāpumus.

Apelācijas instances tiesa atzinusi par pamatotu 5000 *euro* piedziņu no /pers. A/ – daļēju darba devēja transportlīdzekļa vērtību. Tiesa izvērtējusi un atzinusi par nepamatotiem kasācijas sūdzībā atkārtotos apelācijas sūdzības argumentus, tai skaitā, ka automašīnas tirgus vērtība būtu nosakāma atbilstoši atlikušā līzinga maksājuma summai. Tiesa norādījusi, ka no apsūdzētās piedzīta tikai trešā daļa no prokurora lūgtās summas un piedziņas apmēru nevar noteikt atbilstoši apsūdzētās personas apsvērumiem.

Senāts atzīst, ka apsūdzētās /pers. A/ kasācijas sūdzības argumenti ir pamatoti ar viņas subjektīvo viedokli par pierādījumu vērtējumu, vērsti uz to, lai samazinātu piedzīto summu un panāktu apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Krimināprocesa likuma 569. pantu.

Senāts atzīst, ka iesniegtā kasācijas sūdzība neatbilst Krimināprocesa likuma 569. panta prasībām.

Ievērojot izklāstīto, ir konstatējams Krimināprocesa likuma 573.[1] panta pirmajā daļā paredzētais pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību.

Pamatojoties uz Krimināprocesa likuma 573. panta trešo un piekto daļu un 573.[1] panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Lēmums nav pārsūdzams.

A. Freibergs I. Jansone I. L. Zemīte